

Nasielsk, dnia 10.11.2022 r.

IZP.272.6.5.2021.ZC

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Nasielsku
Jerzy Lubieniecki
ul. Elektronowa 3
05-190 Nasielsk**

Dotyczy: interpelacji radnego Pana Rodryga Czyża z dnia 27.10.2022r, w sprawie odpowiedzi na pytania dotyczące inwestycji pn.: „Budowa drogi gminnej ul. Przechodnia w Nasielsku”

W odpowiedzi na interpelację radnego Pana Rodryga Czyża Urząd Miejski w Nasielsku informuje, że Wykonawca nie zrealizował wszystkich prac objętych umową dotyczących ulicy Podmiejskiej, z uwagi na zmniejszenie zakresu umownego i wyłączeniu przewidzianego w SWZ zakresu prac dla ulicy Podmiejskiej z pominięciem fragmentu kanalizacji deszczowej w obrębie skrzyżowania z ulicą Krupki. W chwili obecnej ciężko jednoznacznie określić koszt fragmentu ulicy Podmiejskiej z uwagi na fakt, że obecny Wykonawca zadania realizuje prace w dużo większym zakresie prac obejmującym nowe rozwiązania projektowe, precyzyjnie określające zakres niezbędnych prac do wykonania, które Wykonawca wycenił w formie ryczałtowej. Wycena ryczałtowa prac dotyczących ulicy Podmiejskiej obejmuje większy zakres prac, który jest określony w dokumentacji przetargowej. Wykonawca budowy ulicy Przechodniej po wykonaniu szczegółowych badań geologicznych i sporządzeniu opisu geotechnicznego dla omawianego odcinka ulicy Podmiejskiej przedstawił informację o braku możliwości wykonania prac na ulicy Podmiejskiej w oparciu o przedstawioną wówczas dokumentację projektową. Wykonawca ponadto poinformował, że realizacja prac na w/w odcinku drogi wymaga nowych rozwiązań projektowych w zakresie sposobu wykonania prac, co wiąże się z koniecznością zlecenia robót dodatkowych, które Wykonawca oszacował na kwotę około 2-ch milionów złotych. Po odbyciu konsultacji z Kancelarią Prawną obsługującą Urząd Miejski w Nasielsku, stwierdzono brak możliwości prawnej wymuszenia na Wykonawcy wykonania zwiększonego zakresu prac wynikających z nowych rozwiązań projektowych przedstawionych przez autora projektu bez zwiększania wartości wynagrodzenia umownego. Mając na względzie pozyskane dofinansowanie na budowę ulicy Przechodniej oraz terminy wynikające z umowy z jednostką finansującą, nie można było ryzykować podjęcia bardzo długiej drogi prawnej rozwiązania sporu między Wykonawcą a Zamawiającym, ponieważ nie dawało to w ocenie kancelarii prawnej żadnych szans na korzystne rozstrzygnięcie dla Gminy Nasielsk. Niedotrzymanie terminów określonych w umowie o dofinansowanie skutkować mogło brakiem możliwości rozliczenia i utraty dofinansowania do przedmiotowej inwestycji. Pracownicy zgłaszali mi wątpliwości, co

do wartości poszczególnych elementów robót. Niestety biorąc pod uwagę rozliczenie ryczałtowe przedmiotowego zadania, a także fakt, że na etapie składania ofert Wykonawca nie miał obowiązku załączenia kosztorysów ofertowych, Zamawiający nie miał możliwości wpływu na wycenę poszczególnych etapów prac przez Wykonawcę, ponieważ jest to kwestia podlegająca indywidualnej ocenie Wykonawcy.

Z poważaniem

BURMISTRZ
mgr Bogdan Ruszkowski