

Uchwała Nr 3.e./188/2023
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w WARSZAWIE
z dnia 19 kwietnia 2023r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Nasielsk sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok

Na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1668) w związku z art. 267 -271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 z zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w osobach:

Przewodniczący: Krzysztof POLENS
Członkowie: Ireneusz KOŁAKOWSKI
Artur CYBULSKI

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Nasielsk sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok.

§ 2

Uchwała została podjęta jednogłośnie i wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

UZASADNIENIE

Skład Orzekający przyjął kryteria, które stanowią podstawę wydania opinii pozytywnej w zakresie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu miasta i gminy tj.

- zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów), w tym niezrealizowanie:
 - a) przekroczenia planowanych wydatków,
 - b) nieuzasadnionych znacznych rozbieżności pomiędzy wykonaniem wydatków a wykonaniem dochodów (przychodów),
 - c) nieuzasadnionego niewykonania planu dochodów lub zbyt dużego przekroczenia tego planu,
 - d) rozbieżności między zaangażowaniem a planem;
 - e) niezachowania relacji z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w zakresie wykonania budżetu bieżącego,

- f) przekroczenia określonych przez organ stanowiący limitów i upoważnień do zaciągania zobowiązań,
- brak nieprawidłowości formalnych i prawnych, w tym:
 - a) niezgodności rachunkowej kwot wykazanych w sprawozdaniach po stronie planu i wykonania,
 - b) niezgodności planu wskazanego w sprawozdaniach z uchwałami budżetowymi i uchwałami zmieniającymi budżet,
 - c) niezgodności danych dotyczących subwencji na 2022 rok według stanu na dzień 31 grudnia 2022r. pomiędzy wykazem Ministerstwa Finansów a sprawozdaniem z dochodów budżetowych,
 - d) rażącego nieprzestrzegania klasyfikacji budżetowej określonej Rozporządzeniem Ministra Finansów,
 - e) związanych z realizacją planu dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nim finansowanych,
 - f) związanych z realizacją planu przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych,
 - g) związanych z wykazaniem informacji, o których mowa w art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
 - h) nieterminowego przekazywania uchwał do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skład Orzekający dokonał analizy i oceny sprawozdania wraz z objaśnieniami, biorąc pod uwagę ponadto informacje wynikające ze sprawozdań budżetowych (Rb) i przedłożonego sprawozdania finansowego (bilansu z wykonania budżetu) oraz dane wynikające z informacji o stanie mienia Gminy.

W świetle powyższych kryteriów i przyjętego zakresu badania analiza sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 rok wykazała, co następuje:

1. Zawartość i szczegółowość sprawozdania spełnia wymogi zawarte w art. 267 ust. 1 pkt 1 i art. 269 ustawy o finansach publicznych. Zachowana została przy tym korelacja danych zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz z informacją o stanie mienia.
2. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów w wysokości 131.498.122,21 zł. Dochody zrealizowano w kwocie 130.694.641,58 zł, co stanowi 99,39 % planu, z tego:
 - a) dochody bieżące zrealizowane zostały w kwocie 118.442.694,04 zł, co stanowi 99,34 % planu;
 - b) dochody majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 12.251.947,54 zł, co stanowi 99,83 % planu.
3. W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że zachowana została relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Spełnione zostały bowiem ustawowe wymogi dotyczące maksymalnego wskaźnika spłaty zadłużenia, t.j. kwota z lewej strony wzoru wskaźnika jest mniejsza od kwoty wynikającej z prawej strony.
4. Wydano decyzje przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz dokonano zwolnień, ulg, rozłożeń na raty, odroczeń, umorzeń, obniżenia górnych stawek podatków w kwocie 3.226.015,22 zł.

5. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację wydatków w wysokości 148.424.799,43 zł. Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie 137.061.028,92 zł, co stanowi 92,34 % planu, z tego:
 - a) wydatki bieżące zrealizowane zostały w kwocie 111.755.308,00 zł, co stanowi 93,83% planu;
 - b) wydatki majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 25.305.720,92 zł, co stanowi 86,31% planu.
6. Wynik budżetu za rok 2022 zamknął się deficytem w kwocie 6.366.387,34 zł, na planowany deficyt w kwocie 16.926.677,22 zł. Zrealizowane zostały przy tym rozchody (spłata kredytów i pożyczek) w wysokości 2.022.193,00 zł.
7. Uchwała budżetowa określała plan dochodów i wydatków rachunków dochodów utworzonych przy:
 - Szkole Podstawowej w Dębinkach .
 - Szkole Podstawowej w Budach Siennickich
 - Szkole Podstawowej Nr 1 w Nasielsku
 - Szkole Podstawowej Nr 2 w Nasielsku
 - Szkole Podstawowej w Ciekosynie .
 - Sszkole Podstawowej w Starych Pieścirogach
 - Samorządowym Przedszkolu w Nasielsku
 - Samorządowym Przedszkolu w Starych Pieścirogach
 - Szkoła Podstawowa w Popowie Borowym.W sprawozdaniach Rb-34 nie stwierdzono przekroczenia wydatków na koniec okresu sprawozdawczego.
8. Spełniony został wymóg określony w art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2022 r, poz.2519) tj. w sprawozdaniu zawarto informację o wysokości zrealizowanych dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów wymienionych w art.6r ust2 – 2c w/w ustawy.
9. Zachowane zostały wymogi określone art.242 ust.2 ustawy o finansach publicznych, gdyż wykonane wydatki bieżące nie są wyższe, niż wykonane dochody bieżące.
10. W sprawozdaniach nie stwierdzono przekroczenia wydatków budżetowych na koniec okresu sprawozdawczego.

W sprawozdaniu Rb – 28S wykazane zostały zobowiązania niewymagalne w wysokości 2.807.913,81 zł, które łącznie z wykonanymi wydatkami przekraczają plan wydatków. Zobowiązania w kwocie 2.739.614,52 zł wynikają z tytułu wynagrodzeń i uposażeń oraz obligatoryjnych wpłat płatnika (składki ZUS, dodatkowe wynagrodzenia roczne). W stosunku do zobowiązań z powyższych tytułów należy stwierdzić, że wynikają one z mocy prawa.

Zobowiązania w wysokości 68.299,29 zł (dz. 750, dz. 801, dz. 852, dz. 855) dotyczą dostaw towarów i usług. Z sprawozdania wynika, że zostały zaciągnięte zgodnie z upoważnieniem Rady Miejskiej udzielonym Burmistrzowi Miasta w zakresie zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym.

Występuje niepełne wykonanie wydatków majątkowych tj. plan 29.319.096,11 zł, wykonanie 25.305.720,92 zł, co stanowi 86,31 %. Z wyjaśnień Burmistrza zawartych w sprawozdaniu wynika, że jest to związane z przesunięciem realizacji inwestycji na rok 2023 z uwagi na przeciągające się prace oraz realizowane inwestycje dwuletnie zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Nasielsk.

Analiza sprawozdania wykazuje, że w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi nie została zachowana zasada zrównoważenia dochodów i wydatków, wynikająca z ustawy z dnia 13 września 1996r, o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdyż osiągnięto nadwyżkę za 2022 rok, w kwocie 1.170.150,59 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza zostanie ona wykorzystana na pokrycie środków własnych przy działaniach związanych z gospodarką odpadami.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodniczący Składu Orzekającego

Krzysztof Polens

Członek Kolegium RIO

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Miasta Nasielsk
- 2) a/a