

## **Protokół 18/21**

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w Nasielsku odbytego w dniu 2 grudnia 2021 roku o godzinie 10:00 w trybie zdalnym, w której udział wzięli:

- Michał Brodowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
- Jan Lewandowski – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej
- Rodryg Czyż
- Janusz Gers
- Tomasz Pietras
- oraz obecni według listy obecności.

Na podstawie §80 pkt 5 Statutu Gminy Nasielsk, Rozdział VI, punkt 2 oraz Uchwały Rady Miejskiej w Nasielsku zatwierdzającej plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021, Komisja zajmowała się kontrolą wyników sprzedaży mieszkań komunalnych w gminie Nasielsk w 2020 roku i analizą obwodów szkolnych i porównanie aktualnego rozkładu liczebności oddziałów szkolnych z analizą przygotowaną na początku kadencji.

### **Porządek obrad przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja i kontrola wyników sprzedaży mieszkań komunalnych w gminie Nasielsk w 2020 roku.
3. Analiza obwodów szkolnych i porównanie aktualnego rozkładu liczebności oddziałów szkolnych z analizą przygotowaną na początku kadencji.
4. Zamknięcie obrad.

### **Ad.1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Brodowski przywitał o godzinie 10:00 obecnych członków Komisji oraz innych uczestników i zapoznał tematyką posiedzenia. Stwierdził, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji.

**Porządek obrad został przyjęty czterema głosami za.**

## **Ad. 2. Informacja i kontrola wyników sprzedaży mieszkań komunalnych w gminie Nasielsk w 2020 roku.**

Przewodniczący komisji M. Brodowski wspomniał, że na posiedzeniu Komisji Infrastruktury pojawił się ponownie temat wykupu mieszkań z bonifikatą, gdyż jeden z mieszkańców zgłosił taką chęć. Przypomniał, że owa komisja przegłosowała propozycję przygotowania uchwały, aby ponownie udzielić bonifikatę na sprzedaż mieszkań. Przewodniczący zauważył, że być może posiedzenie tej komisji pomoże podjąć ostateczną decyzję przy uchwalaniu nowej uchwały.

Przewodniczący komisji zapytał na początku jak dużo osób skorzystało z bonifikaty i jak duży był wpływ finansowy z tego tytułu.

Kierownik Wydziału Bożena Strzelecka odpowiedziała, że zgodnie z uchwałą, w której bonifikata wynosiła 75% i dodatkowo 5%, jeśli ktoś był najemcą dłużej niż 10 lat, sprzedanych zostało 48 lokali oraz dodatkowo 6 lokali przy ulicy Starzyńskiego 7 (tam gdzie jest cukiernia "Ptyś"), gdzie uregulowaliśmy stan prawny. 48 lokali zostało sprzedanych na łączną kwotę 762 083 zł 80 gr, a przy ulicy Starzyńskiego 201 125 zł.

Przewodniczący zapytał, czy mamy informację, jaki był średni metraż sprzedanego lokalu.

Kierownik B.Strzelecka odpowiedziała, że nie można uśrednić, gdyż każdy lokal był wyceniany indywidualnie, gdyż np. jeden z lokali przy Starzyńskiego kosztował 2 834 zł, na ul. Sportowej 1524 zł, a na ulicy Kilińskiego 2099 zł. Rzeczoznawca wyceniał każdy lokal indywidualnie.

Przewodniczący komisji zapytał jak dużo mieszkań jeszcze zostało w bazie gminy Nasielsk.

Kierownik B. Strzelecka odpowiedziała, że są to 163 lokale mieszkalne, bez tych lokali znajdujących się z Mogowie przy ulicy Sobieskiego, które stanowią własność PKP, a gmina je tylko dzierżawi.

Przewodniczący komisji zapytał, czy wykupione mieszkania były w jakiś sposób zadłużone?

Kierownik B. Strzelecka odpowiedziała, że zgodnie z uchwałą mieszkania te nie mogły być zadłużone. Sprzedawane były mieszkania z uregulowanym stanem finansowym.

Przewodniczący zapytał, czy wpłynęły jakieś wnioski o rozłożenie płatności na raty lub przedłużenia daty płatności?

Kierownik odpowiedziała, że nie, gdyż w uchwale był zapis, że ta bonifikata obowiązywała tylko przy jednorazowej wpłacie.

Przewodniczący zapytał, czy nadal jest zainteresowanie wykupem mieszkań komunalnych?

Kierownik B. Strzelecka opowiedziała, że obecnie są regulowane 2 stany prawne własności (jedną realizuje Wspólnota Mieszkaniowa przy Starzyńskiego) i przy ulicy Warszawskiej 10, gdzie jest blisko uregulowania stanu prawnego, gdyż jest już dokumentacja i też będzie tu sprzedaż. Natomiast był tylko jeden wniosek przedstawiony na komisji infrastruktury.

Przewodniczący komisji zapytał, czy są jakieś plany budowy nowych mieszkań komunalnych.

Kierownik B.Strzelecka odpowiedziała, że w tym temacie na pytanie powinien odpowiedzieć Burmistrz lub Wydział Inwestycji.

Przewodniczący Komisji zapytał, jakie jest zdanie radnych w sprawie ponownego udzielenia bonifikaty mieszkance, która złożyła pismo w tej sprawie.

Kierownik B.Strzelacka powiedziała, że jest to pani, która zamieszkuje lokal przy ulicy Starzyńskiego 4A. Kiedy obowiązywała uchwała, ona nie była przygotowana finansowo, a teraz chciałaby z niej skorzystać.

Przewodniczący M.Brodowski powiedział, że dlatego właśnie komisja infrastruktury podjęła wniosek o przygotowanie takiej uchwały, dodał, że zastanawia się nad wysokością bonifikaty.

Przewodniczący Rady J.Lubieniecki powiedział, że jego zdaniem bonifikata może obowiązywać, ale na wysokości np. 60% i taki procent też jest satysfakcjonujący i można dodać te dodatkowe 5%, gdy ktoś jest użytkownikiem więcej niż 10 lat.

Przewodniczący M.Brodowski zapytał, kiedy taką uchwałę trzeba byłoby podjąć.

Kierownik B.Strzelecka powiedziała, że jeśli będzie taka potrzeba, to i na grudniową sesję, ale pewnie po Nowym Roku, gdyż pewnie po przygotowaniu takiej uchwały komisja będzie chciała przedyskutować jej projekt.

Przewodniczący M.Brodowski powiedział, że komisja infrastruktury na pewno jeszcze będzie chciała przedyskutować ten temat, a i na pewno znajdą się osoby,

które będą chciały wykupić mieszkanie, jednak zdecydowana większość, która chciała wykupić te mieszkania, to już to uczyniła.

Radny J.Lewandowski powiedział, że przychyła się do zdania przewodniczącego i że mniejsza bonifikata będzie wskazówką dla mieszkańców, że jeśli ktoś chciałby z tego skorzystać, to musi się na to zdecydować. Uchwała z taką samą bonifikatą nie byłaby właściwa, wobec tych co wcześniej się musieli zdecydować na zakup, a mógłby to dla nich też wtedy być problem.

Przewodniczący komisji zauważył, że mniejsza bonifikata będzie sygnałem dla potencjalnych nabywców, że lepszych warunków już w przyszłości może nie być.

Radny R.Czyż zapytał, czy była już robiona wycena mieszkania, którego chęć wykupu zgłosiła mieszkanka i zauważył, że jeśli chodzi to czy powinniśmy sprzedawać je czy nie, zależy od tego jaką pan Burmistrz będzie prowadził politykę mieszkań komunalnych. Zauważył też, że taki upust był dany, aby pozbyć się tych mieszkań, które były w złym stanie technicznym i czy dalej powinniśmy sprzedawać dotychczasowym użytkownikom mieszkania, które są w złym stanie technicznym i wtedy można podjąć decyzję, czy zatrzymujemy te mieszkania i remontujemy, czy odsprzedajemy.

Kierownik B.Strzelecka odpowiedziała, że nie ma wyceny, bo nie zapadła decyzja o sprzedaży. Obowiązuje bowiem uchwała o sprzedaży, ale bez bonifikaty. Do określonej sprzedaży mieszkania wykonywany musi zostać operat szacunkowy. Wycena będzie zlecona, jeśli będzie decyzja rady o sprzedaży, bonifikacie oraz pani podtrzyma decyzję o chęci zakupu.

Przewodniczący komisji uważa, że kto chciał kupić mieszkanie w ten sposób, to już to zrobił i pewnie takiego "boomu" na wykup już nie będzie.

Przewodniczący Rady zauważył, że przed uchwaleniem uchwały z 75% bonifikaty można była zakupić mieszkania z bonifikatą 60% i ludzie też wykupywali te mieszkania na. na ulicy Kilińskiego. My zwiększyliśmy bonifikatę, aby więcej osób mogło skorzystać z upustu.

W związku z wyczerpaniem tematu przewodniczący komisji zamknął dyskusję dotyczącą sprzedaży mieszkań komunalnych i podziękował kierownik Bożenie Strzeleckiej za udział w posiedzeniu komisji.

**Ad. 3. Analiza obwodów szkolnych i porównanie aktualnego rozkładu liczebności oddziałów szkolnych z analizą przygotowaną na początku kadencji.**

Przewodniczący komisji poinformował, że pani dyrektor CUW przygotowała obecne zestawienie oddziałów i stwierdził, że Komisja Rewizyjna powinna trzymać rękę na pulsie w kwestiach oświaty, która pochłania największą część budżetu samorządów, który także musi dokładać pieniądze na coraz to nowe pomysły rządowe. Przy okazji przewodniczący pogratulował dyrektor CUW przyznanej dotacji w kwocie 52 tys. zł w ramach programu "Maluch+" na funkcjonowanie żłobka.

Na początku przewodniczący M.Brodowski zapytał w jakim stopniu audyt pod nazwą "Diagnoza organizacyjno-finansowa szkół w gminie Nasielsk" przygotowana przez firmę Vulcan, który wskazywał kierunki rozwoju nasielskiej oświaty, by ograniczyć finanse, na ile był wykorzystany przy przeprowadzaniu zmian w szkołach w optymalizowaniu liczby oddziałów w szkołach.

Dyrektor CUW H.Pietrzak odpowiedziała, że audyt zobrazował dokładnie obszary, które mają wpływ na finansowanie oświaty. Firma opierała się na wszystkich danych, które zostały przekazane (liczba uczniów, oddziałów, dzieci z dysfunkcjami) i wszystko to podlegało analizie. Na wykresach zobrazowano wydatki, otrzymane subwencje, "ile dokładamy do danej szkoły", aby pokazać która szkoła kosztuje nas najwięcej, a która najmniej. Dyrektor H.Pietrzak przypomniała, że środki finansowania oświaty to środki ministerialne (subwencje) i środki z budżetu gminy. Ilość uczniów w szkole zależy od demografii i z obszaru jaki przynależy do danej szkoły. Audyt wskazał, że w dwóch szkołach należałoby połączyć oddziały, gdyż uchwała reguluje tylko limity w klasach 1-3 do 25 uczniów, a w klasach 4-8 limit jest w kompetencji organu prowadzącego. Dokładne wyliczenia pokazały co wpływa na wynik finansowy oświaty i jak w poszczególnych latach się kształtował. Dyrektor H.Pietrzak dodała, że na komisję przygotowała zestawienie liczby oddziałów w szkołach obejmujące ostatnie cztery lata.

Przewodniczący komisji powiedział, że można zauważyć już tendencję spadkową w SP1 z 23 oddziałów w roku 2018/19 do 18 oddziałów w roku obecnym. Stała liczba oddziałów utrzymuje się w szkołach w Ciekusynie, Budach Siennickich i Popowie Borowym, a wahania następują w SP2 (gdzie było 27 oddziałów, potem spadło do 25, a teraz mamy 26) i Dębinkach (gdzie było 11, potem spadło do 10 i teraz wzrosło do 11).

Dyrektor CUW powiedziała, że w SP1 wynika to z faktu, że było wygaszane gimnazjum. Zastosowana była forma przeniesienia oddziałów z SP2 do SP1 i w ten sposób były wygaszane roczniki gimnazjalne. Od dwóch lat nabór do dwóch szkół w mieście, czyli SP1 i SP2, jest na bieżąco i udaje nam się równomiernie obłożyć klasy pierwsze i zerowe, to znaczy przy limicie 25-osobowym. Różnica w liczbie oddziałów wynikała z trudnej reformy, przez którą musieliśmy podjąć

decyzję o utworzeniu dwóch szkół w mieście i zastosować przeniesienie oddziałów z SP2.

Dyrektor. H.Pietrzak powiedziała, że w Popowie, która jest najmniejszą szkołą gdzie przez dwa lata nie utworzono żadnego oddziału, są już dwa oddziały przedszkolne (grupa 3-4 letnia i grupa 5-6 letnia), przez co na tym etapie jest budowane zaplecze na kolejne 8 lat i zaznaczyła, że do szkoły przychodzą też już dzieci z sąsiednich gmin. Łącznie na oddziałach przedszkolnych jest 44 dzieci. Dyrektor powiedziała także, że w Dębinkach jest jeden oddział przedszkolny więcej, gdyż, wynikało to z tego, że tak dużo dzieci zostało tam zgłoszonych, w tym niepełnosprawne dziecko na wózku.

Przewodniczący M.Brodowski powiedział, że wzrost liczby dzieci w Popowie i w Dębinkach dobrze rokuje dla tych placówek, a następnie zapytał jakie są w tym roku koszty utrzymania oddziału.

Dyrektor H.Pietrzak odpowiedziała, że do subwencji dokładanych jest blisko 40%. Mimo że w podsumowaniu w tabeli oddziałów jest mniej, to jednak z każdym rokiem pracownik jest droższy, ponadto pracowników niepedagogicznych jest ponad 80, więc mimo mniejszej liczby oddziałów, koszty się utrzymują, co jest pokłosiem wzrostu najniższej krajowej i wzrostu płac dla nauczycieli. Dyrektor zauważyła, że rządowe pieniądze są z roku na rok coraz większe, ale nie wystarczające i nie pokrywają wynagrodzeń nauczycieli. Dlatego też dodając koszty przedszkoli, które są po stronie gminy oraz żłobek, to wszystko generuje pokaźną kwotę w skali całego budżetu gminy.

Dyrektor H.Pietrzak dodała, że w aspekcie subwencji na ucznia bez względu na liczbę oddziału, to nauczycielowi nic nie zmniejszymy. Subwencja jest różnicowana na wieś i na miasto. Wynosi ona ponad 7 tys. i z każdym rokiem są coraz większe, jednak to nie zadowala samorządów, żeby finansowanie oświaty się bilansowały.



Przewodniczący komisji zauważył, że biorąc ogólną liczbę oddziałów, to mamy też tendencję spadkową ze 110 do 102.

Dyrektor CUW, przyznała, że jest tendencja spadkowa i że to pokazuje, że maksymalnie wykorzystujemy moce i układamy dzieci, na ile jest to możliwe, bo każdy oddział generuje koszty na kilka kolejnych lat, jednak globalny wynik finansowania oświaty, chciałaby, żeby był lepszy i podkreśliła jeszcze raz, że dokładamy duże pieniądze do pieniędzy subwencyjnych, lecz są koszty, na które nie ma się wpływu (utrzymanie obiektów, pracownicy niepedagogiczni, sekretariaty, kuchnie), czyli dokładamy blisko 40%.

Zastępca Burmistrza Andrzej Kordulewski powiedział, że na terenie gminy mamy 7 szkół podstawowych z oddziałami przedszkolnymi i dwa przedszkola publiczne, które tworzą system oświaty opisany w prawie oświatowym i wspomniał o spotkaniu z mieszkańcami Nuny i Młodzianowa o możliwości przyłączenia tych miejscowości do szkoły w Popowie Borowym. Zastępca Burmistrza powiedział, że na tym spotkaniu Burmistrz Nasielska powiedział, że w żadnym wypadku nie będzie likwidował żadnych szkół, pomimo że z budżetu na 2022 rok dokładamy do oświaty z własnych środków 11 mln zł.

Zastępca zauważył, że w innych gminach jest tak, że aby zmniejszyć koszty utrzymania oświaty lepiej wybudować dużą gminę w centrum gminy i dowieźć do niej dzieci. Wiceburmistrz zauważył także, że koszty generuje także karta nauczyciela, która gwarantuje określone kwoty pieniędzy. Podał przykład, że np w szkole wiejskiej nauczyciel dyplomowany powinien zarobić 80 tys. zł rocznie ze wszystkimi dodatkami, to koszty subwencji oświatowych, które są przypisane do ucznia, w niewielkim stopniu pokrywają koszt zatrudnienia tego nauczyciela i dodał, że subwencja oświatowa w gminie Nasielsk składa się z około 20 składników (tzw. petki). Następnie powiedział, że gdybyśmy połączyli szkoły i

dwa oddziały 15-osobowe ze sobą i w jednym oddziale znalazłoby się 30 uczniów, to koszt subwencji na ten oddział pokryłby koszty zatrudnienia takiego nauczyciela. Dlatego gminy, które koncentrują proces nauczania w dużych szkołach, są w stanie wyżyć z subwencji oświatowej. Zastępca burmistrza powiedział też, że w naszej gminie, jeśli chcemy by szkoły były bliżej dziecka, aby miały łatwy dostęp do edukacji, to nasze koszty będą dość duże.

Wiceburmistrz dodał też, że około 90% wydatków oświaty, to są koszty wynagrodzeń i mimo podejmowania różnych działań, dopełniania dzieci do oddziałów, łączenia oddziałów. Następnie Wiceburmistrz przypomniał zasady dotyczące ilości dzieci w oddziałach przedszkolnych, czyli 25 uczniów. Wyjątek stanowią przypadki, gdy nowy uczeń dołącza w trakcie trwania roku szkolnego. Wiceburmistrz zauważył, że w przypadku, gdy do pierwszej klasy mamy chętnych 28 dzieci, to zmusza to nas do utworzenia dwóch oddziałów, po 14 uczniów, co skutkuje zatrudnieniem nowego nauczyciela i podkreślił, że mimo wysiłków demografia i inne kwestie nie są zależne od naszej woli i zauważył, że na etapie czwartej klasy można dopiero te dwie klasy połączyć w jeden oddział, co jest praktykowane w naszej gminie.

Przewodniczący komisji zapytał jak rodzice dzieci z Nuny podchodzą do tematu przeniesienia ich do szkoły w Popowie.

Zastępca Burmistrza powiedział, że kształt obwodów szkolnych zależy od rady, a Burmistrz ma prawo inicjatywy uchwałodawczej, dlatego też postanowiliśmy kwestię zmiany obwodów szkolnych skonsultować z ludźmi. Takie spotkania zaczęliśmy już na początku roku szkolnego z dyrektorami obu szkół, spotkaliśmy się też z radnym Tomaszem Pietrasem z tego okręgu, później spotkaliśmy się z radami sołeckimi Nuny i Młodzianowa, a 29 listopada spotkaliśmy się z rodzicami dzieci, które niebawem pójdą do szkół lub przedszkoli. W tym spotkaniu uczestniczyła dość liczna grupa rodziców, którzy wyrazili swoją

opinię, że chcą aby te dzieci nadal chodziły do szkoły w Budach Siennickich. Zastępca Burmistrza przekazał, że deklaracja Burmistrza jest jednoznaczna, iż na siłę tego nie będziemy robić i dodał, że w przyszłości może to jednak skutkować nauką dwuzmianową, a być może będzie trzeba pomyśleć o korekcie między obwodem w Budach Siennickich i Dębinkach, gdyż te szkoły są bardzo blisko siebie. Tak więc Burmistrz nie będzie podejmował inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie - oczywiście radni czy grupy radnych, koła radnych mają prawo podjąć takie inicjatywy.

Dyrektor CUW potwierdziła słowa Burmistrza, że jeżeli zostaniemy w takim układzie, to będzie kosztować więcej, gdyż każdy oddział będzie generował dodatkowe koszty.

Przewodniczący komisji zapytał, czy znane są już wstępne dane, jak będzie się klarować liczba oddziałów w roku szkolnym 2022/23?

Dyrektor CUW powiedziała, że w lutym rozpocznie się rekrutacja i dysponujemy jedynie danymi z ewidencji ludności, a do rekrutacji przychodzą zamieszkania, czyli rodzic składa oświadczenie, że zamieszkuje pod danym adresem. Dyrektor dodała też, że pod koniec stycznia przedstawiany jest szczegółowy harmonogram rekrutacji i już w lutym coś można na ten temat wiedzieć i powiedziała, że na podstawie danych demograficznych na tę chwilę jest możliwe utworzenie dodatkowego oddziału w Budach Siennickich i zauważyła, że jest to teren, którym ostatnio interesują się deweloperzy i trzeba się liczyć z tym, że będzie tam więcej ludzi.

Przewodniczący M.Brodowski powiedział, że trzeba będzie rozpatrywać rozwiązania z Dębinkami.

Radny Tomasz Pietras, który nie mógł być na wspomnianym spotkaniu z rodzicami, zapytał, jaka była reakcja rodziców z Nuny na spotkaniu, gdy otrzymali informację, o dwuzmianowości w szkole w Budach?

Zastępca Burmistrza powiedział, że rodzice przyjęli tę informację dość spokojnie, ale zaznaczył, że będą podejmowane tak racjonalne decyzje, żeby nie doprowadzić do takiej sytuacji, dlatego pewnie będzie podejmowana próba korekty między obwodami w Budach Siennickich i Dębinkach, z racji bliskości szkół.

Radny T.Pietras zapytał w związku z tym że obecnie w szkole w Popowie jest 69 dzieci (poza przedszkolakami), jaka jest średnia liczba uczniów w klasie?

Dyrektor H.Pietrzak odpowiedziała, że najliczniejszą klasą jest ósma klasa, która liczy 15 osób, a najmniejsza klasa liczy 7 osób.

Radny T.Pietras czy w związku z tym najwięcej będziemy dopłacać do szkoły w Popowie?

Dyrektor H.Pietrzak zauważyła, że pieniądze idą za uczniem, dlatego pojawił się pomysł równomiernego obłożenia oddziałów, a szkoła w Popowie jest szkołą, która ma największe zaplecze (najmniej liczebne klasy, sala gimnastyczna, dwie nowe sale lekcyjne) i nie odbiega od innych szkół, przeszkodą są natomiast "więzi ludzi" i odległość do szkoły.

Zastępca Burmistrza powiedział, że ten problem liczebnością dzieci w szkole w Popowie występował już od kilku lat. Spotkanie z rodzicami odbyło się właśnie w szkole w Popowie, aby rodzice mogli zobaczyć jak ta szkoła wygląda i jakie warunki edukacyjne oferuje, dodając, że może jeszcze uda się wybudować boisko

wielofunkcyjne. Zastępca Burmistrza dodał też, że udało się podwoić liczbę dzieci w oddziałach przedszkolnych, co rokuje, że ta szkoła będzie żyła, a proces dopełniania szkoły dziećmi będzie kontynuowany i zrobione będzie wszystko, żeby tak było.

Radny T.Pietras zapytał jak przedstawia się wypełnienie ośmiu oddziałów w Budach Siennickich, czy są wypełnione po brzegi?

Dyrektor H.Pietrzak powiedziała, że obecna klasa pierwsza zamknęła się na 25 osobach, czyli maksimum. Klasa szósta była połączona, a w innych klasach jest mniejsza ilość dzieci. Natomiast klasa pierwsza, jest żółtym światłem, że jest 25 dzieci i dobrze, że jest ta komisja, gdyż tą wiedzę należy przekazać.

Radny T.Pietras jest zdania, że należy podejmować wszelkie działania, by szkoła w Popowie Borowym działała, żeby klasy były bardziej wypełnione i ma nadzieję na budowę tego boiska przy szkole w przyszłym roku oraz uważa, że należy zrobić szerszą analizę wszystkich placówek, a z punktu widzenia jego okręgu, chce aby ta szkoła się rozwijała.

Dyrektor CUW powiedziała, że chcieli zaprosić rodziców do Popowa, żeby rodzice mogli poznać tę szkołę, jak ona wygląda, że jest to placówka przygotowana, ale rodzice nie dali się zaprosić.

Przewodniczący M.Brodowski powiedział, że widzi, że jest to powolny proces, ale ma nadzieję, że rozwój tej szkoły będzie on następował szybciej, niż wolniej, zwłaszcza, że dużo osób podchodziło sceptycznie do rozbudowy tej szkoły. Ma ona potencjał i jest atrakcyjna w tej części gminy, jak i sąsiednich gmin i sołectw, które tam się znajdują.

Radny J.Lewandowski zapytał, czy rodzice z Psucina zdecydowali się na przeniesienie najmłodszych dzieci do szkoły w Budach Siennickich, zwłaszcza, że część starszych już przeszło do Bud Siennickich.

Dyrektor CUW powiedziała, że mimo początkowych oporów udało się rodziców z Psucina zaprosić, pokazać jak szkoła wygląda i to zaplusowało. Część rodziców dało dzieci do oddziału przedszkolnego, daliśmy też dowóz, więc ta prezentacja daje dużo więcej niż sama mowa. Dyrektor potwierdziła, że jest to proces, nad którym należy się pochylić.

Przewodniczący M.Brodowski powiedział, że Budy Siennickie mają teraz atut w postaci boiska wielofunkcyjnego, który uatrakcyjnił tę szkołę i uważa, że Psucin w coraz większym stopniu będzie skłonny dołączać do Bud Siennickich.

Radny T.Pietras zauważył przy okazji, to co zwrócił już Burmistrz na jednym ze spotkań, na warunki przewozu dzieci do szkół. Radny powiedział, że na naszym terenie działa tylko jedna firma, która ma autobusy nie niezbyt dobrym stanie i stwierdził, że my jako gmina powinniśmy się zastanowić nad kupnem autobusów, które w godnych warunkach będą przewoziły dzieci do szkół i może zachęcą dzieci do przemieszczania się. Poprosił, aby nie korzystać tylko z jednego przewoźnika, tylko mieli możliwość wybrania innego, z lepszym taborem lub zakupili własne autobusy i zatrudnili kierowców.

Zastępca Burmistrza powiedział, że koszt dowozu dzieci do szkół zamyka się w kwocie ok. 400 tys. zł, czyli wkraczamy w sferę nieograniczonego przetargu na dowóz dzieci. Przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie dają możliwości wyboru droższego oferenta. Oferta, jednej z firm, która wcześniej świadczyła usługi na terenie gminy, była o 140 tys. większa niż SKR, więc nie mamy wyboru. Zastępca powiedział też, że chcąc zakupić autobusy, czy stworzyć własnego

przewoźnika to wchodzimy w duże koszty - zakup taboru, koszty utrzymania przedsiębiorstwa. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że należy pamiętać o przepisach o zamówieniach publicznych i zwrócił uwagę na artykuł 242 i 243, które mówią, że samorzady muszą na bieżąco kontrolować dochody i wydatki bieżąco, więc nie można "rozdmuchować" bieżących wydatków, gdy nie mamy wystarczających wydatków bieżących. Zastępca Burmistrza dodał też, że poprzez wchodzące od Nowego Roku nowe przepisy pod nazwą "Polski Ład" ograniczono nasze dochody własne, czyli udział w PITach i jesteśmy na łasce rządowej. Należy więc myśleć perspektywicznie, że przyjdzie taki moment, że trzeba będzie ciąć wydatki bieżące.

Przewodniczący M.Brodowski zauważył, że rząd powinien pomyśleć o dofinansowaniach dla samorządów, by mogły zakupić przyzwoity tabor, który będzie spełniał warunki komfortu przejazdu i zapewni dzieciom bezpieczeństwo.

Dyrektor CUW dodała, że z ustawy wynika, iż jest to zadanie gminy i jest ona zobligowana, do dowozu dzieci, ale dobrze by było dostać pieniądze od rządu i pomagać.

Przewodniczący J.Lubieniecki odniósł się do stwierdzenia radnego T.Pietrasa, o jakości taboru i zauważył, że poprzedni też nie był rewelacją. Powiedział też, że miał okazję objechać tym autobusem część linii i skierował pytanie do radnego, w czym widzi brak komfortu, gdyż dzieci wchodzą do autobusów w których jest ciepło, fotele są miękkie.

Radny T.Pietras powiedział, że dzieci wejdą, bo nie mają wyboru. Nie wszystkie autobusy są w złym stanie, ale nie są idealne, są ubytki techniczne. W ubiegłym roku Aktywny i Czyty Nasielsk pokazał materiał o stanie autobusów. Radny dodał, że w przyszłości należy zmienić ten tabor. Nie wie, czy opcje leasingowe

też są brane pod uwagę. Obecne autobusy są tylko naprawiane, aby utrzymać je przy życiu i dodał, że miał okazję odstawiać dzieci do autobusu i widział, jak wyglądają z zewnątrz i wewnątrz i powiedział, że dzieci jeżdżą tym, czym muszą.

Radny Janusz Gers powiedział, że każdy autobus posiada dowód rejestracyjny, tak jak każdy samochód, co daje zielone światło do poruszania się po drogach publicznych i nie wyobraża sobie przy licznych kontrolach Państwowej Inspekcji Samochodowej, policji itd., żeby te autobusy były niezdatne do użytku. Można się zwrócić do zarządcy autobusów, jednak gdyby coś się stało, to jest ogromna odpowiedzialność i kary. Gdybyśmy mieli dwie szkoły, to te autobusy pewnie by wszystko obrobiły. Natomiast mamy 7 szkół, a do tego potrzeba środków transportu, kierowców z kategorią D, którzy się cenią i bardziej należy przyjrzeć się przewoźnikowi, a temat zakup własnego transportu to daleka przyszłość, gdyż koszty przeglądów, ubezpieczeń są duże. Radny J.Gers dodał, że zachęca rodziców i mieszkańców, żeby tę szkołę wzmacniać. Sam do niej zagląda z racji współpracy tej szkoły z OSP Ciekosyn i dodał, że w tej szkole ciągle coś się dzieje i jest wspaniała atmosfera, a pani dyrektor robi wszystko, żeby o tej szkole było słyhać. Radny powiedział też, ile jest takich wielkich osób, którzy wywodzą się z małych szkół? Zauważył, że warunki w szkole nie odbiegają od innych szkół, a gdy uda się wybudować boisko, to tylko pobierać tam naukę.

Zastępca Burmistrza poinformował jeszcze o pozyskaniu 548 tys. zł dla placówek oświatowych na "Laboratoria przyszłości", dzięki czemu uda się lepiej wyposażyć pracownie z pożytkiem dla dzieci i społeczności oświatowej i podziękował dyrektor za pracę, by te środki pozyskać.

Dyrektor H.Pietrzak poinformowała, że otrzymaliśmy jeszcze 134 888 zł z rezerwy oświatowej do subwencji.



**Ad. 4. Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem tematów przewodniczący zamknął posiedzenie komisji o godzinie 11:13.

Protokołował

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

*Michał Brodowski*  
.....

Michał Brodowski

*Michał Brodowski*  
.....

Michał Brodowski

Protokół otrzymują:

Burmistrz Nasielska – Bogdan Ruszkowski

Przewodniczący Rady Miejskiej – Jerzy Lubieniecki

Dyrektor CUW - Hanna Pietrzak

Kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Nieruchomości -  
Bożena Strzelecka

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Michał Brodowski

