

PROTOKÓŁ Nr 13/20

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w lokalu Urzędu Miejskiego w Nasielsku w dniu 8 lipca 2020 roku.

Obecni wg. listy obecności.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Fronczak o godzinie 14.00 rozpoczął posiedzenie. Poinformował, że w komisji bierze udział czterech radnych co stanowi wymaganą większość do podejmowania prawomocnych opinii. Powitał wszystkich obecnych i przedstawił następujący proponowany **porządek posiedzenia:**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
4. Zapytania i wolne wnioski.

Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek komisji.

Do obrad dołączył radny Antoni Kalinowski. W komisji bierze udział 5 z 6 radnych.

Ad.1 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk, przy 4 głosach za i 1 przeciw.

Ad.2 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok.

Przewodniczący Komisji pytał czy modernizacja SUW w Nunie była aż tak potrzebna i uzyskał potwierdzenie Skarbnika Nasielska.

W odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że wszystkie stacje uzdatniania wody są modernizowane. W Nunie został zbudowany zbiornik, który jest uzupełniany najczęściej w okresie nocnym. Ze względu na określoną żywotność jest konieczność budowy dodatkowych studni, ponieważ to co jest, jest niewystarczające, dlatego ważne jest dokonanie przesunięcia środków na ten cel.

Radny Mirosław Świdorski zwrócił uwagę na przeznaczenie kwoty 39 tys. zł na projekt dokumentacji drogi łączącej ul. Elektronową z ul. Warszawską, i jak pamięta kiedyś były już przeznaczane środki na ten cel. Chciałby wiedzieć jak będzie wyglądał projekt i przebieg tej drogi.

W odpowiedzi Burmistrz powiedział, że pierwotny projekt przewidywał drogę na wprost od ulicy Warszawskiej do ul. Elektronowej. Po konsultacjach z dwoma firmami zostało spisane porozumienie o bezpłatnym oddaniu gruntów na drogę. Dokumentacja jest zrobiona, podpisane porozumienie z firmą Jeremi. Koszt inwestycji jest dość znaczny, ponieważ opiewa na kwotę ok. 3 mln zł, gdyż jest tam ujęta niezbędna infrastruktura potrzebna dla terenów miejskich. Przetarg zweryfikuje powyższą kwotę. Ustawa która weszła na początku tego roku nakłada obowiązek aby przy każdych drogach znalazły się wszystkie media, oświetlenie uliczne i chodnik.

Radny Andrzej Pacocha zapytał czy nie lepiej zainwestować w ulicę Ogrodową.

Ponownie głos zabrał Burmistrz stwierdzając, że ul Ogrodowa powinna być wyremontowana ale nie zmienia to faktu potrzeby planowanego połączenia ulic.

Przewodniczący Rady dopytał czy pierwsza wersja była taka, że droga miała przebiegać na wprost i teraz gmina poszła na ustępstwo dla firmy?

Burmistrz poinformował, że sądowo byśmy dochodzili jak byśmy nie poszli w zmianę tego. Mówił także o wykupie części ziemi pod drogę, ponieważ reszta gruntów należy do firm, na których terenie ma być droga.

Radny Mirosław Świdorski przyznał rację Burmistrzowi na temat przydatności planowanego łącznika jednakże wyraził też wątpliwość co do budowy tej drogi ze względu na wysokie koszty. Ten temat jest dyskusyjny.

Burmistrz w dalszej części tłumaczył dlaczego koszty budowy drogi z mediami są tak wysokie. Na terenach wiejskich inwestycje tego typu są dużo tańsze. Wszystko zweryfikuje przetarg.

Radni wyrazili opinię na temat kwoty 3mln zł i zaproponowali aby odcinek tej drogi był zrobiony bez mediów co pozwoli zaoszczędzić pieniądze.

Burmistrz nie zrezygnuje z tego jeżeli ustawa nakłada obowiązek takiego kanału. Przy inwestycji można odstąpić od pewnych zleceń w specyfikacji przetargowej jednak z kanału nie może rezygnować. Przy każdej drodze należy to uwzględnić.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na zmianę w budżecie w postaci 100 tys. zł na przebudowę chodnika przy ul. Piłsudskiego w Nasielsku.

Skarbnik Nasielska poinformował, że zostało podpisane porozumienie z Powiatem i jest to część ich wkładu własnego. Razem 200 tys. zł tj. 100 tys. powiatu i 100 tys. zł gminy.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na rok 2020, przy 4 głosach za i 1 przeciw.

Ad.3 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Burmistrz Nasielska w kwestii emisji obligacji stwierdził, że jest to jedna z najlepszych metod pozyskiwania środków zewnętrznych, chodzi o kredyty i pożyczki, ponieważ możemy uzyskać jak najlepsze warunki. W sytuacji epidemiologicznej jest to najlepszy okres do wdrożenia. Nie musimy z tego

korzystać ale mamy zabezpieczenie na dość dobrych warunkach. Budżet gminy ma możliwości kredytowe i jest zbilansowany.

Radny Mirosław Świdorski przypomniał, że wcześniej sięgaliśmy po kredyty, jednak na ogół było to tak, że wspieraliśmy nimi inwestycje na które były dofinansowania. Chciałby wiedzieć na jakim poziomie można sięgnąć po dofinansowanie w tym roku. Była możliwość takiego dofinansowania na Nune jednak zrezygnowano z tego z uwagi na wysokie koszty utrzymania. Rozumie, że są i inwestycje np. w mieście gdzie trudno uzyskać wsparcie finansowe, jednak zasadą przez wiele lat było, że bierzemy kredyt wspierając inwestycje współfinansowane.

Według Burmistrza jest to słuszna zasada z której korzystamy. Składane są wnioski tam gdzie pojawiają się nabory z różnym skutkiem, ponieważ złożenie wniosku nie jest tożsame z otrzymaniem dofinansowania. Przy niektórych inwestycjach i pełnym wyczerpaniu wymogów formalnych to dofinansowanie się nie pojawia. Ma być rekompensata dla samorządów z tytułu zwrotu utraconych korzyści ze względu na koronawirusa.

Radny Andrzej Pacocha przypomniał, że Burmistrz mówił o dobrej kondycji finansowej gminy jednak część obligacji przeznaczana na spłatę kredytu w tym roku. Pytał czy wpadliśmy już w spiralę zadłużenia.

Skarbnik Nasielska w odpowiedzi na zapytanie radnego poinformował, że nie w tym roku tylko w przyszłym. Na początku tak się robi. W pierwszej kolejności zgodnie z ustawą o finansach publicznych przeznaczana się środki na spłatę. W drugiej kolejności na planowany deficyt inwestycyjny. Po wykonaniu budżetu za poprzedni rok zazwyczaj wchodzi wolne środki i wtedy kredyty przeznaczana się na deficyt budżetowy czyli na zadanie inwestycyjne a kredyty spłacamy wolnymi środkami.

Radny Andrzej Pacocha dopytywał się jakie są przewidywania spadku dochodów gminy w przyszłym roku, od dochodów w tym roku.

Skarbnik stwierdził, że nie jest to w tej chwili możliwe do ustalenia natomiast

odniósł się do roku obecnego i wskazał poziom spadku dochodów na poziomie od 10 do 20% w dochodach bieżących.

Według Radnego Andrzeja Pacochy takie analizy przeprowadza się długofalowo, z różnym uwzględnieniem.

Według Skarbnika robienie takich analiz jest „wrózeniem z fusów”.

Zastępca Burmistrza jest zdania, że można mówić jedynie o przymiarkach. Dochody własne każdej gminy składają się z wielu czynników. Są to głównie dochody podatkowe. Dwa składniki są najważniejsze i dają najwięcej pieniędzy do budżetu tj. udział w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz podatek od nieruchomości. Jeżeli gospodarka będzie w dobrej kondycji to nasze dochody będą dobre. Wyraził także chęć pobudzenia budownictwa mieszkaniowego, wielorodzinnego oraz podkreślił, że deweloperzy zaczęli się interesować obszarem gminy Nasielsk (więcej mieszkań i osób zamieszkałych oznacza więcej podatników co zwiększy dochody gminy). W przypadku podatku od nieruchomości najwyższe składki są w przypadku pojawienia się nowych przedsiębiorstw, nowych budynków związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W dalszej części odniósł się także do sprawy budowy obwodnicy Warszawy podkreślając korzyści jakie płynęłyby dla gminy z tej inwestycji, m.in. pojawiły by się u nas firmy. Mamy mnóstwo terenów, które można przeznaczyć na budowę fabryk, centrów logistycznych, magazynów, itp. i tym samym zwiększać nasze dochody z tytułu podatku od nieruchomości.

Radnemu Mirosławowi Świdierskiemu nie chodzi o wnioski złożone tylko te pozytywnie rozpatrzone,

Burmistrz Nasielska nie jest w stanie tego przewidzieć.

Radny Mirosław Świdierski przypomniał, że w tym roku była możliwość pozyskania środków na rozbudowę SPZOZ. Jego zdaniem planując budżety i inwestycje powinniśmy wpisywać te inwestycje, które mają szanse na pozyskanie pieniędzy zewnętrznych.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie emisji obligacji

oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, przy 4 głosach za i 1 przeciw.

Ad.4 Zapytania i wolne wnioski.

Radny Andrzej Pacocha podziękował Zastępcy Burmistrza za wykład na temat dochodów i zapytał o wskazanie terenów przemysłowych na terenie gminy, oznaczonych w planie zagospodarowania przestrzennego, na co Burmistrz stwierdził, iż są to tereny przy ul. Płońskiej i Siennicy. Ponadto samorząd ma sporo instrumentów prawnych dających możliwość przekształcenia, wydania warunków zabudowy aby ułatwić inwestorowi zadanie.

Radny Andrzej Pacocha zauważył również, że ceny nieruchomości idą w dół.

Według Zastępcy Burmistrza jest przeciwnie.

Radny Andrzej Pacocha byłby daleki od optymizmu, nie wie czy Zastępca miał na myśli to, że gmina Nasielsk powinna inwestować poprzez NBM czy też prywatnie. Jeżeli prywatni przedsiębiorcy i deweloperzy to jak najbardziej jest za tym. Natomiast przez NBM jak na razie wstrzymałby się z takimi wnioskami.

Zastępca Burmistrza mówił o prywatnych inwestorach, ponieważ mamy konkretne informacje o dwóch deweloperach. Mamy dobrą sytuację, że tereny mieszkaniowe w gminach sąsiednich pomału się wyczerpują. Gmina Nasielsk posiada atut dogodnego połączenia z Warszawą więc obserwujemy pozytywny trend i gmina ma jeszcze sporo rezerwy jeśli chodzi o tereny które mogą być wykorzystane na budownictwo mieszkaniowe. Obserwuje również bardzo duży ruch w budownictwie mieszkaniowym na terenach wiejskich.

Radny Andrzej Pacocha - wskaźniki wskazują, że ludzi ubywa i jak powiedział Zastępca Burmistrza w ostatnich latach w Nasielsku nie wybudowano żadnego budynku i stąd takie dane. Następnie dyskusja dotyczyła liczby mieszkańców i potencjalnej zmiany sposobu wyboru radnych na podstawie przepisów kodeksu wyborczego.

Przewodniczący Rady chciałby wiedzieć co stoi na przeszkodzie ogłoszenia

przetargu dla parku im. Jana Pawła II. W odpowiedzi uzyskał informację od Burmistrza o ciągle trwających konsultacjach społecznych dotyczących tego zagadnienia, jak również z konserwatorem.

Radny Mirosław Świdorski wyraził swoje negatywne zdanie odnośnie formy konsultacji społecznych, uważając, że ze strony gminy jest to narzucanie rozwiązania. Burmistrz w tej kwestii powiedział o możliwości wydłużenia konsultacji na tyle, żeby każdy mógł się wypowiedzieć. Większość uwag mieszkańców została przez projektanta wrysowana.

Radny Mirosław Świdorski powiedział o konieczności nie przekraczania zabezpieczonych środków na inwestycję dotyczącą parku im. Jana Pawła II. Jako kontrargument do tej wypowiedzi został przypomniany uwzględniony wniosek z konsultacji, który mówił o przekazaniu większej ilości pieniędzy po to, aby park ten był dobrze i solidnie zrobiony. Burmistrz po raz kolejny wyraził zdanie, że nie chce narzucać swojej woli. Następnie nastąpiła dyskusja pomiędzy radnym a Burmistrzem dotycząca trwających obecnie konsultacji z konserwatorem, ich słuszności oraz konsultacji z ludnością gminy.

Przewodniczący Komisji pytał czy została podpisana umowa na ulicę Wiejską i kiedy zostanie wykonana ul. Leśną.

Burmistrz Nasielska poinformował o podpisaniu umowy na ul. Wiejską. W kwestii ul. Leśnej opóźnienie prac wynika z braku przez 2 lata decyzji środowiskowej od Regionalnej Dyrekcja Ochrony Środowiska Nie ma terminu na jej wykonanie.

Radny Mirosław Świdorski pytał czy w tym roku jest szansa na realizację ul. Leśnej, jednak Burmistrz nie potrafił jednoznacznie odpowiedzieć.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia Komisji Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów o godzinie 15.05 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Fronczak

