

PROTOKÓŁ Nr 15/20

z zdalnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 24 listopada 2020 roku.

Obecni wg. listy obecności.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Fronczak o godzinie 13.00 rozpoczął zdalne posiedzenie komisji. Poinformował, że w komisji bierze udział sześciu radnych co stanowi wymaganą większość do podejmowania prawomocnych opinii. Powitał wszystkich obecnych i przedstawił następujący proponowany **porządek posiedzenia:**

- 1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
- 2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Nasielsk w 2021 roku.
- 3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.
- 4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok.
- 5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/18 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów.
- 6) Rozpatrzenie pism kierowanych do Rady.
- 7) Zapytania i wolne wnioski.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.1 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jest propozycja, aby podnieść stawki podatku od nieruchomości. Rozmawiał wcześniej na ten temat z Burmistrzem, kolegami radnymi, jedni są za, drudzy przeciw. Niektórzy z nich twierdzą, że w okresie pandemii nie powinniśmy tych stawek zmieniać.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że jeżeli chodzi o podwyżki, niestety jesteśmy do tego zmuszeni ze względu na to, że nasze dochody podatkowe z PIT spadają, dlatego tych dochodów musimy szukać gdzie indziej. Proponowane w uchwale podwyżki wynoszą ok. 10% i dadzą nam wzrost dochodu gminy 600-700 tys. zł w skali roku.

Radny Andrzej Pacocha chciałby wiedzieć kiedy spadły dochody podatku PIT? Wie, że pomimo, że rząd obniżył stawkę podatku PIT, to dochody gminy Nasielsk stale rosły.

Skarbnik wyjaśnił, że cały czas spadają, radny wiedziałby o tym gdyby dobrze czytał wszelkie fora internetowe. Dochody z tytułu udziału podatku PIT planowane do wykonanych spadły ok. 15-20%. W skali gminy za 2020 r. myśli, że to będzie spadek ok. 1 mln zł.

Rodryg Czyż zwrócił uwagę, że Skarbnik mówi o spadku 15%, a śledząc uchwałę budżetową na przyszły rok, mamy wzrost dochodów z podatku PIT. Zapytał jak to jest możliwe?

Skarbnik nie wie, gdzie radny widzi wzrost, dlatego że na rok 2020 mamy planowane 17 mln, a na rok 2021 - 16,5 mln. Po drugie planowane to nie znaczy wykonane. To jest plan Ministerstwa Finansów, który mają radni w swoich materiałach, tam gdzie są subwencje oświatowe i wyrównawcze, więc tutaj nie ma żadnego wzrostu jeżeli chodzi o rok 2020 do 2021. Opiera się na danych, które są teraz wykonywane, śledzi każdy comiesięczny wpływ. Prawdopodobnie wykonamy te dochody na poziomie roku 2019, czyli ok. 16,6 mln, gdzie powinniśmy wykonać tych dochodów ok. 17,5 mln w tym roku.

Radny Andrzej Pacocha zauważył, że nie ma drastycznego spadku dochodów, a rząd przygotował jeszcze dla samorządów wsparcie finansowe, dla gminy Nasielsk 2,3 mln. Chciałbym wiedzieć na co będą wykorzystane te pieniądze?

Według Skarbnika radny myli pojęcia. Wsparcie rządowe dotyczy dochodów inwestycyjnych. Poprosił o prześledzenie art. 242 ustawy o finansach publicznych, gdzie można dowiedzieć się co to jest nadwyżka operacyjna i różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi. Wsparcie rządowe było potrzebne, zostanie ono przeznaczone na wykonanie modernizacji stadionu (przynajmniej taki jest plan). Samorzady staną pod ścianą w przyszłym roku, żeby wykonać art. 242. Wsparcie rządowe nie dotyczy dochodów bieżących, które spadają. Rząd również obciął dochody jeżeli chodzi o PIT dla młodych, nie wyrównując tej straty. Również subwencja oświatowa jest bardzo doszacowana, gdzie radni widzą ile dokładamy do oświaty.

Radny Andrzej Pacocha doskonale wie na co są te pieniądze. One są specjalnie tak przeznaczone, żeby gminy inwestowały, a nie przejadały te pieniądze. Cieszy się, że zostaną one najprawdopodobniej przeznaczone na stadion.

Skarbnik powiedział, że najprawdopodobniej, bo to zależy czy zostaną pozyskane środki zewnętrzne. Wtedy będzie można przeznaczyć 2,3 mln na tą inwestycję. Dodał, że radny, cały czas odnosi się do innej rzeczy niż tej o której

mówi. Oczywiście te pieniądze są potrzebne na inwestycje. Natomiast nie jest tak, jak mówi radny, na pewno te pieniądze nie zostałyby przejedzone, ponieważ to są finanse publiczne. Radni też pilnują wydatkowania tych środków, prosił, żeby nie mówił o przejadaniu pieniędzy w gminie. Wystarczyłoby zwiększyć procent udziału gmin w podatku od osób fizycznych, czyli tzw. PIT, wtedy te straty byłyby bardziej wyrównane niż w taki sposób. Druga rzecz, wystarczyłoby zmienić algorytm naliczania subwencji oświatowych, niedawania podwyżek nauczycielom za pieniądze gmin. To są podstawowe rzeczy, które powinien zrobić rząd dla gmin i o których mówi się wszędzie.

Skarbnik odniósł się również do przeznaczenia pieniędzy ze wsparcia od rządu na stadion. Te pieniądze powinny zostać wykorzystane na inwestycje, nie jest powiedziane jakie.

Radny Andrzej Pacocha ma nadzieję, że w tym piśmie z 7 września do Ministra Finansów Skarbnik uwzględnił swoje uwagi, które urząd napisał więc na pewno Minister Finansów się do tego odniósł.

Rodryg Czyż zapytał czy w obecnej sytuacji kraju, który dotknęła pandemia koronawirusa i mieszkańcy borykają się z różnymi innymi problemami, nie powinniśmy sobie darować kolejnych podwyżek? Może należy przeczekać ten rok, kolejny i dopiero wtedy pokusić się o kolejne podwyżki podatku od nieruchomości. Czy to nie byłby taki czysto ludzki odruch z naszej strony, żeby tych mieszkańców w jakiś sposób oszczędzić przynajmniej od tego, żeby nie serwować im kolejnych podwyżek podatku od nieruchomości, tym bardziej, że wiadomo, że od przyszłego roku wzrośnie już opłata za odbiór śmieci.

Radny Mirosław Świdorski potwierdził, że znajdujemy się w wyjątkowej sytuacji. Nawiązując do roku ubiegłego, kiedy rzeczywiście wszystkie podatki zostały podniesione i wtedy jakby niepisaną deklarację podjęliśmy, że będziemy krokowo, a nie skokowo podnosili podatki. Natomiast nikt z nas nie przewidział, że znajdziemy się w takiej sytuacji ekonomicznej, w jakiej się znaleźliśmy. Wielu ludzi traci pracę, wynagrodzenie i wydaje mu się, że w tym momencie podwyższenie wszystkich podatków, bo analizując stawki podatków to wszystkie podatki idą w górę. Ograniczmy pewne wydatki np. wykup gruntów pod drogi, pod inne inwestycje, gdzie jest 1 mln zł np. do 300-400 tys. zł, a podwyżki podatków nie wprowadzajmy. Myśli, że żaden mieszkaniec naszej gminy nie oczekuje w tym momencie podwyżki podatków.

Radny Andrzej Pacocha mówiąc o przejadaniu, dzieli budżet na dwie kategorie, gdzie się wydaje na inwestycje i pozostałe wydatki, które nie służą mieszkańcom, a są niezbędne np. na administrację. W zeszłym roku wzrosły

wydatki na administrację. To było dokładnie tyle ile wyniosły podwyżki podatku od nieruchomości. W tym roku są kolejne podwyżki na administrację.

Mieszkaniec gminy pan Adam przypomniał, że w zeszłym roku była podwyżka podatku gruntowego o 10 gr, jak mówił radny Lubieniecki lub o 50 gr, jak mówił radny Czyż. Teraz jest kolejna podwyżka, kolejne kilkanaście procent. Jak radni to widzicie? Taki sam podatek płaci mieszkaniec Mikucki na wsi, a za ten podatek nie dostaje nic od gminy i radny Czyż, który może mieć gaz z gminy, kanalizację, drogi. My na wsi płacimy takie same podatki co miasto, ale nie mamy żadnych dodatkowych rzeczy, nie mamy wodociągu, gazyfikacji, nie mamy światłowodów. Czy nie uważacie, że jest to niesprawiedliwe względem mieszkańców?

Skarbnik wyjaśnił, że nie ma przepisu prawnego, żeby te podatki różnicować. Odniósł się również do radnego Pacochy, dodając, że radny dobrze wie, że wszędzie płace rosną, więc również w administracji. Zapytał czy radny wie jaki jest deficyt budżetu państwa na 2021 rok, skoro odnosi się do strony rządowej.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest to 120 mld.

Radny Andrzej Pacocha uważa, że jesteśmy radnymi w Gminie Nasielsk i nie podejmujemy żadnych decyzji za posłów czy senatorów.

Skarbnik dodał, że radny mówi o pomocy rządowej, więc on odnosi się do podwyżek w administracji. Wszędzie płace rosną, więc dlaczego w gminie mają nie rosnać. Inflacja też rośnie. Urzędnik ma cały czas dostawać np. 2000 netto przez 10, albo 20 lat. Nie rozumie myślenia radnego.

Mieszkaniec gminy pan Adam Mikucki prosił o wyjaśnienie ilu z ok. 70 urzędników zarabia 2000 zł bądź mniej.

Skarbnik dał przykładową kwotę, nie mówi, że każdy zarabia 2000. Rzucił taką abstrakcyjną kwotę. Płaca minimalna jest większa jak dodamy dodatek stażowy. Mówi o stałej pensji, która musi rosnać. Znowu czepiamy się administracji. Radny Pacocha nadal nie udzielił mu odpowiedzi na pytanie o deficyt budżetu państwa. Po drugie w administracji rządowej również płace rosną, nie wie, dlaczego cały czas urzędnicy są najgorsi i nie zasługują na podwyżkę.

Przewodniczący Komisji uważa, że może lepiej by było, gdyby ceny i płace nie rosły. Wtedy mielibyśmy stabilizację, a tak mamy problem jaki mamy.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że należy się zastanowić czy w takiej sytuacji, w jakiej znajduje się nasze państwo, nasza gmina powinna podwyższać podatki.

Komisja nie wypracowała opinii w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości przy 3 głosach za i 3 przeciw.

Ad 2 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Nasielsk w 2021 roku.

Przewodniczący Komisji jest w posiadaniu opinii Mazowieckiej Izby Rolniczej, która pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

Skarbnik dodał, że była sugestia, że podnosimy wszystkie podatki, więc minimalnie podnieśliśmy też ten podatek.

Radny Mirosław Świdorski zwrócił uwagę, że stawka proponowana przez Skarbnika jest niższa od maksymalnej, ale jest wyższa o 1 zł w stosunku do roku ubiegłego. Jeśli przeanalizujemy to co teraz chcemy zrobić to okaże się, że jest pewna grupa zawodowa, mam tu na myśli transportowców, w stosunku do których w ubiegłym roku nie była proponowana żadna podwyżka i w tym roku nie jest. W związku z powyższym traktujemy wszystkich jednakowo i nikomu nie podwyższajmy podatku.

Komisja nie wypracowała opinii w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Nasielsk w 2021 roku przy 3 głosach za i przeciw.

Radny Mirosław Świdorski powiedział, że sytuacja w rolnictwie nie jest za ciekawa, świadczy o tym wiele programów, które wspierają rolnictwo. To co my w tej chwili robimy, to uderzenie w rolników.

Przewodniczący Komisji zgadza się z radnym Świdorski. Zagłosował za, dlatego, że jest to symboliczne 1 zł.

Skarbnik przypomniał, że radny Świdorski zawsze podkreślał nadwyżkę operacyjną, dlatego chciałby się do tego odnieść. Jeżeli tego nie zrobimy to nadwyżka operacyjna będzie nam kruszeć i będziemy mieli problem z uchwaleniem budżetu. Znowu będziemy mieć sytuację, gdzie nie będziemy tych podatków podnosić symbolicznie przez 3, 4, 5 lat (tak jak to miało miejsce w poprzednich latach) i nagle przyjdzie podwyżka 50% (tak jak Pan Adam mówi, niektórzy mówią 10 gr), to wtedy za pięć lat jeżeli podniesiemy te 10 czy 15 gr to znowu będzie głośno, no bo tyle podnieśli. Od tej sytuacji (z tamtego

roku) z Panem Burmistrzem zdecydowaliśmy (oczywiście radni będą decydować, to tylko nasza sugestia), że będziemy podnosić te podatki mniejszymi kwotami, a co roku, żeby budżet domowy tego nie odczuł. Niestety dla gmin ten czas też jest zły i wiele gmin będzie miało problem. Podatki od nieruchomości wzrosną w każdej gminie. Będą tylko nieliczne, najbogatsze gminy, które się nie zdecydują na taki krok. Większość gmin będzie podnosić te podatki, żeby uzupełnić sobie te dochody bieżące, o których ciągle powtarza. Dochody majątkowe i wydatki majątkowe nie mają tu nic do rzeczy. Na inwestycje gminę Nasielsk jest stać, żeby wyemitować obligacje i ten wskaźnik spełnić. Jeżeli spadną dochody bieżące do takiego minimum, że nie będziemy w stanie spełnić wskaźnika i tej nadwyżki operacyjnej to wtedy będziemy pod ścianą.

Radny Mirosław Świdorski nie powiedział, że będziemy zamrażać podwyższanie podatków na 3, 4 czy 5 lat. Na początku swojej wypowiedzi powiedział, że był za tym, żeby podatki rosły krokowo, a nie skokowo. Natomiast zwraca jeszcze raz uwagę na wyjątkowość tego roku, który nas czeka.

Przewodniczący Komisji uważa, że Burmistrz może częściej korzystać ze zwolnienia od płacenia podatków. Myśli, że ta 1 zł tylko dla niektórych rolników ma znaczenie, dla tych których COVID-19 nie dotknie, nie ma żadnego znaczenia. Człowiek który tracił pracę, nie jest w stanie zapłacić podatku od nieruchomości, nawet tej przysłowiowej 1 zł. Nie wiadomo co będzie. Płatność tego podatku będziemy mieli dopiero w marcu. Może do tego czasu uporamy się z tą pandemią. Tak jak wcześniej powiedział, może Burmistrz częściej będzie korzystał ze zwolnienia, z umorzenia podatku.

Rodryg Czyż dodał, że rozmawiamy o tych podwyżkach, krokowo, skokowo. W tym roku to też nie są małe podwyżki. To nie jest podwyżka o poziom inflacji, to jest podwyżka 10-15%. To tym tokiem rozumowania, jak co roku będziemy tak robili, to w ciągu 10 lat podwyższymy podatki o drugie tyle, czyli o 100%. Nie wie czy w tą stronę powinniśmy pójść, czy to nie powinno być 3-5% rocznie. Tak jak powiedział wcześniej ten rok jest szczególny, może warto byłoby w tym roku jednak te podwyżki odpuścić sobie i rozpocząć od roku kolejnego, w którym już będzie bez pandemii.

Ponadto chciałby wiedzieć jaka jest ściągalność podatku od nieruchomości? Może tutaj jest problem. Jest za mała ściągalność, dlatego musimy podnieść tym którzy płacą sumiennie, a ci którzy nie płacą, dalej będą nie płacić.

Skarbnik wyjaśnił, że działania windykacyjne są prowadzone na bieżąco, po każdej racie podatku. Są ludzie niewypłacalni, z których nie jesteśmy w stanie ściągnąć tego podatku, tak jak i opłaty śmieciowej, ponieważ nie mają

dochodów, nie możemy nic zrobić. Wobec pozostałych są prowadzone działania windykacyjne, komornicze. To nie jest tak, że my nic nie robimy. Prowadzimy działania windykacyjne cały czas.

Mieszkaniec gminy pan Adam odnośnie ściągania należności, ma raport RIO z 2020 roku, dotyczący roku 2019. Planowana kwota z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi to ponad 3 mln, a prawie 400 tys. zostało nieściągnięte. To jest ponad 10%. Są ludzie, którzy płacą sumiennie, to im trzeba dowalić kolejne podatki a ci co nie płacili, to nie płacą. W 2020 roku RIO stwierdziło, że mamy zaległości z tytułu opłaty odbioru odpadów komunalnych prawie 381600 zł na 3 mln planowanych. Nie lepiej pochylić się nad ściągalnością tych podatków które już są nałożone, zamiast nakładać nowe, na tych co płacą? Za chwilę przestaną kolejni płacić i będziecie mieć wirtualne podatki.

Ad. 3 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Nasielsk.

Radny Rodryg Czyż zwrócił uwagę, że w uchwale wieloletniej jest finansowanie budowy placu zabaw dla dzieci i młodzieży, realizacja 2019/2020 - 586 tys. zł. Wydaje mu się, że pojawiło to się po raz pierwszy w tej uchwale. Chciałby wiedzieć o który plac zabaw chodzi?

Według Skarbnika to nie jest coś, co pojawiło się po raz pierwszy. Poprosił o zerknięcie do poprzedniego WPF. Jest tutaj zmiana, jest rezygnacja z limitu na przyszły rok. To nie jest nowe zadanie, ono już było.

Radny Rodryg Czyż pytał czy to jest plac zabaw przy DPS i uzyskał potwierdzenie Skarbnika. Radny odniósł się do wieloletniego planu finansowego, w 2020/2021 budżet nam się nie spina. Musimy poszukać się pozyskiwaniem w formie kredytów finansowania naszego budżetu. Od 2022 budżet nam się już spina i tam ok. 4 mln jest na wydatki majątkowe. Czy te wydatki majątkowe to będą na inwestycje? Czy to będą wydatki na tzw. stałe wydatki?

Skarbnik wyjaśnił, że wydatki majątkowe są to wydatki inwestycyjne.

Radny Rodryg Czyż rozumie, że są to inwestycje. Czy to są tzw. stałe wydatki typu modernizacja wybranych odcinków dróg czy wykup działek?

Skarbnik potwierdził ale są niesprecyzowane. Nie jesteśmy w stanie powiedzieć co w tym roku będziemy robić.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Nasielsk przy 4 głosach za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym się.

Ad. 4 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Nasielsk na 2020 rok.

Radny Mirosław Świdorski zapytał czego dotyczy zapis, który się pojawił tj. 112 tys. zł, w związku z ul. Brzozową.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że Rada podjęła uchwałę o tzw. zakupie działki na ul. Brzozowej. Jest to tzw. zabieg księgowy, została zrobiona wycena tej działki. Ta kwota jest zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej. Musimy przelać to z konta na konto gminy, żeby zgadzały się nam wydatki i dochody. Suma sumarum my za to nie płacimy. Radni zdecydowali uchwałą, że robimy to rekompensatą należności.

Radny Mirosław Świdorski prosił o potwierdzenie czy jest to tzw. ruch na kontach, fizycznie te pieniądze nie będą brały udziału, na co uzyskał potwierdzenie Skarbnika.

Rodryg Czyż zapytał Skarbnika, co się takiego wydarzyło, że w dziale 801 musimy dołożyć prawie 180 tys. dla niepublicznej szkoły w Nasielsku?

Skarbnik przypomniał, że na tamtej sesji też dokładaliśmy na niepubliczną szkołę i przedszkola. Robiąc budżet opiera się na danych, które widzi, czyli przy projekcie budżetu w listopadzie widzi jakie dotacje wypłacamy za miesiąc październik. W trakcie roku część dzieci przychodzi, część ubywa. Nie jesteśmy w stanie do końca wiedzieć ile tych dzieci będzie. Są bardzo duże ruchy, jeżeli chodzi o dzieci niepełnosprawne. Na te dzieci niepełnosprawne są duże subwencje i wydatki, więc te wydatki rosną oraz od września mamy nowy rok szkolny. Niestety rok szkolny nie pokrywa się z rokiem budżetowym, dlatego nie jesteśmy w stanie oszacować tych dotacji dla niepublicznych szkół i przedszkoli, ponieważ dzieje się to z miesiąca na miesiąc. Niepubliczna szkoła czy przedszkole składa wnioski o wypłatę dotacji co miesiąc.

Rodryg Czyż chciałby wiedzieć czy to jest z inwencji Skarbnika, czy na wniosek tej szkoły?

Skarbnik Nasielska - zwiększenie w budżecie jest z inwencji Pana Burmistrza. On widzi wykonanie i wydatkowanie tej dotacji i widzi, że tych pieniędzy zabraknie. Widzi jaka była dotacja za listopad i już szacując budżet do końca roku, z uwagi na to, że za miesiąc grudzień dotacje dla niepublicznych szkół i przedszkoli należy wypłacić do 15 bądź 10 grudnia. Musi mieć te pieniądze zabezpieczone na początku grudnia i patrząc na wykonanie tego planu, takie braki przewiduje.

Radny Mirosław Świdorski bardzo często zwracał uwagę i jeszcze raz zwróci na to, że jeśli przeanalizujemy w ostatnich kilku latach kwoty jakie budżet gminy musi przekazać na niepubliczne szkoły i przedszkola to okazuje się, że cały czas te kwoty rosną. Co jest tego przyczyną? Czy nasze szkoły publiczne nie mają tego czegoś, co ma szkoła prywatna? Skąd to się bierze, że w tej chwili z roku na rok jest dynamiczny rozwój szkół prywatnych, a stagnacja szkół publicznych?

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że jeśli chodzi o wzrost wydatków to nie jest to tylko spowodowane tym, że tam jest więcej dzieci. Liczba dzieci jest porównywalna, co w latach ubiegłych. Wynagrodzenia w naszych przedszkolach rosną. Również podstawowa kwota dla niepublicznej placówki rośnie, więc nasze wydatki oświatowe rosną. Jeśli chodzi o niepubliczną szkołę to tamta szkoła zaczynała od zera. Co roku, idą tam dzieci do pierwszych klas, więc tam dzieci przybywa. Jeżeli chodzi o ofertę to tutaj, wiele razy rozmawialiśmy na Komisji Oświatowej, żeby tą ofertę uatrakcyjnić w naszych placówkach, co też uczyniliśmy w szkole w Dębinkach, żeby przyciągnąć przede wszystkim dzieci z dysfunkcjami. Jest tam sala sensoryczna. Dużo dzieci z dysfunkcjami chodzi do tej szkoły, dowozimy też dzieci. Problem jest złożony, na chwilę obecną nie do rozwiązania. Trzeba usiąść i porozmawiać, odpowiada za finanse, a nie za ofertę szkół.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Nasielsk na 2020 rok, przy 4 głosach za i 2 wstrzymujących.

Ad.5 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/3/18 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 roku w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Komisji poinformował że do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku wystosował pismo Pan Dariusz Kordowski, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Nasielsku o dołączenie do składu Komisji Budżetu i Finansów, z którym zapoznał. W związku z pismem został przygotowany projekt uchwały zwiększający liczebność komisji.

Przewodniczący Rady dodał, że do Biura Rady wpłynął wniosek o uzupełnienie składu Komisji Budżetu i Finansów. Tyle czasu nie była w pełni obsadzona komisja, więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby pozytywnie ustosunkować się do prośby Pana Kordowskiego.

Rodryg Czyż przed dzisiejszą komisją rozmawiał z radnym Marcinem Szarszewskim, który też wykazał chęć wstąpienia w szeregi tej komisji, aby to wolne miejsce wypełnić. Nie mamy przygotowanej uchwały, ale chciałby złożyć

wniosek formalny. Może na sesję udałoby się przygotować taką uchwałę, która mogłaby być przegłosowana przez radnych.

Przewodniczący Komisji - znamy wszyscy jako radni sytuację w Pieścirogach. W obwodzie była Pani Elżbieta Latkowska, później dotarł do nas Pan Marcin Szarszewski, który parę komisji wybrał. Czy nie pamiętał? Czy nie wiedział, nie był świadomy, że jest jeszcze Komisja Budżetu i Finansów? Czy nie chciał?

Radny Rodryg Czyż uważa, że być może przeoczył całą sprawę. Dopiero, jak pojawiła się ta uchwała, w której Wiceprzewodniczącego powołujemy na członka, to wtedy się zreflektował, że takie miejsce jest wolne i pomyślał, że jeżeli jest taka możliwość to zgłosi swoją kandydaturę.

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni wiele razy powołują się na znajomość statutu i przestrzeganie prawa. Jakoś w tym wypadku, nikt nie zwracał uwagi, co jest zapisane w statucie. W wielu komisjach mógł radny pracować. Czekać 2 lata na zgłoszenie kandydatury tj. śmieszne.

Radny Rodryg Czyż powiedział, że radny Marcin Szarszewski jest w trzech komisjach.

Przewodniczący Rady uważa, że to bardzo dobrze, ale są tacy, którzy są tylko w dwóch komisjach.

Radny Rodryg Czyż za przykład podał Przewodniczącego Rady, który jest w dwóch.

Jak Powiedział Przewodniczący Rady nie ma obowiązku być w trzech komisjach.

Radny Rodryg Czyż przypomniał, że w statucie jest powiedziane, że wszyscy radni powinni być w trzech komisjach, Przewodniczący Rady też jest radnym.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli radny ma taką propozycję to proponuje na sesji zgłosić kandydaturę. Na sesji zostanie przegłosowane kto zostanie członkiem Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Mirosław Świdorski dodał, że jeżeli przeanalizujemy składy wszystkich komisji, to się okaże, że takich wakatów jest cztery. Jeśli dorzucimy do tego jeszcze komisję doraźną, Komisję Statutową, to okaże się że wakatów jest 6, dzisiaj wolne miejsca są w Komisji Budżetowej, Komunalnej, Komisji Skarg i Wniosków, a także Rolnej. Co do Pana Przewodniczącego Statut wyraźnie mówi, że każdy radny powinien pracować w co najmniej trzech komisjach. Ma

na myśli komisje stałe, a nie doraźne. W statucie, w żadnym miejscu nie ma zapisu, że nie dotyczy to Przewodniczącego Rady, który nie może być tylko członkiem Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji uważa, że to sesja rozstrzygnie, kto zostanie członkiem komisji.

Rodryg Czyż zapytał czy można byłoby przegłosować opinię w sprawie kandydatury Pana Marcina Szarszewskiego?

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że dzisiaj nie mamy dokumentów. Na początku można byłoby wprowadzić ale przegłosowaliśmy już proponowany porządek obrad. Na sesji będzie można złożyć taki wniosek. W każdej chwili można zmienić stan komisji, czy ją uzupełnić. Cieszy się, że liczebność tej komisji zostanie zwiększona a czy zostanie ten projekt uchwały zaakceptowany przez Radę, to się okaże pojutrze.

Radny Andrzej Pacocha chciałby wrócić do pomysłu Przewodniczącego Lubienieckiego, który uważa za bardzo dobry, żeby zrobić jedną komisję ogólną, gdzie byłiby wszyscy radni.

Przewodniczący Rady - zgłosił się radny, zostanie to zaopiniowane, a Rada zdecyduje czy ta czy inna kandydatura przejdzie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/3/18 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 roku w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów przy 5 głosach za i 1 wstrzymującym się.

Ad.6 Rozpatrzenie pism kierowanych do rady.

Przewodniczący Komisji przedstawił pismo z Zakładu Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie z prośbą o umorzenie podatku od nieruchomości na 2021 rok. Jeśli dobrze pamięta pan Skarbnik, na poprzedniej komisji i przed sesją październikową nam wyjaśniał, że trzeba by było zwolnić wszystkie podmioty. Nie stosowaliśmy tego do tej pory i zalecane by było dalej to utrzymać. My tylko opiniujemy, a decyzję podejmie Rada. Burmistrz umarza podatki, a zwalnia z nich Rada. To jest wniosek o zwolnienie z podatku od nieruchomości za 2021 rok.

Skarbnik wyjaśnił, że jeżeli chodzi o ZUW w Mławie, to historia powtarza się co roku. Nie da się zwolnić podmiotu, można zwolnić przedmiot. Jeżeli chodzi o ZUW w Mławie to są zwolnieni ze wszystkich podatków od nieruchomości, jeżeli chodzi o sieci wodociągowe. Tutaj chodzi przede wszystkim tylko o ich

budynki, tj. ok 2,5 tys. rocznie. Nie możemy tylko i wyłącznie zwolnić ZUW w Mławie, byśmy musieli zwolnić wszystkie takie podmioty będące na terenie gminy Nasielsk.

Pismo ZUW w Mławie nie uzyskało poparcia przy 4 głosach przeciw i 1 wstrzymującym.

Przewodniczący Komisji zapoznał z pismem w sprawie użytej przez rząd Rzeczypospolitej Polski groźby zablokowania wieloletniego budżetu Unii Europejskiej, Funduszu Odbudowy od Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Ad. 7 Zapytania i wolne wnioski.

Mieszkaniec gminy pan Adam miał trzy kwestie do poruszenia. Pierwsza odnośnie podwyższenia podatku m. in. od nieruchomości. Regionalny Izba Obrachunkowa stwierdziła, że Urząd Miejski w 2019 roku ma zaległości w tym podatku, są one rzędu 900 tys. zł. Gdyby urząd lepiej ściągał podatki to nie trzeba byłoby ich podnosić. 900 jest za nieruchomości, 380 za śmieci Jest to już 1mln 300 tys., których nie możecie wyegzekwować od ludzi, a obciążacie kolejnymi podatkami tych którzy płacą. Za chwilę zbuntują się Ci którzy płacą. Nie można podwyższać tych podatków w nieskończoność. Druga kwestia, Przewodniczący Rady mówił, że nie może brać udziału w trzech komisjach, bo jest Przewodniczącym. W trzech komisjach, tak jak każdy radny, ma obowiązek brać udział. Tak mówi statut, za którym głosował.

Radny Rodryg Czyż zapytał w jaki sposób wspiera Skarbnika w jego działaniach firma biuro księgowo Wyrzykowski?

Skarbnik Nasielska zapytał w jakich działaniach? Prosił o sprecyzowanie.

Radny Rodryg Czyż powiedział, że Skarbnik zajmuje się księgowością i finansami w naszej gminie. Firma Wyrzykowski jest to biuro księgowo, więc w jakiś sposób musi z tym biurem współpracować. Chciałbym dowiedzieć się, w jaki sposób to biuro go wspiera. Płacimy tej firmie ponad 100 tys. rocznie, więc chciałbym wiedzieć w jaki sposób to biuro wspiera nasz urząd.

Skarbnik powiedział, że wspiera w kwestii podatku VAT.

Radny Rodryg Czyż zapytał czy w zakresie własnych pracowników nie jesteście w stanie się z tym podatkiem VAT uporać? Musimy firmę zewnętrzną zatrudnić?

Skarbnik Nasielska - jeżeli byśmy zatrudnili pracownika to byśmy byli sobie w stanie poradzić z tym. Jest to kwestia zatrudnienia dodatkowego pracownika. Po drugie te biuro zajmuje się nie tylko urzędem gminy, a wszystkimi jednostkami podległymi, czyli szkołami, naszym zakładem. Kwestia podatku VAT jest tak skomplikowaną rzeczą w gminie, ale również w firmie, dlatego zdecydowaliśmy się na taki ruch i zatrudnienie kancelarii.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia Komisji Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów o godzinie 14.10 zakończył zdalne posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Fronczak

