

PROTOKÓŁ Nr 22/21

z zdalnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 24 listopada 2021 roku.

Obecni wg. listy obecności.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Fronczak o godzinie 11.00 rozpoczął zdalne posiedzenie komisji. Poinformował, że w komisji bierze udział 7 radnych co stanowi wymaganą większość do podejmowania prawomocnych opinii. Powitał wszystkich obecnych i przedstawił następujący proponowany **porządek posiedzenia:**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 rok.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnych dla radnych Rady Miejskiej w Nasielsku.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Nasielska.
7. Rozpatrzenie pism kierowanych do Rady.
8. Zapytania i wolne wnioski.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Burmistrz poinformował, że obecne i poprzednio roczne podwyżki podyktowane są kwestią inflacji, która jest liczbą dwucyfrową. To nam zrekompensuje dochody.

Skarbnik Nasielska dodał, że uśredniając jest to ok. 10%. Tymi podatkami gmina musi uzupełniać niedobory w przypadku wpływów z Pit-u. Przychody ciągle spadają. Odgórne przepisy rządu pozbawiają gminy innych instrumentów, dlatego dochody bieżące i nadwyżkę należy uzupełniać w ten sposób.

Przewodniczący Komisji uważa, że podwyżki nie są aż tak znaczące, jednak najbardziej odczuwają je osoby, które płacę dużo, mają spore siedliska.

Burmistrz mówił o możliwości umorzenia czy rozłożenia na raty podatków dla osób w trudnej sytuacji materialnej.

Radny Rodryg Czyż zwrócił uwagę, że podnosimy podatki średnio o 10% a Skarbnik w uzasadnieniu do uchwały powołuje się na Prezesa GUS i wzrost cen

o 3,6 %. Pytał dlaczego u nas będzie to 10%? Część podatków wzrasta o 5%, część 10%, 15%, 20%, czym jest to podyktowane, czy nie lepiej byłoby jednym stałym procentem potraktować wszystkie formy opodatkowania.

Burmistrz wyjaśnił, że uśredniając kwestia GUS nie jest zbieżna z tym co jest. Ostatnie podane formalne jednostki to 7%. Przy podwyżkach cen paliwa mówi się o inflacji dwucyfrowej. Procenty są od 3,5% do maksymalnie 16,67%.

Skarbnik Nasielska - w projekcie uchwały jest zapis, że nie zostały zmienione stawki na podstawie tego tylko, że uchwała została sporządzona na tej podstawie. Jest to opublikowane w Monitorze Polskim, górne stawki poszły w górę o 3,6% więc to nie jest tak, że musimy się tego trzymać, musimy się trzymać górnych stawek podatkowych. Do Rady należy ustalenie kwot. Nie da się podnieść podatków jednym procentem, z jednych podatków jest więcej drugich mniej. W uzasadnieniu są górne stawki.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości przy 4 głosach za i 3 przeciw.

Ad.2 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.

Radny Rodryg Czyż zwrócił uwagę, że co roku w WPF pojawia się informacja, że od przyszłego roku zaczniemy spłacać zadłużenie. Co roku jak jest WPF to się okazuje, że to nie jest ten rok od którego rozpoczynamy. Chciałby wiedzieć kiedy zakończymy ten proceder, do jakiego pułapu Burmistrz chce zadłużyć gminę i zacząć spłacać.

Burmistrz Nasielska dodał, że w stosunku do sąsiadów zadłużenie nie jest jeszcze duże. Czuwamy cały czas nad tym, oprocentowanie obligacji wyszło nam tanio jednak żeby samorząd mógł się rozwijać kredyty są konieczne.

Skarbnik Nasielska dodał, że jak wskazuje sama nazwa jest to wieloletnia prognoza, gdzie są wpisywane kredyty, które wzięliśmy i te które planujemy wziąć. Jeżeli przy projekcie budżetu wychodzą pewne rzeczy i inwestycje, wtedy projektujemy i wpisujemy to do WPF, dlatego też te spłaty są rozciągnięte. Plan na następny rok nie zakłada wzięcia kredytu z uwagi na to, że dopóki nie usiądziemy do projektu budżetu na przyszły rok nie jesteśmy w stanie do końca określić czy będziemy musieli wziąć kredyty czy też nie. Prognozowanie teraz jest bardzo trudne, nie wiadomo czego się spodziewać w przyszłym roku.

Radny Rodryg Czyż uważa, że dobry gospodarz który przychodzi zarządzać na 5 lat powinien w ciągu pierwszego roku założyć sobie wszystkie plany do realizacji, wie jakim budżetem dysponuje i powinien sobie tak to ułożyć, żeby wiedzieć do jakiego momentu zadłużyć, co chce realizować i ile to będzie kosztowało. To nie jest dobry gospodarz, który siada tak jak to robi Burmistrz i planuje co będzie w przyszłym roku.

Burmistrz nie zgadza się z powyższą wypowiedzią, kiedyś można było przewidzieć teraz już nie. Trudno przewidzieć też na co gmina otrzyma pieniądze

a na co nie. PIT został też ograniczony, pieniądze trzeba przeznaczać z budżetu a dopiero później ubiegać się o refundację.

Skarbnik Nasielska zgadza się z Burmistrzem, planowanie jest bardzo trudne w obecnych czasach. Trudno przewidzieć np. że dostaniemy jakieś dofinansowanie czy dotacje, dlatego nie można mówić o planowaniu na 5 lat. W 2018 roku nikt nie jest w stanie przewidzieć co będzie za 5 miesięcy a co mówić o planowaniu na 5 lat.

Radny Rodryg Czyż mówiąc o planowaniu miał na myśli WPF, gdzie co roku wpisujemy, że od przyszłego roku będziemy spłacać zadłużenie. Jeżeli Burmistrz ma jakieś plany na realizację to wiadomo, że musi się posiłkować kredytami. Jeżeli w planie na kolejne 2 lata są realizacje, wiedząc, że nasz budżet jest ograniczony to wiadomo, że musimy się posiłkować więc pisanie, że od przyszłego roku będziemy spłacać to znaczy, że od przyszłego roku nie będzie żadnych inwestycji, tj. oszukiwanie.

Burmistrz powiedział, że z WPF wynika, że jeżeli nie są płynne tematy bo np. nie pozyskamy środków w danym roku, możemy coś odpuścić i spłacać i część takich spłat planujemy ale to jest w chwili obecnej. Starując na Burmistrza chce wykonać pewne planowane założenia i dlatego jest takie spinanie tematów, żeby to dopiąć, nie chce nikogo oszukać, cały czas idzie spłata.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk przy 5 głosach za i 2 wstrzymujących.

Ad.3 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji poinformował, że do projektu uchwały jest autopoprawka, którą otrzymali wszyscy radni i projekt uchwały będzie procedowany wraz z autopoprawką.

Radny Mirosław Świdorski zwrócił uwagę, że w zmianie budżetowej po raz kolejny dokładamy środki do przedszkoli niepublicznych. Na ostatniej sesji Skarbnik mówił, że prawdopodobnie będzie to ostatnia dokładka, natomiast z tego co widać tak nie jest. Czy gmina ma jakąś receptę na to co się dzieje, czemu tak jest, że coraz więcej dzieci ucieka do prywatnych przedszkoli. Czy nasza oferta jest tak uboga, że tamta jest bogatsza i stąd się bierze to przeniesienie? Czy jest jakaś polityka oświatowa i w którym momencie zaczniemy bardziej dbać o nasze szkoły w sensie utrzymania ucznia w swojej placówce a nie żeby chodził do prywatnej?

Zastępca Burmistrza Andrzej Kordulewski poinformował, że jesteśmy objęci rygorami przepisów prawa, kartą nauczyciela, szkoły i przedszkola niepubliczne korzystają z większej elastyczności. Przewaga przedszkoli i szkół niepublicznych polega na tym, że nie stosuje się przepisów karty nauczyciela, która oznacza przywileje, świadczenia, które gmina jako organ prowadzący w placówkach publicznych musi przekazywać na rzecz zatrudnionych pracowników

pedagogicznych. W ramach subwencji oświatowej państwo przekazuje określone kwoty dla dzieci niepełnosprawnych. Najwyższa kwota dotacji na dziecko niepełnosprawne tj. 60 tys. zł rocznie. Nauczyciel, którego my musimy zatrudnić na bazie karty nauczyciela zarabia np. 70 tys. zł rocznie czyli koszty opieki nad tym dzieckiem są większe niż subwencja. Szkoła czy przedszkole niepubliczne może zatrudnić nauczyciela np. na umowę zlecenie płacąc mu np. 50 tys. zł. Obserwujemy pewien proceder przechwytywania tych dzieci z niepełnosprawnościami przez szkoły i przedszkola niepubliczne. Każde dziecko które posiada niepełnosprawność posiada orzeczenie właściwej poradni i w oparciu o to kwalifikuje się kwotę otrzymywanej dotacji. Mamy ogromny dylemat, ponieważ chcąc zwiększyć ilość godzin świetlicowych musimy przeznaczyć dodatkowe środki. Szkoły i przedszkola niepubliczne mają tutaj większą elastyczność. W jednym z przedszkoli, szkół niepublicznych jest model zatrudniania pracowników przez tego przedsiębiorcę, co daje możliwość elastycznego dysponowania zasobami ludzkimi. Gmina takiej możliwości nie ma. Koszt naszego dofinansowania oświaty poza subwencją oświatową jest bardzo duży, na przyszły rok będzie to kwota przekraczająca 11 mln zł. Cały czas czynione są starania aby ta kwota była mniejsza. Dokonał analizy wydatków planów finansowych szkół między rokiem 2019 a 2020, i jak się okazuje wzrosły dwie pozycje tj. wynagrodzenia i zwiększone środki przekazywane placówkom niepublicznym. Nie mamy wpływu na wynagrodzenia. Co roku Rada Ministrów określa kwotę najniższego wynagrodzenia i my musimy to zapłacić plus pochodne. Burmistrz wydał zalecenie abyśmy mogli zwiększyć godziny zajęć świetlicowych, żeby dać szansę rodzicom, którzy pracują poza Nasielskiem. Robimy wszystko, żeby nasza polityka była z jednej strony ograniczona i koszty funkcjonowania oświaty były ale też żeby wyjść na potrzeby oczekiwania rodziców, nie jesteśmy tak elastyczni jak placówki niepubliczne.

Radny Mirosław Świdorski pytał o ofertę. Wie, że jest klasa specjalna w Dębinkach, czy zastanawiano się aby stworzyć tego typu klasy w Nasielsku. Który rodzic zgodzi się, żeby dowozić do szkoły w Dębinkach kiedy ma taką szkołę w Nasielsku. Może warto to rozważyć i rozszerzyć ofertę nasielskich szkół o klasę specjalną. Tworzenie takiej klasy nie pociągnie za sobą zwiększonych kosztów utrzymania budynku bo one już są.

Burmistrz przypomniał kiedy siadaliśmy do Dębinek, wtedy posiłkowaliśmy się fachowcami z danej branży, z poradni, że szukamy niedużej szkoły, z małym obłożeniem, żeby dzieci z deficytami miały jak najlepsze warunki. Robimy dowóz, rodzice mogą obejrzeć szkołę, w tym kierunku zapewniono dzieciom jak najlepsze warunki. Można się zastanowić jeszcze raz nad propozycją radnego Świdorskiego.

Radny Mirosław Świdorski był zwolennikiem pomysłu aby w Dębinkach taka klasa powstała, jednak patrząc z perspektywy czasu troszkę to się nie udało dlatego należy poszukać nowego rozwiązania.

Z wiedzy Przewodniczącego Komisji rodzice, którzy się zdecydowali wysłać tam dzieci są zadowoleni. Około 90% wydatków na oświatę są to pensje nauczycieli. Radny Mirosław Świdorski nie mówi o tym, żeby zamykać klasę w Dębinkach tylko rozszerzyć ofertę w szkołach w Nasielsku.

Radny Rodryg Czyż pytał czy połączenie klas 3 wpłynęło negatywnie na obecność dzieci w tym roku szkole, czy któryś z rodziców postanowił dziecko zapisać do szkoły niepublicznej. Radny wielokrotnie próbował skontaktować się z Burmistrzem telefonicznie, jednak bezskutecznie, chciał pogratulować wszystkich dofinansowań m.in. na kino, na obwodnicę itp. Pogratulował pozyskania tych środków.

Zastępca Burmistrza rozmawiał z dyrektorem SP Nr 1 w Nasielsku, gdzie dokonano połączenia oddziałów i nie uzyskał informacji że mamy powód do jakiejś troski, ten proces nastąpił harmonijnie, bez perturbacji, nie wie czy ktoś przeniósł dziecko do placówki niepublicznej.

Radny Andrzej Pacocha zwrócił uwagę na pojawienie się kwoty ponad 4 mln zł na kanalizację. Chciałby wiedzieć na jaką część Nasielska, jakie miejscowości, co będzie za te pieniądze robione.

Czy jeżeli samorząd podnosi podatki np. rolny czy od nieruchomości powyżej inflacji za wywóz nieczystości czy to nie wpływa na inflację.

Burmistrz powiedział, że środki na kanalizację prawdopodobnie wpłyną w tym roku. Już jesteśmy w stanie płacić za kanalizację, która jest na radnego Pacochy rejonie i chcemy dokończyć rejon za wąskotorówką, żeby zamknąć kwestię Nasielska w tej części.

Dlatego nie odwoływaliśmy przetargu, który był ponieważ każdy następny tj. bardzo duża różnica w cenie. Każde podnoszenie kwot powoduje inflację. Gmina nie jest od polityki finansowej, musimy wykonywać pewne rzeczy i robić tak, żeby się bilansowało.

Radny Mirosław Świdorski w kwestii rozbudowy kanalizacji dał pod rozwagę czy nie należałoby w pierwszej kolejności pochylić się nad ulicą Warszawską, wiemy co wpływa do Nasielskiej, żeby to w jakiś sposób zatrzymać, od tego należy zacząć. Burmistrz – mamy dokumentację na obszar za wąskotorówką, jest zrobiona dokumentacja na odcinek o którym mówił radny Świdorski, jednak tam są cały czas problemy z budową ronda i z Wojewódzkim Zarządem Dróg w kwestii wejścia w ten teren. Ten problem dokładnie widzi. Pomału to spinamy i ma nadzieję, że na ul. Warszawskiej też uda się spaść.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 rok, przy 4 głosach za, 2 wstrzymujących, 1 radny nie oddał głosu.

Ad.3 Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Radny Mirosław Świdorski rozumie, że jesteśmy w takiej sytuacji, że musimy posiłkować się kredytami, uważa obligacje za dobre rozwiązanie. Ma świadomość

że po to bierzemy kredyty i obligacje, żeby wspierać inwestycje, które będą współfinansowane.

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Ad.4 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnych dla radnych Rady Miejskiej w Nasielsku.

Radny Rodryg Czyż chciałby wiedzieć kto jest pomysłodawcą zmiany uchwały z 2014 roku i jak powiedział Przewodniczący Rady, po konsultacjach z niektórymi przewodniczącymi komisji doszliśmy do wniosku, że zgodnie z literą prawa należy dostosować diety radnych do nowego wskaźnika przeliczeniowego. Radny Czyż rozumie, że to Przewodniczący Rady jest autorem tego projektu uchwały. Pytał o co chodzi w zapisie „maksymalnej wysokości diety”.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że jest to dwu, czterokrotność kwoty bazowej określanej od wynagrodzenia pracowników samorządowych na kierowniczych stanowiskach.

Radny Mirosław Świdorski – ustawa która weszła w sierpniu daje możliwość przeszerogowania, natomiast czy powinniśmy z tego korzystać to wielki znak zapytania. Rada może ale nie musi z tego skorzystać. Dwu i czterokrotność kwoty bazowej czyni 4290 zł Ustawa w przypadku radnych daje możliwość ale nie obliuguje do tego typu działań.

Skarbnik Nasielska – tj. maksymalna kwota 4.220 zł., o której mówił radny Świdorski W gminach od 15 do 100 tys. mieszkańców dieta radnego nie może przekroczyć 75% maksymalnej diety, w naszym wypadku jest to 3.220,96 zł.

Radny Rodryg Czyż pytał czy kwota maksymalna o której mowa, która jest wpisana i od której będą liczone procenty dla poszczególnych radnych tj. 4.220 zł czy 3.220,96 zł. Skarbnik potwierdził, że jest to kwota 3.220,96 zł.

Radny Rafał Dłutowski dodał, że maksymalna kwota diety w naszym przypadku wynosi 3200 zł i od tej kwoty są liczone procenty.

Radny Andrzej Pacocha jest przeciwny podnoszeniu diet radnych, chociaż należy do tych radnych z najniższą dietą.

Radny Rodryg Czyż pytał co radni rozumieją przez dietę dla radnego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że tak jak mówi ustawa jest to zwrot za podróże, za uczestniczenie w sesjach, komisjach, jest to praca społeczna, praca w terenie.

Radny Rafał Dłutowski dodał w odniesieniu do wypowiedzi radnego Czyża, że każdy radny rozumie tak samo, jest to suma utraconych korzyści w danym czasie i zwrot poniesionych kosztów. Czasami ta kwota nie jest niepoliczalna.

Przewodniczący Komisji dodał, że dietę trzeba pobrać ale można ją przeznaczyć np. na cele charytatywne.

Radny Andrzej Pacocha, rozumie że Przewodniczący Rady powinien mieć wyższą dietę bo jego praca jest dużo cięższa od zwykłych radnych, nawet poprzez ilość wyjazdów do urzędu, uważa, że powinien mieć wyższą dietę.

Przewodniczący Rady przypomniał kiedy w 2014 roku jego poprzednik miał dietę w wysokości ok 2 tys. zł do ręki. Uznał, że w porównaniu z radnymi jest to duża kwota i na jego wniosek dieta Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego została obniżona, pozostała kwota została podzielona wśród radnych.

Poinformował o trwającej zbiórce dla chorego chłopca z LO.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że obowiązujące od 2014 roku diety były przywrócone, bo obowiązywały wcześniej, później w międzyczasie zostały obniżone a w roku 2014 powróciły do obecnej wysokości.

Radny Rodryg Czyż uważa, że praca radnego powinna być pracą społeczną a dieta to ekwiwalent utraconych dochodów. Diety to podatki tych mieszkańców, którzy nas wybrali. Nie widzi podstaw do podwyżek, jest temu przeciwny. Radni mają dużo odwagi, żeby takie podwyżki sobie zaserwować. Przychodząc do Rady uważał, że radny to praca społeczna. Ekwiwalent za utracone dochody zwłaszcza dla niektórych radnych, którzy są na emeryturze, poświęcają swój czas, on to rozumie ale robią to bo chcą zrobić coś dobrego dla swojej społeczności. Radny jest wybrańcem mieszkańców i nie powinniśmy swojego prywatnego czasu liczyć.

Przewodniczący Komisji uważa, że jeżeli ktoś uważa jak radny Czyż może przeznaczyć dietę np. na darowiznę.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnych dla radnych Rady Miejskiej w Nasielsku przy 4 głosach za i 3 przeciw.

Ad.5 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Nasielska.

Radny Mirosław Świdorski poinformował, że ustawa obliguje do przeszerogowania wynagrodzenia Burmistrzowi, propozycja jest na maksymalnym poziomie, spróbuje zaufać Burmistrzowi i ma nadzieję, że pieniądze które będzie otrzymywał Burmistrz w 100% na nie zasłuży i przełoży to się na dbałość całej gminy, obdarza nadzieją, że słusznie zrobi kiedy zadecyduje, żeby Burmistrz otrzymał wyższe wynagrodzenie, co się przełoży na dbałość o całą gminę.

Radny Rodryg Czyż uważa, że Burmistrz powinien zarabiać ale nie jest przekonany, że maksymalnie. Zastanowiłby się czy Burmistrz małej podwarszawskiej miejscowości powinien zarabiać tyle co np. prezydent Legionowa czy Warszawy.

Radny Andrzej Pacocha nie będzie ufał Burmistrzowi. Obserwuje jego pracę i jeden rok w jego ocenie niewiele zmieni, jedyne co może zrobić to być przeciwko podwyżce wynagrodzenia dla Burmistrza.

Przewodniczący Komisji jest zdania, że z uwagi na dwukadencyjność aby przyciągnąć w przyszłości dobrego gospodarza do gminy, należy mu dobrze zapłacić.

Radny Dariusz Kordowski zapytał radnego Andrzeja Pacochę czy również byłby przeciwny gdyby Burmistrz był z partii rządzącej z PIS, czy też wtedy byłby przeciwny tej pensji. Nie wiadomo czy burmistrzowie gmin ościennych z partii rządzącej zasługują na te podwyżki a na pewno takie będą.

Przypomniał kiedy radny Czyż proponował, że będzie pracował za złotówkę, chciałby wiedzieć ile do tej pory diet przekazał na inne cele, nie pobierając ich do swojego budżetu domowego.

Radny Andrzej Pacocha nie ocenia kto jest z jakiej partii ale kto jak pracuje.

Burmistrz Nasielska dodał, że od 2009 roku pensja wójtów, burmistrzów była stała, w 2018 roku po tym jak pani Szydło dała nagrody ministrom, pan Kaczyński zdjął samorządowcom pensje, w chwili obecnej pan Kaczyński podniósł samorządowcom, dał możliwość za co mu dziękuje. PIS zobaczył co się dzieje, to był nacisk samorządowców z PISu, oni głównie zadziałali.

Radny Mirosław Świdorski przeszerogowanie płacy Burmistrza jest obligatoryjne i z maksymalnej kwoty minimalne wynagrodzenie dla Burmistrza tj. 80%, tyle musi dostać. Burmistrz dostaje dla maksa i ma nadzieję, że nie będzie miał za jakiś czas wyrzutów sumienia, że popiera podwyżkę a nie przełoży się to na dbałość o całą gminę i wszystkich mieszkańców.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Nasielska przy 5 głosach za, 1 przeciw i 1 głosie nieoddanym.

Ad.6 Rozpatrzenie pism kierowanych do Rady.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęło pismo z Zakładu Usług Wodnych w Mławie tj. wniosek o zwolnienie wnioskodawcy od podatku od nieruchomości na 2022 rok.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że to Burmistrz może umarzać podatek więc dziwi fakt dlaczego taka prośba jest skierowana do Rady, która nie decyduje w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że kwestia zwolnień podatkowych leży w gestii Rady Miejskiej, natomiast umorzenie w gestii Burmistrza. Nie jest możliwe zwolnienie podmiotowe, jedynie przedmiotowe.

Komisja negatywnie zaopiniowała w/w prośbę tj. zwolnienie wnioskodawcy od podatku od nieruchomości, przy 5 głosach za, 2 radnych nie oddało głosu.

Ad.7 Zapytania i wolne wnioski.

Radny Mirosław Świdorski zapytał jak w protokole zostaną zapisane głosy radnych którzy nie oddali głosu skoro w Statucie nie ma takiej pozycji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radni stracili łączność i nie oddali głosu, ponieważ nie mogli. Dotyczy to raczej sesji nie komisji, o to samo na jednej z sesji pytał radny Świdorski radcy prawnego, nie dotyczy to komisji.

Radny Andrzej Pacocha podziękował Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa za szybkie przeprowadzenie ostatniej komisji. Był tylko jeden punkt w porządku obrad i nie było potrzeby aby ta komisja trwała dłużej w jego ocenie, chociaż koledzy aktywiści to napiętnowali, wydaje mu się, że jeżeli radni mają coś do przedyskutowania to po zamknięciu protokołu mogą porozmawiać i poruszyć wiele kwestii, co się wielokrotnie zdarzało, dlatego nie wie dlaczego akurat Komisja Rolnictwa została poruszona, nie było o czym aż tak długo rozmawiać. Mieszkaniec pan Adam Mikucki powiedział, że nikt nie piętnował czy komisja rolnictwa była długa czy krótka tylko, że nie było dyskusji skoro radni podnosili rolnikom podatki. Zastępca Burmistrza mówił, że jest zbulwersowany że rząd podnosi pensje minimalne i nie pyta samorządów czy mają na to pieniądze czy nie. Radni podnoszą podatki mieszkańcom i nie przypomina sobie, żeby Zastępca zadzwonił czy ma na te podwyżki czy nie ma. Niech Zastępca się nie dziwi że traktują go tak samo jak i mieszkańców. Kwota podwyżki dla Burmistrza jest znaczna i czy radni nie rozważają złożenia zapytania do posłów z okręgu nr 20 o zmianie ustawy, żeby uzależnić pensje wójta, burmistrza od wyników gminy. Jeśli gmina się dobrze rozwija to czemu Burmistrz ma zarabiać tylko 20 tys. zł. Nasza gmina zadłuża się na potęgę, dług wynosi 28 mln zł, jak Burmistrz przejmował gminę to chyba było 15 mln zł a radni podnoszą mu pensję, nagradzają człowieka który rozwali m.in. jego pieniądze, nie zgadza się z tym. Przewodniczący Komisji kiedy mowa była o podwyżce dla radnych mówił, że radny może przekazać darowiznę jak nie chce tej podwyżki. To jest jego dobra wola co on z nią robi ale to nie znaczy, że tej podwyżki nie dostanie i to nie znaczy że z jego podatków nie zostanie zabrane, żeby dać Burmistrzowi. Pytał czy jest obowiązek podniesienia wstecznie diety od sierpnia, żeby radni dostali na koniec roku dodatkową pensję za pół roku czy też radni mogą podnieść diety od stycznia 2022 roku.

Zapytał czy radni uważają za normalne, że wg danych Burmistrza Nasielska średnia pensja w urzędzie miejskim tj. 4200 zł brutto a Przewodniczący Rady za max. 8 godzin pracy społecznej w miesiącu dostaje po nowemu 2250 zł. Czy tj. motywujące dla pracowników urzędu?

Czy gdyby nie podnosić diety radnym i pensji Burmistrzowi to podwyżka podatków dla mieszkańców byłaby w takim samym stopniu i czy w ogóle by była. Gminny Program Rewitalizacji na lata 2016-2020 w zeszłym roku uchwałą Rada przedłużała ten program o rok. Ile inwestycji z w/w programu było wykonanych w 2021 roku.

Jeden z mieszkańców w internecie napisał, że rok 2022 to rok podwyżek dla wszystkich, podwyżka pensji dla Burmistrza, podwyżka diet dla radnych, podwyżka podatków dla mieszkańców.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że to nie jest obligatoryjne aby diety radnych były podwyższane od 1 sierpnia.

Zastępca Burmistrza nie zechciał odpowiedzieć, ponieważ otrzymał polecenie służbowe od Burmistrza, że odpowiadamy tylko na pytania członków komisji. Żadne przepisy prawa powszechnie obowiązującego i prawa lokalnego nie przewidują aktywnego udziału publiczności w posiedzeniach komisji. Czy radni widzieli, żeby pan Adam przemawiał na sejmowej komisji a też ma taką możliwość. Mamy w Polsce system demokracji przedstawicielskiej i to przedstawiciele tego społeczeństwa są uprawnieni do zadawania pytań i uzyskania odpowiedzi, ten pan nie ma takiego prawa. Obserwuje tego pana od dwóch lat i ma wrażenie, że trzyma w ręku kij i okłada tym kijem na prawo i lewo a nóż może się uda kogoś uderzyć. Prosił aby pan Adam zastanowił się trochę nad swoim zachowaniem. Polecenie służbowe od Burmistrza – nie udziela odpowiedzi osobom, które nie są członkami komisji. Statut Gminy Nasielsk nie przewiduje udziału publiczności w posiedzeniach komisji. Przepis, który mówi o możliwości zabrania głosu przez publiczność dotyczy posiedzeń Rady i takie kompetencje posiada Przewodniczący Rady Gminy lub osoba zastępująca.

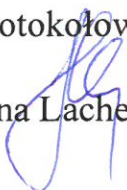
Przewodniczący Komisji dodał, że każda uchwała jest podpisana przez radcę prawnego a jeśli pan Adam ma jakieś inne pytania to prosi o zadawanie ich w innym trybie.

Pan Adam dodał, że przemawiał na sejmowej komisji środowiska i nie było problemu, przewodniczący tej komisji udzielił mu wtedy głosu a jedyne co musiał załatwić to przepustkę na wejście do Sejmu. Można było wchodzić pomimo tego, że była pandemia a u nas wchodzić nie można, zadawać pytań nie można, Zastępca mówi, żeby zadawać pytania na sesji a na sesji nie dostaje głosu. Radny Andrzej Pacocha cieszy się, że Przewodniczący Komisji Budżetowej pozwala mieszkańcom zabierać głos, ma nadzieję, że w przyszłości pan Adam na Komisji Rolnictwa będzie chciał zadawać pytania i pan Antoni udzieli mu głosu. Na Komisji Rolnictwa był jeden punkt i dziwi się, że internecie były takie uwagi, że komisja trwała krótko. Dzisiaj komisja trwa 1,5 godziny i nikt nie ma nic przeciwko.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów o godzinie 12.35 zakończył zdalne posiedzenie komisji.

Protokołowała

Joanna Lachendrowicz



Przewodniczący Komisji

Krzysztof Fronczak

