

PROTOKÓŁ Nr 25/22

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Nasielsku, odbytego w dniu 29 marca 2022 roku.

Obecni wg. listy obecności.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Fronczak o godzinie 10.00 rozpoczął posiedzenie komisji. Poinformował, że w komisji bierze udział 7 radnych co stanowi wymaganą większość do podejmowania prawomocnych opinii. Powitał wszystkich obecnych i przedstawił następujący proponowany **porządek posiedzenia:**

1. Sprawozdanie z działalności komisji za 2021 rok.
2. Przyjęcie planu pracy komisji na 2022 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2022 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.
6. Zapytania i wolne wnioski.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1 Sprawozdanie z działalności komisji za 2021 rok.

Sprawozdanie z działalności komisji za 2021 rok zostało przyjęte bez uwag.

Ad.2 Przyjęcie planu pracy komisji na 2022 rok.

Plan pracy komisji na 2022 rok został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.

Ad.4 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2022 rok.

Radny Mirosław Świdorski prosił o wyjaśnienie czym różni się deficyt przejściowy od planowanego i jak powiedział Skarbnik Nasielska deficyt przejściowy to taka sytuacja kiedy nie mamy chwilowej płynności finansowej, czyli nie spływają podatki i inne dochody w ramach potrzeb i musimy wydać na inwestycje. Od kilku lat z tego nie korzystamy, jest to chwilowy brak płynności finansowej.

Radny Rodryg Czyż zapytał jaki bezpośredni wpływ ma obecna sytuacja na Ukrainie na budżet gminy. W paragrafie 4 uchwały są zapisane sekwencje które mają dość istotne znaczenie, pośrednio wyklucza się funkcjonowanie Rady Miejskiej.

Jak powiedział Skarbnik są to zapisy wprost ze SPEC ustawy o pomocy uchodźcom, nie chodzi o pomijanie Rady tylko będą takie sytuacje jak fundusz pomocowy (wyplata 40 zł) czy pomoc w dożywianiu dzieci w szkołach i wtedy Burmistrz nie będzie musiał zwoływać Rady, żeby te pieniądze wprowadzić, będzie to można zrobić zarządzeniem Burmistrza więc te upoważnienia są przede wszystkim do tego. Ustawa dała możliwość jeszcze jednego upoważnienia jeśli chodzi o WPF i wydatki inwestycyjne to też na tej samej zasadzie. Jeżeli będzie potrzeba szybkich działań dajemy sobie furtkę, że możemy to zrobić dużo szybciej niż zwoływać Radę.

Radny Marcin Szarszewski pytał czy będzie to robione w formie zarządzeń a radny Świdorski dopytywał czy będzie to dotyczyło jedynie kwestii dot. Ukraińców, co potwierdził Skarbnik Nasielska.

Radny Mirosław Świdorski zwrócił uwagę, że pojawiło się nowe zadanie budowa łącznika pomiędzy Malczynem a Andzinem na kwotę 250 tys. zł. Pojawia się również kwota 500 tys. zł na bieżące utrzymanie dróg i chciałby wiedzieć jak ona będzie wydawana.

Burmistrz Nasielska wyjaśnił, że część dróg będzie w formie równiarki i wału. Duże problemy były na osiedlu po kanalizacji, chcemy jak najwięcej tłucznia nawieźć w odcinki dróg które po zimie są w złym stanie. Na drogę do Andzina razem z Nowym Miastem składamy wniosek do FOGRu, żeby spiąć odcinek od Andzina do Konar, każda gmina składa swój wniosek.

Radny Mirosław Świdorski pytał czy hasło bieżące utrzymanie tj. bieżące utrzymanie czy też w ramach tego kryje się asfaltowanie.

Burmistrz wyjaśnił, że asfaltowanie nie, łatanie tak.

Radny Mirosław Świdorski apelował o naprawienie ul. Topolowej, gdzie pojawił się duży dół.

Radny Rodryg Czyż zwrócił uwagę na pojawienie się w budżecie kwoty 160 tys. zł do remontu świetlicy w Jackowie Dworskim. Na sesji budżetowej zwracał Burmistrzowi uwagę, że projekt jest nie zrobiony zgodnie z warunkami technicznymi. Jeżeli nie zostało to zauważone na etapie przyznawania pozwolenia na budowę to być może w odbiorach inspektor to zauważy i będziemy wtedy zobligowani do naprawienia tego błędu czyli wydania dodatkowych pieniędzy na zburzenie istniejącej rampy i wykonanie nowej. Należy zobligować Burmistrza, żeby skontaktował się z projektantem budynku aby on na tym etapie podjął jakieś kroki, żeby gmina nie wydawała niepotrzebnie środków i potem nie trzeba było tego naprawiać.

Burmistrz powiedział, że dokumentacja jest zgodna. Prosił aby kierownik Kasiak odniósł się do kwestii rampy podjazdowej gdzie spadek 6 lub 8%, jest źle w projekcie, o czym mówił wcześniej radny Czyż.

Kierownik Radosław Kasiak z informacji jakie posiada od autora projektu jest to spadek zgodny z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.

Radny Rodryg Czyż – pochylania dla niepełnosprawnych powinna mieć spadek 6% a na projekcie jest 8%. 8% jest dopuszczalne jeżeli jest to wewnątrz budynku lub jest rampa zadaszona. Z projektu wynika, że rampa nie jest zadaszona, dodatkowo na projekcie nie jest pokazana balustrada zabezpieczająca, która jest elementem niezbędnym.

Kierownik Radosław Kasiak zapytała radnego Czyża do jakiej wysokości rampy powinien być ten kąt 8% czy 6%, podjazd do jakiej wysokości powinien być.

Radny Czyż – w warunkach technicznych jest napisane, jeżeli chodzi o elementy zewnętrzne i wewnętrzne. Czyli 6 % dla rampy, która jest na zewnątrz budynku, 8% dla rampy która jest wewnątrz budynku i balustrada.

Kierownik Radosław Kasiak powiedział, że jest też określona wysokość tego podjazdu bo nie jest zawsze nachylenie pod kątem 6 stopni.

Trwała dyskusja w tym temacie.

Kierownik Kasiak rozmawiał z autorem projektu, który udzielił wyjaśnień, że w przypadku gdy kąt nachylenia 6 stopni jest w przypadku gdy wysokość tego podjazdu jest powyżej 50 cm, u nas podjazd ma wysokość 50 cm czyli kąt nachylenia jest 8% i jest zgodny z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.

Radny Marcin Szarszewski pytał czy budynek przy boisku w Ciekosynie jest własnością gminy i uzyskał potwierdzenie Burmistrza.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2022 rok przy 5 głosach za i 2 wstrzymujących.

Ad.5 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa przy 6 głosach za, radny Andrzej Pacocha nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.6 Zapytania i wolne wnioski.

Radny Rodryg Czyż ponownie poruszał kwestie techniczne świetlicy w Jackowie, chciałby po komisji omówić szczegóły z kierownikiem Kasiakiem.

Burmistrz wyraża na to zgodę jeśli odbędzie się to przy jakiejś osobie, żeby nie było żadnych nieścisłości albo będzie nagrywane.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów o godzinie 10.30 zakończył zdalne posiedzenie komisji.

Protokołowała

Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Fronczak