

PROTOKÓŁ Nr 29/22

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Nasielsku, odbytego w dniu 24 sierpnia 2022 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku.

Obecni wg. listy obecności.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Fronczak o godzinie 13.00 rozpoczął posiedzenie. Poinformował, że w komisji bierze udział 5 radnych, co stanowi wymaganą większość do podejmowania prawomocnych opinii. Powitał wszystkich obecnych i przedstawił proponowany **porządek posiedzenia**:

- 1) Zaopiniowanie projektu uchwały sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.
- 2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2022 r.
- 3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Nasielsk oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
- 4) Zapytania i wolne wnioski.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1 Zaopiniowanie projektu uchwały sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.

Radny Mirosław Świdorski pytał czy jest szansa na realizację zadania pn. „rozbudowa NOK”. Z posiadanych informacji, wie, że są jakieś komplikacje z dokumentacją, ponieważ nie ma uzgodnień z konserwatorem.

Skarbnik Nasielska Rafał Adamski w kwestii dokumentacji nie udzielił merytorycznych wyjaśnień, poinformował natomiast, że w WPF inwestycja jest przewidziana na lata 2023-2024. Z tego zadania zdejmowano dość dużą sumę, mamy w realizacji dwa ogromne zadania tj. tzw. obwodnica i park. Również dofinansowanie na rozbudowę NOK jest w latach 2023-2024, dlatego została podjęta decyzja, o realizacji inwestycji w tych latach.

Do obrad dołączył radny Rafał Dłutowski, w komisji bierze udział 6-ciu radnych.

Radny Marcin Szarszewski chciałby wiedzieć czy mała obwodnica jest przewidziana do zakończenia w tym roku i jak powiedział radny Dariusz Kordowski termin to styczeń 2024, natomiast Skarbnik dodał, że być może to zadanie skończy się w tym roku, ma nadzieję, że zostanie zrealizowane szybciej niż w styczniu 2024. Jest przewidziane dofinansowanie 6,5 mln zł na ten rok dlatego ma nadzieję, że zakończy się to w tym roku i w tym roku będziemy mogli zapłacić. Jeżeli ta inwestycja nie zakończy się w tym roku, pojawi się w WPF.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk, przy 5 głosach za i 1 przeciw.

Ad.2 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2022 r.

Radny Andrzej Pacocha chciałby wiedzieć czy kwota 615 tys. zł dla prywatnych przedszkoli to całość czy w przyszłym roku też są przewidziane środki do zapłaty. Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że jest zobowiązanie w wysokości ok.198 tys. zł plus odsetki tj. większość w tym roku.

Przewodniczący Komisji dał pod rozwagę czy zwiększona kwota o 300 tys. zł na zużycie energii na oświetlenie uliczne, wystarczy do końca roku.

Skarbnik myśli, że nie. Wszystkie środki jakie się pojawią są rozdysponowywane przede wszystkim na energię elektryczną oraz na późniejszy okres na energię cieplną.

Przewodniczący Komisji zapytał czy zwiększenie kwoty na przebudowę drogi gminnej w Andzinie w kwocie 100 tys. zł dot. dotacji z FOGR, Skarbnik potwierdził, że dostaliśmy dofinansowanie.

Radny Andrzej Pacocha zwrócił uwagę na zwiększoną kwotę na fotowoltaikę w urzędzie, pytał czy istniejące urządzenia nie są wystarczające.

Skarbnik uważa, że należy przeanalizować faktury. W urzędzie jest klimatyzacja, która ciągnie dużo energii elektrycznej. Na chwilę obecną jest niewystarczająca.

Radny Mirosław Świdorski zapytał czy w związku z energią elektryczną stadion jest traktowany jako obiekt użyteczności publicznej i korzysta z niższej taryfy czy jest to taryfa komercyjna.

Skarbnik wyjaśnił, że wniosek został złożony ale nie wie na jakim jest etapie. Kwestia stadionu jest dość złożona, szkoły, szpitale są wpisane wprost a stadion jest traktowany niekoniecznie jako obiekt użyteczności publicznej jednak nie zna odpowiedzi.

Radny Marcin Szarszewski prosił o wyjaśnienie zapisu z działu transport i łączność i przeniesienie kwoty 795.222 zł w związku ze zmianą paragrafu klasyfikacji budżetowej.

Skarbnik wyjaśnił, że cały czas pojawiają się interpretacje RIO i Ministerstwa Finansów dot. przewozów autobusowych, te dwie jednostki kłócą się ze sobą, nie mogą wypracować jednoznacznego stanowiska w jakim paragrafie mają być klasyfikowane te środki. Tj. czynność techniczna zmiany klasyfikacji paragrafu.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2022 rok przy 5 głosach za i 1 przeciw.

Ad.3 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Nasielsk oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Jak rozumie radny Mirosław Świdorski obligacje będą ukierunkowane na jeden podmiot, czy też będzie to szeroka oferta i każdy kto będzie chciał będzie mógł przystąpić.

Skarbnik Nasielska poinformował, że występujemy do kilku podmiotów bankowych oraz domów maklerskich, spośród których wybieramy najlepszą ofertę. Obligacje są elastyczne i po otrzymaniu oferty gmina może ją obniżyć jeżeli oferty podmiotów są do siebie zbliżone.

Radny Andrzej Pacocha chciałby wiedzieć czy to Skarbnik sugerował Burmistrzowi czy od Burmistrza wzięło się to 8 mln zł obligacji. W okresie kiedy rządził Burmistrz cały czas był wzrost gospodarczy, za chwilę będzie krach więc zadłużanie gminy w takim momencie jest "debilizmem". Wiele samorządów wykorzystało ostatnie lata na spłatę zobowiązań a nie na zaciąganie kolejnych zobowiązań finansowych. Czy Skarbnik odradzał Burmistrzowi zaciąganie kolejnych zobowiązań? Czy też jest tak, że Burmistrz chce wykonać te zadania i tj. priorytetem większym niż zadłużenie gminy.

Każdy dług powoduje pewne koszty jak stwierdził Skarbnik Nasielska. W tej kwestii decyduje Burmistrz i Rada. Jeżeli na jakieś zadania nie wystarcza dochodów trzeba się posiłkować kredytami, obligacjami czy środkami zewnętrznymi. Nie uważa tego za „debilizm” jak powiedział radny Pacocha. Jeżeli nie wzięlibyśmy 8 mln obligacji to byśmy musieli oddać 6,5 mln zł dotacji na tzw. „obwodnicę”. Nie mamy skrajnie dużego zadłużenia, jest wiele gmin w dużo gorszych sytuacjach. Nie uważa też, że gminy się nie zadłużają, bo zadłużają się dość sporo a nie spłacają. W kwestii długu nie mamy żadnych złych sygnałów, że nie będziemy w stanie tego spłacić, zadłużenie na poziomie 33% dochodów wykonanych to nie jest dużo w skali gmin. Jedyńm problemem większości gmin w Polsce są nadwyżki operacyjne czyli wydatki bieżące. Budżet państwa nas bardzo ograniczył jeśli chodzi o dochody z PITu. Obawiałby się bardziej długu budżetu państwa niż naszego.

Radny Marcin Szarszewski – skoro rząd robi coś źle i się zadłuża to czy my również musimy to powielać i brać przykład z góry. Pytał ile obligacji w obecnej kadencji wypuściliśmy.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że w tamtym roku było to 5,4 mln zł. Trwała dyskusja.

Radny Mirosław Świdorski zwrócił uwagę, że dokładamy do obwodnicy ok. 12 mln zł a gdyby te środki zostały zainwestowane w drogi osiedlowe to mieszkańcy by się cieszyli. Nie każdy popiera budowę obwodnicy.

Radny Tomasz Pietras chciałby wiedzieć co oznacza, że obligacje nie będą zabezpieczone i jak wyjaśnił Skarbnik w przypadku obligacji nie podpisujemy weksła in blanco.

Radny Marcin Szarszewski pytał jaki procent wynegocjowaliśmy przy poprzednich obligacjach, które wypuściliśmy a jaki jest teraz.

Skarbnik powiedział, że to był WIBOR 6N plus 0.74% marży, przewidywania odnośnie tego to WIBOR plus ok.1% marży, na WIBOR nie mamy wpływu. Trwała dyskusja w tej kwestii.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Nasielsk oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przy 5 głosach za i 1 przeciw.

Ad.4 Zapytania i wolne wnioski.

Radny Marcin Szarszewski przypomniał, że w ostatnim czasie była interpelacja radnego Czyża odnośnie spraw sądowych gdzie Burmistrz odpowiedział że jest sprawa, w której pan Wereda pozwał gminę na 8 mln zł. Pytał czy członkowie komisji lub ktokolwiek byli poinformowani przez Burmistrza, że jest takie zagrożenie, że możemy przegrać w sądzie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że dość dawno już było wiadomo, że pan Wereda się odwołuje.

Skarbnik Nasielska w kwestii przedszkola wyjaśnił, że poszedł jeden wyrok NSA, który umożliwił sądom administracyjnym powoływanie się na niego, bez patrzenia na ocenę biegłego, która była na naszą korzyść, sąd nawet nie spojrzął na tą ocenę i zasądził maksymalną kwotę jaką chciało przedszkole. Wyrok NSA dot. interpretacji przepisów z 2013 roku, które mówiły, że trzeba brać do dotacji wydatki ponoszone w przedszkolach. Braliśmy plan finansowy jednego i drugiego przedszkola, zliczaliśmy liczbę dzieci, cały koszt i wychodził koszt jednego dziecka a NSA stwierdziło, że w 2017 roku jak były doprecyzowane przepisy i były ponoszone na przedszkolach a nie w przedszkolach i NSA stwierdziło, że my wtedy powinniśmy wiedzieć, że to było na przedszkola a nie w przedszkolach. Ten jeden wyrok zaważył, że nie jesteśmy jedyną gminą w Polsce, która mierzy się z tym problemem.

Radny Mirosław Świdorski pytał czy jesteśmy zobligowani w tym roku zapłacić 615 tys. zł a w przyszłym 195 tys. zł, co potwierdził Skarbnik, dodając, że złożyliśmy odwołanie do sądu najwyższego. Musimy tą kwotę wypłacić, ponieważ złożenie skargi kasacyjnej nie wstrzymuje biegu wypłaty, więc decyzja sądu apelacyjnego jest prawomocna ale odwołujemy się dalej.

Radny Mirosław Świdorski mówił o formie naliczania dotacji. Trwała dyskusja w tej kwestii.

Mieszkaniec gminy pan Adam odniósł się do kwoty 8 mln zł i pozwu pana Weredy, pytając czy radni wiedzą, że coś takiego się dzieje, jak się na to zapatrują, czy gmina bierze pod uwagę, że przegra i te 8 mln zł trzeba będzie z czegoś oddać. Ponadto pytał jak to się stało, że 3 dni przed ostatnią sesją była sprawa w sądzie a Burmistrz w swoim sprawozdaniu z działalności między sesjami nawet o tym nie wspominał.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że będziemy się nad zastanawiać jak będzie wyrok prawomocny.

Mieszkaniec pan Adam pytał czy radni nie rozważają próby ugody z tym panem, który 3 lata temu chciał budować tam domy, a w zawiązku z tym, że szkoła w Popowie ma problemy z dziećmi, może warto do tego wrócić.

Chciałby wiedzieć ile wynosił dług kiedy Burmistrz Ruszkowski przejmował gminę i jaki jest teraz.

Skarbnik nie posiadał takich danych.

Mieszkaniec pan Adam zwrócił uwagę na biegającą watahę psów w Popowie Borowym. Kierownik Szymańska powiedziała, że pieniądze na odławianie się skończyły bo jest ich na cały rok 50 tys. zł. Pytał czy radni na komisji mogą przesunąć środki na to zadanie. 4 bezpieczne psy biegają, 2 są agresywne które mogą pogryźć dzieci. Nie można czekać aż coś się stanie.

Radny Marcin Szarszewski poinformował, że w Pieścirogach również była sytuacja z bezpiecznym psem. Podobno osoba która odławia psy podejmuje dwie próby, czy gmina płaci za skuteczne odławianie czy też za dwie próby?

Przewodniczący Komisji zaapelował o powagę sytuacji w związku z bezdomnymi psami. Należy tą sytuację załatwić. Strażnik Miejski powinien to sprawdzić i psy trzeba odłowić.

Trwała dyskusja w tej kwestii.

Mieszkaniec pan Adam przypomniał kiedy Skarbnik mówił, że po to gmina bierze obligacje aby 6,5 mln wziąć dotacji na obwodnicę, być może należy zmienić myślenie i tą kwotę można było wygospodarować nie rozdając pieniędzy na prawo i lewo np. na obsługę stadionu. Czy nie warto znaleźć systemowe rozwiązanie i zacząć oszczędzać zamiast nas zadłużać.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów o godzinie 13.45 zakończył zdalne posiedzenie komisji.

Protokołowała

Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Fronczak