

PROTOKÓŁ Nr 37/22

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 19 września 2022 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku pod przewodnictwem Pana Jana Lewandowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Obecni wg listy obecności.

Ad.1 Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Komisji Jan Lewandowski o godz. 10.00 rozpoczął posiedzenie. Stwierdził, że w komisji bierze udział 4 radnych, co stanowi quorum do podejmowania decyzji.

Powitał wszystkich obecnych i przedstawił proponowany **porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie pisma mieszkanki Nasielska w sprawie przydziału mieszkania.
3. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza w przedmiocie udostępniania informacji publicznej.
4. Rozpatrzenie apelu Związku Gmin Śląska Opolskiego o poparcie stanowiska wobec ogromnych cen za energię elektryczną dla miast, gmin i instytucji komunalnych, które zostały w ofertach przetargowych zaproponowane przez państwowe koncerny energetyczne.
5. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad.2 Rozpatrzenie pisma mieszkanki Nasielska w sprawie przydziału mieszkania.

Przewodniczący Komisji omówił treść pisma, informując, że w jego ocenie pismo powinno zostać skierowane do Nasielskiego Budownictwa Mieszkaniowego.

Radny Mirosław Świderki uważa, że Rada nie powinna wchodzić w kompetencje Komisji Mieszkaniowej, jednak najistotniejszą kwestią jest to czy Pani spełnia wymogi formalne, jeśli chodzi o mieszkanie.

Przewodniczący Komisji zaproponował przekazanie pisma wg właściwości do Nasielskiego Budownictwa Mieszkaniowego.

Komisji jednogłośnie poparła w/w propozycję.

Ad.3 Rozpatrzenie skargi na beczynność Burmistrza w przedmiocie udostępniania informacji publicznej.

Przewodniczący Komisji omówił treść skargi.

Kierownik Wydziału Inwestycji, Zamówień Publicznych i Programów Strukturalnych Radosław Kasiak poinformował, że skarżący wystąpił do Burmistrza w trybie dostępu do informacji publicznej z dwoma wnioskami w lipcu. Jeden wniosek był złożony 25 lipca, a drugi dnia następnego, skarżący nie otrzymał odpowiedzi, a już złożył następny wniosek. Gmina udzieliła odpowiedzi w ustawowym terminie 14 dni, natomiast skarżący nie był usatysfakcjonowany tą odpowiedzią, twierdząc, że odpowiedź jest niepełna i wystąpił z doprecyzowaniem wniosku. Takie wnioski wpłynęły w sierpniu, jeden 6 sierpnia ok godz.15.00, drugi też tego samego dnia o godz.16.37. Gmina na jeden wniosek udzieliła precyzyjnej odpowiedzi w ustawowym terminie, była to kwestia dofinansowania bo dla pana było niejasne czy dofinansowanie dotyczyło tylko ul. Przechodniej, czy też innych dróg, które były objęte nazwą tego zadania czyli chodzi o ul. Łączną i Podmiejską, natomiast to zostało doprecyzowane i udzielono odpowiedź w terminie, jasno informując o wysokości dofinansowania, wyjaśniając kwestię, bo pan pytał, czy to dofinansowanie było brutto, czy netto i taką informację otrzymał. Została panu przekazana informacja, że dofinansowanie dotyczyło tylko jednego odcinka czyli ul. Przechodniej. W następnym wniosku pan wystąpił o przedstawienie jeszcze innych dokumentów. Gmina udzieliła panu odpowiedzi i dostał to, o co prosił tj. kopie aneksu z wykonawcą, kopie kosztorysów ofertowych i kopie rozliczenia końcowego w postaci protokołu końcowego odbioru, który zawierał całą wartość inwestycji, zakres jaki był objęty tą inwestycją i cenę końcową. Pan nie był usatysfakcjonowany, wystąpił po raz kolejny i wtedy panu odpowiedzieliśmy, że udostępniemy te informacje, natomiast ustawa w trybie dostępu do informacji, daje nam możliwość wydłużenia terminu udzielenia odpowiedzi, jeżeli przygotowanie materiału jest czasochłonne, a w tym przypadku takie właśnie było, bo trzeba było przygotować panu nie tylko te rzeczy, o których wcześniej wspomniał, tylko również kopie rozliczenia końcowego wykonawcy w postaci kosztorysów powykonawczych, kopie dzienników budowy, kopie inwentaryzacji powykonawczej, kopie wszystkich certyfikatów, atestów na materiały, to dość duża ilość materiału. Wyznaczyliśmy panu kolejny termin do

19 września po czym pan przesłał do gminy informację, że wyznacza nam termin do następnego dnia, jeżeli tego nie udostępniemy to złożę skargę na Burmistrza, po czym my temu panu odpowiedzieliśmy, że pan od nas na jeden wniosek otrzymał wyczerpującą informację, natomiast na drugi wniosek zgodnie z ustawą wyznaczaliśmy panu kolejny termin na udzielenie tej odpowiedzi i w tym terminie taka odpowiedź prześlemy i taka odpowiedź w dniu 15 września, zawierająca komplet materiałów, o które wnioskował, została panu przekazana. Na ten moment wg naszej oceny pan posiada kompletne materiały i informacje, o które wnioskował i w trakcie całego postępowania polegającego na dostępie do informacji publicznej, też nie przekroczyliśmy żadnego terminu przewidzianego ustawą.

Radny Mirosław Świdorski analizując ten problem, uważa, że ostatecznym wnioskiem skarżącego było przedstawienie kosztorysu powykonawczego, z dokumentacji, którą otrzymali radni nie było żadnej informacji jakie było stanowisko urzędu i co się działo. Z informacji wynika, że 15 września ten pan otrzymał kosztorys powykonawczy.

Kierownik Radosław Kasiak potwierdził, nie tylko, między innymi ten kosztorys.

Radny Michał Brodowski zwrócił uwagę, że ten pan podpisuje się jako media prasowe Mazowsze i po sprawdzeniu okazuje się, że nie ma czegoś takiego, nie ma też informacji dot. siedziby redakcji, czy nr kontaktowego, a profesjonalista tak by zrobił. Do końca nie wiemy kto prosi o informacje.

Przewodniczący Komisji zaproponował uznanie skargi za bezzasadną, ponieważ z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż wszystkie dokumenty wnioskowane przez skarżącego zostały wysłane i udostępnione, a że termin na udostępnienie informacji został przedłużony gdyż wydział też ma inne zadania, więc musiał to jakoś wszystko w tym czasie zorganizować. Prosi o przygotowanie projektu uchwały o uznanie skargi za bezzasadną.

Radny Janusz Gers uważa, że ta skarga powinna być odrzucona, ponieważ nie zawiera żadnych danych adresowych ani mejlowych.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że w skardze jest imię i nazwisko oraz nazwa redakcji.

Trwała dyskusja w tej kwestii.

Radny Mirosław Świdorski prosił, aby w uzasadnieniu do uchwały szczegółowo wymienić, że kosztorys powykonawczy, o który prosił skarżący został w dokumentacji dostarczony.

Przewodniczący Komisji prosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną, z uzasadnieniem do projektu uchwały, należy zawrzeć, że wszystkie dokumenty w tej sprawie zostały przekazane w terminie.

Z racji tego, że wniosek o udostępnienie kosztorysu powykonawczego wymagał większej ilości czasu w związku z tym ten termin został wydłużony. Na dzień dzisiejszy wszystkie dokumenty zostały przekazane, dlatego projekt uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

Komisja jednogłośnie poparła propozycję Przewodniczącego Komisji o przygotowaniu projektu uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Ad.4 Rozpatrzenie apelu Związku Gmin Śląska Opolskiego o poparcie stanowiska wobec ogromnych cen za energię elektryczną dla miast, gmin i instytucji komunalnych, które zostały w ofertach przetargowych zaproponowane przez państwowe koncerny energetyczne.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że należy wesprzeć apel również stanowiskiem dot. całej Polski.

Przewodniczący Komisji zaproponował przygotowanie na najbliższą sesję stanowiska popierającego apel z uwzględnieniem naszej gminy.

W/w propozycja uzyskała jednogłośnie poparcie.

Przewodniczący Komisji poinformował o piśmie, które wpłynęło do wiadomości radnych z Kancelarii Pisarczyk i Partnerzy – odniesienie do pisma w spr. wniosku o udostępnienie informacji publicznej dot. inwestycji pn. "Budowa drogi gminnej ul. Przechodnia w Nasielsku".

Zapoznał z treścią pisma.

Kierownik Radosław Kasiak wyjaśnił, że tj. ten sam temat, inny e-mail, inna kancelaria ale dot. tego samego tematu tj. ul. Przechodniej.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że kwestia na płaszczyźnie prawnej jest taka, że samorząd jest zobligowany do udzielenia informacji publicznej w ciągu 14 dni, ale jednocześnie ma możliwość wydłużenia, dlatego nie

bardzo rozumie zaistniałą sytuację. Nie dzieje się nic niezgodnego z prawem.

Kierownik Radosław Kasiak - niezrozumiały jest pośpiech ze strony tych państwa w oczekiwaniu na tą informację, skoro tj. zadanie już zakończone i odebrane.

Radny Janusz Gers - analizując obydwie pisma wystarczy dobrze się wsłuchać żeby zauważyć, że tj. celowe działanie mające na celu dezorganizację pracy urzędu. Żeby jak najwięcej nadawać pracy urzędnikom, żeby się nie wyrobili w czasie, żeby było na kogo się skarżyć i pisać skargi.

Ad.5 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 10.25 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokołowała
(Joanna Lachendrowicz)

Przewodniczący Komisji
(Jan Lewandowski)

