

PROTOKÓŁ Nr 38/22

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 7 listopada 2022 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku pod przewodnictwem Pana Jana Lewandowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Obecni wg listy obecności.

Ad.1 Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Komisji Jan Lewandowski o godz. 10.00 rozpoczął posiedzenie. Stwierdził, że w komisji bierze udział 6 radnych, co stanowi quorum do podejmowania decyzji.

Powitał wszystkich obecnych i przedstawił proponowany **porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie pisma Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w sprawie podłączenia do gminnej sieci kanalizacyjnej.
3. Rozpatrzenie skargi mieszkańców Nasielska na Burmistrza Nasielska w przedmiocie poszerzenia drogi.
4. Rozpatrzenie wniosku mieszkańców Nasielska w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.
5. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad.2 Rozpatrzenie pisma Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w sprawie podłączenia do gminnej sieci kanalizacyjnej.

Radny Janusz Gers zapytał czy przy w/w zakładzie przebiega kanalizacja, jednak kierownik Wydziału Inwestycji, Zamówień Publicznych i Programów Strukturalnych Radosław Kasiak zaprzeczył.

Radny Krzysztof Fronczak w uzupełnieniu dodał, że w planach z roku 2010 kiedy Pieścirogi były podłączane, to Siennica była brana pod uwagę. Ma nadzieję, że w najbliższym czasie zostanie wykonana dokumentacja na tą część gminy. Pytał na jakim etapie jest tworzenie dokumentacja na starą oczyszczalnię.

Kierownik Radosław Kasiak wyjaśnił, że nie posiadamy sieci kanalizacji sanitarnej w Siennicy i na ten moment nie ma do czego podłączyć zakładu. Wiąże się to z koniecznością opracowania dokumentacji projektowej i to nie tylko dla jednego zakładu ale również budynków usytuowanych wzdłuż

drogi powiatowej. Na ten moment takich planów gmina nie ma i takiej dokumentacji projektowej też nie posiadamy.

Radny Marcin Szarszewski pytał, gdzie jest najbliższa kanalizacja i jak powiedział kierownik Kasiak na ul. Piaskowej lub ul. Wiejskiej, odległość to co najmniej kilometr. Stworzenie możliwości podłączenia dla zakładu wiąże się z budową sieci kanalizacji sanitarnej w Siennicy.

Mieszkaniec gminy pan Adam zaproponował rozważenie przez Burmistrza tego typu inwestycji w partnerstwie publiczno-prywatnym, aby w części sfinansował to zakład.

Główną przeszkodą w realizacji tego zadania jest brak kanalizacji, jak powiedział radny Mirosław Świdorski, patrząc przyszłościowo, może warto pochylić się nad wykonaniem dokumentacji, również słuszna jest sugestia dot. partnerstwa publiczno-prywatnego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w związku z tym, że wniosek dot. kanalizacji, proponuje przygotować projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości do Burmistrza, celem udzielenia wnioskodawcy odpowiedzi.

Radny Marcin Szarszewski chciałby wiedzieć, czy istnieje dokumentacja projektowa na kanalizację na tym obszarze, jednak kierownik Radosław Kasiak zaprzeczył. Nie zna przybliżonego kosztu dokumentacji. Radny dał pod rozwagę zabezpieczenie środków w budżecie na projekt jako pierwszy krok.

Radny Krzysztof Fronczak uważa za słuszne ujęcie tego zadania przy tworzeniu budżetu.

Propozycja Przewodniczącego Komisji uzyskała poparcie przy 5 głosach za i 1 wstrzymującym.

Ad.4 Rozpatrzenie skargi mieszkańców Nasielska na Burmistrza Nasielska w przedmiocie poszerzenia drogi.

Przewodniczący Komisji przedstawił zagadnienia przedstawione w skardze. Skarżący informuje, że droga o szerokości 2,5 m uniemożliwia wjazd na pole maszynami. Burmistrz udzielił autorom pisma odpowiedzi na podanie, informując, iż wnioskowana droga nie jest zaliczona do kategorii dróg gminnych, jednak mieszkańcy nie zgadzają się z otrzymaną odpowiedzią.

Radny Marcin Szarszewski pytał czy droga o szerokości 2,5 metra jest drogą prywatną i jak powiedział kierownik Radosław Kasiak tj. własność gminy.

Radny Janusz Gers prosił o wyjaśnienie, czy jest możliwość poszerzenia drogi.

Kierownik Radosław Kasiak poinformował, że Burmistrz udzielił odpowiedzi na pismo precyzyjnie i szczegółowo. Na ten moment gmina Nasielsk dysponuje tam drogą wewnętrzną stanowiącą własność gminy. Tj. działka o szerokości 2,5 metra, nie jest zaliczona do żadnej kategorii dróg gminnych, czyli w myśl przepisów nie jest drogą publiczną. Na tym terenie nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, który by przewidywał poszerzenie tej drogi. Zostaje tylko jedna możliwość, aby poszerzyć tą drogę tj. dokumentacja projektowa do SPEC ustawy, co się wiąże ze znacznymi kosztami. Burmistrz nie przewiduje takich działań na ten moment z uwagi na ograniczone możliwości finansowe. Właściciele działki występowali do gminy w 2020 roku i wtedy dostali odmowę lokalizacji zjazdu z uwagi na fakt, że droga nie spełnia żadnych parametrów drogi publicznej. Mieli wtedy występować do powiatu o zgodę na lokalizację zjazdu z drugiej strony.

Radny Janusz Gers pytał, czy w mapach działka 2,5 metrowa jest jako droga, co potwierdził kierownik Radosław Kasiak, jest ona jako DR. Na ten moment pod kątem prawnym nie ma innej możliwości poszerzenia drogi oprócz SPEC ustawy.

Radny Janusz Gers pytał, dalej czy żeby poszerzyć tą drogę trzeba komuś ująć gruntu już ogrodzonego.

Kierownik Radosław Kasiak wyjaśnił, że z jednej strony jest działka, która jest dopiero zabudowana, a z drugiej strony jest istniejąca działka i budynki, gdzie jakąś część powinniśmy przejąć. Prawdopodobnie wiąże się to z jednej i z drugiej strony z koniecznością wykupu i wypłatą odszkodowań.

Radny Marcin Szarszewski zapytał, czy tj. droga jako dojazd do pola czy tj. droga jako wyjazd z posesji.

Kierownik Radosław Kasiak – droga o której mowa ma połączenie z ul. Słoneczną. Omawiana drogi stanowi dojazd tylko do pola.

Radny Marcin Szarszewski pytał czy droga przez ul. Słoneczną jest szersza czy też ma 2,5 metra.

Kierownik Radosław Kasiak powiedział, że jest ona szersza, w niektórych momentach jak właściciele działek robili podziały to były wydzielane poszerzenia drogi, nie ma żadnej przeszkody, żeby maszyną rolniczą nie można było tam dojechać. Panie mają obawy, że jeżeli kiedyś ktoś się pobuduje w tym rejonie nie przejadą sprzętem na pola. Mając taką szerokość

pasa drogowego to zgodnie z prawem nie mamy możliwości, żeby zmusić kogoś do ogrodzenia się w innym miejscu niż linia jego własności. Uzgadniając linie ogrodzenia proponujemy poszerzenie i konieczność odsunięcia się i zazwyczaj każdy się do tego stosuje. Jeżeli ktoś się nie zastosuje do sugestii gminy, to nie mamy możliwości prawnej żeby kogoś zablokować.

Przewodniczący Komisji dodał, że panie mówią, że właściciele działki przejawiają wole dogadania się. Gdyby ci właściciele zgodzili się, żeby gmina wykupiła metrowy pasek o szerokości 60 metrów na poszerzenie tego, tj. taka możliwość.

Kierownik Radosław Kasiak wyjaśnił, że kierownik Bożena Strzelecka nie widzi takiej możliwości zatwierdzenia takiego projektu podziału. Można wykonać tam podział na poszerzenie gruntu sąsiedniego, ale zazwyczaj w przypadku podziałów rolnych. Tutaj pod kątem drogi nie ma takiej możliwości. Nie ma żadnych przeszkód, żeby właściciele działki, na której powstała nowa zabudowa, ogrodzili się odsuwając się od linii swojej własności, jeżeli wyrażają taką wolę.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ci państwo mogliby się odsunąć ale chcieliby, żeby to od razu uregulować.

Radny Marcin Szarszewski- czy musi to iść przez gminę, czy ci państwo mogą sami odkupić część gruntu?

Kierownik Radosław Kasiak wyjaśnił, że gdyby ci państwo granicyli swoim polem z właścicielami działek, to mogliby coś takiego zrobić, jednak tak nie jest bo graniczy jedynie działka drogowa. Przepisy nie pozwalają robić podziału na poszerzenie działki drogowej.

Radny Mirosław Świdorski zwrócił uwagę, że jak się okazuje nie jesteśmy w stanie w żaden sposób pomóc mieszkańcom, którzy zwrócili się z problemem. W terenie widać, że droga jest wąska, powstał nowy budynek, który chce się grodzić i droga zostaje 2,5 metra.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest to skarga dot. udzielonej przez Burmistrza odpowiedzi, w jego ocenie państwo dostali odpowiedź na swój wniosek, jednak nie zgadzają się z nią, Burmistrz nie zrobił nic złego, przedstawił stan faktyczny sytuacji.

Radny Michał Brodowski dał pod rozwagę udroźnienie przez ZGKiM drogi od strony ul. Słonecznej, która jest w tej chwili zarośnięta.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że panie interesował jedynie dojazd w miejscu zwężenia od ul. Młynarskiej.

Radny Mirosław Świdorski uważa argument radnego Michała Brodowskiego za słuszny.

Kierownik Radosław Kasiak dodał, że trzeba zrobić wytyczenie tej drogi, żeby móc dokonywać np. wycinek zakrzaczenia.

Przewodniczący Komisji nie ma zastrzeżeń do odpowiedzi Burmistrza, który przedstawił swoje zdanie, sprawa wydaje się skomplikowana. W jego ocenie skarga jest bezzasadna, prosi o przygotowanie projektu uchwały w sprawie uznania skargi na Burmistrza za bezzasadną.

Propozycja Przewodniczącego Komisji uzyskała poparcie przy 5 głosach za i 1 wstrzymującym.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w przypadku wniosku o kanalizację jak i skargi termin zostanie przedłużony do 9 grudnia, ponieważ w terminie obowiązującym nie jest przewidziana sesja.

Ad.5 Rozpatrzenie wniosku mieszkańców Nasielska w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Przewodniczący Komisji przedstawił treść wniosku.

Radny Janusz Gers przypomniał, że droga 2,5 metra nie może być zaliczona do kategorii dróg gminnych.

Przewodniczący Komisji dodał, że panie zwróciły się z prośbą o pomoc i z uzyskanych dziś informacji wynika, że jedyne wyjście to dogadanie z się właścicielem działki, aby odsunął się metr od drogi, która na odcinku 60 metrów miała 3,5 metrowy przejazd.

Radny Janusz Gers uważa, że przesunięcie granicy o metr nic nie da, ponieważ np. kombajn tam nie przejedzie.

Mieszkaniec gminy pan Adam pytał, czy właściciele działki już chcą się grodzić czy tj. hipotetyczny problem.

Jak powiedział radny Mirosław Świdorski stoi budynek w surowym stanie i właściciele chcą w przyszłości się grodzić. Na tą chwilę ogrodzenia nie ma. Panie chcą zabezpieczyć się na przyszłość, jak powiedział Przewodniczący Komisji.

Radny Mirosław Świdorski – pochylając się nad tym wnioskiem należy przeanalizować, bo jeśli ta droga miała by być zaliczona do kategorii dróg gminnych, to musiałaby być od ul. Słonecznej zaliczona do ul. Młynarskiej. Z jednej strony jest to słuszne i perspektywiczne, natomiast czy są przesłanki, aby na tą chwilę dokonywać takich inwestycji.

Mieszkaniec gminy pan Adam dał pod rozwagę czy zmiana kategorii drogi jest kompetencją Rady i komisji.

Radny Mirosław Świdorski wyjaśnił, że nie zmieniamy kategorii drogi, tylko zastanawiamy się nad rozwiązaniem problemu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że komisja nie podejmie decyzji w sprawie zmiany kategorii drogi, nie jest organem właściwym do zmiany kategorii drogi, dlatego wniosek należy przekazać według właściwości do Burmistrza i taki projekt uchwały będzie przygotowany.

Propozycja Przewodniczącego Komisji uzyskała poparcie przy 5 głosach za i 1 wstrzymującym.

Przewodniczący Komisji dodał, że tak jak w przypadku poprzednich pism termin jego rozpatrzenia należy przedłużyć do 9 grudnia.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęły do wiadomości 3 pisma.

Pierwsze z nich od Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece – do wiadomości petycja dot. naprawy uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w spr. programu ochrony powietrza dla stref w województwie mazowieckim, w których zostały przekroczone poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu.

Drugie pismo to rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego do skargi dziennikarza na Burmistrza. Wojewoda uchylił uchwałę w całości, uznając, że rada nie powinna się tą skargą zajmować i tego rozstrzygać. Skarga tego typu powinna być złożona do sądu.

Trzecie pismo z kancelarii adwokackiej pani Beaty Patolety to skarga do WSA w sprawie zmiany uchwały dot. trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli.

Mieszkaniec gminy pan Adam przypomniał, że pani Patoleta reprezentuje placówki oświatowe niepubliczne z gminy Nasielsk, która już wygrała z gminą Nasielsk odszkodowania za lata 2010-2015. Na ostatniej sesji Zastępca Burmistrza mówił, że to zamyka temat, że nie grożą już gminie żadne kolejne dopłaty. Czy znowu radni będą chcieli iść z tymi placówkami do sądu na niepewne ryzyko, czy też należy z właścicielami niepublicznych placówek w sposób polubowny się porozumieć. Na jednej z sesji Burmistrz mówił, że nie będziemy płacić placówkom niepublicznym bo nic złego nie zrobiliśmy. Minął rok i już zapłaciliśmy ok. 640 tys. zł i w tym roku do

zapłacenia jest jeszcze ok. 200 tys. zł. Jest kolejne pismo i pytanie, jak radni do tego podejda.

Radny Mirosław Świdorski pytał i Zastępca Burmistrza powiedział, że do 2018 roku w jakiś sposób ta kwestia jest uregulowana. To pismo sygnalizuje pewne kwestie, jednak decyzje podejmuje Burmistrz.

Radny Marcin Szarszewski dodał, że Stowarzyszenie Kominki i Piece co jakiś czas przysyłają informację czy petycje z prośbą o poparcie Rady Miejskiej w ramach uchwały. Kto decyduje o tym, że Rada nigdy nie wprowadza takiej uchwały?

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że każdy radny może taki projekt uchwały złożyć.

Trwała dyskusja w tej kwestii.

Ad.6 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 10.50 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokołowała
(Joanna Lachendrowicz)

Przewodniczący Komisji
(Jan Lewandowski)

