

PROTOKÓŁ Nr 3/21

z zdalnego posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w lokalu Urzędu Miejskiego w dniu 15 stycznia 2021 roku pod przewodnictwem Przewodniczącego Komisji Michała Brodowskiego.

Obecni wg załączonej listy obecności.

Ad.1 Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.

Przewodniczący Komisji Michał Brodowski o godzinie 11.00 rozpoczął zdalne posiedzenie Komisji. Powitał wszystkich obecnych, stwierdził, że w komisji bierze udział siedmiu radnych a następnie przedstawił proponowany **porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.
2. Analiza projektu Statutu Gminy Nasielsk.
3. Zamknięcie obrad.

Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek obrad.

Ad. 2 Analiza projektu Statutu Gminy Nasielsk.

Przewodniczący Komisji przedstawił zasady obrad komisji.

Radny Dariusz Kordowski zwrócił uwagę na zapis § 26.1 „Obrady Rady są transmitowane na żywo w internecie i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w BIP i na stronie internetowej nasielsk.pl” było, że w ciągu 7 dni od dnia zamknięcia obrad sesji, proponuje zmianę „po wykonaniu transkrypcji”. Obwarowania terminu nie zdadzą egzaminu.

Przewodniczący Komisji popiera proponowaną zmianę, która jest niezbędna.

Radny Andrzej Pacocha zgłaszał udział prawnika na komisji, którego nie ma a mógłby potwierdzić pewne zapisu.

Uważa, że należy określić termin publikacji sesji, jeśli był takie przypadki, że nie można było opublikować ich w terminie chciałby poznać kiedy to było.

Przewodniczący Komisji rozmawiał z radcą prawnym, która stwierdziła, że jej obecność na dzisiejszej komisji jest zbędna, gdyż dostosują się do naszych ustaleń i określą czy dany punkt jest spójny z przepisami prawa. Po ustosunkowaniu się biura prawnego do dzisiejszych ustaleń, będą uczestniczyć w kolejnym posiedzeniu komisji celem wyjaśnienia wątpliwości.

Kwestia opóźnień publikacji nagrań była już niejednokrotnie poruszana na forum publicznym w wyniku wejścia w życie nowych przepisów.

Radny Rodryg Czyż popiera wypowiedź przedmówcy w kwestii obwarowania terminu publikacji transkrypcji. Może to być termin nawet 30-to dniowy, jednak powinien się znaleźć.

Radny Andrzej Pacocha uważa, że gmina płaci prawnikom którzy powinni być do dyspozycji radnych a nie odwrotnie. Obsługa prawna powinna uczestniczyć w dzisiejszej komisji.

Radny Dawid Domała pytał czy firma wykonująca transkrypcję nie ma zapisu w umowie dot. terminu wykonania usługi. Popiera określenie terminu publikacji nagrania.

Radny Dariusz Kordowski z tego co wie firma robi transkrypcję, która nie pokrywa się z faktami i pracownik musi ją weryfikować aby móc ją udostępnić. Program komputerowy nie zawsze jest w stanie odzwierciedlić przebieg sesji.

Mieszkaniec pan Robert dodał, że ustawodawca nie dał terminu określającego z uwagi m.in. na komplikacje techniczne. W swoim wniosku zwrócił uwagę na 17 pkt. dot. statutu, wiele gmin nie określa terminu w statucie a na stronie jest informacja, że sesja będzie dostępna po zrobieniu transkrypcji i taki zapis powinien być wystarczający. Proponuje to co jest w ustawie czyli bez terminu.

Radny Janusz Gers popiera wniosek radnego Kordowskiego i pana Roberta aby nie określać terminu publikacji, natomiast po wykonaniu transkrypcji w biuletynie można ogłosić, że już jest gotowe i wkrótce mieszkańcy będą mogli to obejrzeć.

Wniosek radnego Dariusz Kordowskiego aby termin 7 dni zastąpić „po zrobieniu transkrypcji” uzyskał poparcie przy 5 głosach za, 1 wstrzymującym, 1 przeciw.

Radny Dariusz Kordowski zaproponował kolejną zmianę w §47 ppkt. 10 „uchwały powinny posiadać opinie radcy prawnego lub adwokata co do zgodności z prawem” należy to zmienić na opinię biura prawnego co do zgodności z prawem.

Przewodniczący Komisji konsultował ten zapis z radcą prawnym, która również potwierdziła zasadność zmiany tego zapisu w sposób przedstawiony powyżej.

Powyższy wniosek uzyskał jednogłośnie poparcie.

Radny Rodryg Czyż uważa, że nowi członkowie komisji którzy doszli do składu komisji, nie powinni brać udziału w głosowaniu, ponieważ uchwała podjęta na sesji grudniowej nie została jeszcze ogłoszona w Dzienniku Urzędowym i nie jest prawomocna, dlatego ci radni nie powinni mieć prawa głosu.

Radny Dariusz Kordowski zwrócił uwagę, że uchwała dot. zmiany składu komisji statutowej wchodzi w życie z dniem podjęcia i nie musi być ogłoszona w Dzienniku Urzędowym.

Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę w § 34 pkt. 8 który brzmi „Jeżeli bezpośrednia odpowiedź na zapytanie nie jest możliwa, Burmistrz udziela odpowiedzi pisemnej w terminie 14 dniu od dnia sformułowania zapytania”, aby wydłużyć ją do 30 dni.

Sekretarz Nasielska Marek Maluchnik zwrócił uwagę, że jest to ust. 8 w §32.

Mieszkaniec gminy pan Adam odnośnie wypowiedzi radnego Rodryga Czyża, że nowi członkowie nie powinni brać udziału w głosowaniu, odczytał ustawę o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych, tj. art. 4 pkt. 1 akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące ogłaszane w Dziennikach Urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia chyba, że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Zgodnie z powyższym radni powinni głosować 14 dni po ukazaniu się uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Prosi o respektowanie przepisów prawa.

Sekretarz Nasielska wyjaśnił, że nie każda uchwała jest aktem prawa miejscowego, uchwała dot. rozszerzenie składu komisji statutowej nie jest aktem prawa miejscowego.

Wniosek Przewodniczącego Komisji uzyskał poparcie przy 4 głosach za, 1 wstrzymującym i 2 przeciw.

Kolejny wniosek Przewodniczącego Komisji, §36.1 „Przewodniczący Rady prowadzi obrady według ustalonego porządku, otwierając i zamykając dyskusje nad każdym z punktów”, analizując różne statuty sąsiednich gmin np. z Serocka pojawia się zapis, którym chciałby zastąpić powyższy lub dodać punkt, „wystąpienia radnych nie mogą trwać dłużej niż 5 minut a w przypadku wystąpienia klubu radnych 7 minut, radny nie powinien zabierać głosu więcej niż 2 razy w dyskusji nad tą samą sprawą, drugie wystąpienie nie może trwać dłużej niż 3 minuty, można wydłużyć czas wystąpień.

Radny Rodryg Czyż uważa, że jest to zamach na demokrację, ponieważ na sesjach w większości zabierają głos radni opozycyjni czyli chcecie nas zmarginalizować.

Radny Rafał Dłutowski zapytał czy w Serocku i innych miejscowościach również jest zamach na demokrację, czy tam nie ma opozycji, chyba nie jesteśmy ewenementem w tym przypadku.

Radny Dariusz Kordowski uważa, że chyba nikt więcej niż radny Czyż i członkowie klubu nie zabierają głosu.

Radny Janusz Gers - obserwując obrady sejmiku i senatu można zauważyć normy czasowe i nie ma tam żadnego zamachu na demokrację.

Radny Marcin Szarszewski chciałby wiedzieć czy zmiana tego punktu wynika z tego, że on się nie sprawdza. Jakiś czas temu była próba ograniczenia głosu mieszkańcom, też pojawił się pomysł ograniczeń radnych, nie popiera tego pomysłu. Ponadto chciałby wiedzieć czy ten zapis będzie dotyczył dyskusji nad projektami uchwał i głosowaniem czy w sprawach różnych również.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że dotyczy to dyskusji na sesjach, celem usprawnienia ich przebiegu. Obserwując w innych samorządach, tam sprawnej przebiegają sesje niż u nas, nie ma tam polemiki i należy tą kwestię uregulować.

Radny Andrzej Pacocha porównał ilość radnych do ilości posłów, tam są ograniczenia wprowadzone celem usprawnienia z uwagi na dużą ilość osób. Są

samorządy, gdzie trwają sesje do późnych godzin nocnych jak również są przekładane na kolejne dni, nie ma potrzeby ograniczania głosu radnych.

Radny Rodryg Czyż odniósł się do terminu udzielania odpowiedzi przez Burmistrza na interpelacje i zapytania radnych, gdzie zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym art.24 pkt 6, mówi, że Burmistrz musi odpowiadać w ciągu 14 dni, wydłużając ten termin do 30 dni łamiemy prawo.

Przewodniczący Komisji uważa, że biuro prawne z pewnością podobnie odniosło by się do tej kwestii.

Radny Dawid Domała jako przedstawiciel swojego okręgu wyborczego, zwrócił uwagę, że pojawiają się pretensje, że mieszkańcy przychodzą na sesje i zabierają głos, że sesja trwa za długo ale właśnie za to są płacone radnym pieniądze, żeby uczestniczyć w sesji bez względu na czas. Poprzednie sesje pokazały, że mieszkańcy nie mają prawa głosu. Statut mówi, że po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący zamyka dyskusję, lista mówców się nie wyczerpuje bo ludzie chcą coś powiedzieć. W tej chwili radnemu jako przedstawicielowi lokalnej społeczności mówi się, żeby ludzie nie przychodzi bo od tego jest radny, chcecie zabrać głos i dać kilka minut. Nie godzi się na to bo jako przedstawiciel mieszkańców chce zabrać głos przez tyle czasu ile będzie go potrzebował bo za to dostaje pieniądze. Jest przeciwny temu pomysłowi.

Radny Dariusz Kordowski w odniesieniu do powyższej wypowiedzi dodał, że mieszkańcy mogą uczestniczyć w sesji i nikt im tego nie zabrania ale jeżeli są to non stop ci sami mieszkańcy od początku kadencji i raz czy dwa nie dostali głosu to chyba nic się wielkiego nie stało. Uczestniczą we wszystkich komisjach więc są w temacie.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że ograniczenia czasowe dot. sesji nie komisji. Na komisjach należy dyskutować i wnikliwie analizować tematy.

Radny Marcin Szarszewski dodał, że przydałoby się, żeby na komisje przychodziły merytoryczne osoby. Zgadza się, że na komisji można omówić tematy pod warunkiem, że będą w niej uczestniczyły kompetentne osoby a zdarza się, że na komisje nie przychodzi nikt.

Przewodniczący Komisji jest zdania, że ten stan rzeczy może wynikać z zdalnego obradowania komisji, natomiast oprócz pewnych zdarzeń losowych, osoby kompetentne uczestniczą w komisji.

Radny Dariusz Kordowski w kwestii merytorycznych osób uczestniczących w komisji, przypomniał, że ta kwestia była już omawiana.

Radny Rodryg Czyż tak jak radny Andrzej Pacocha prosił przed komisją o udział prawnika w dzisiejszej komisji, który jest nieobecny, Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę do statutu niezgodną z prawem, jest w nim kilka zapisów które są niezgodne z prawem, nie ma obsługi prawnej a Przewodniczący mówi, że obsługa prawna to zweryfikuje. Analizując statut po uwagach wniesionych przez pana Roberta widzi wiele błędów, które nie zostały zauważone przez obsługę prawną. Gdyby dziś był prawnik mógłby w zarodku

zamknąć dzisiejsze pomysły. Dzisiejsza komisja jest najlepszym przykładem udziału w niej osób merytorycznych.

Przewodniczący Komisji umówił się z panią radcą, że lepszym rozwiązaniem będzie przedstawienie propozycji radnych, do których biuro prawne się odniesie pod względem prawnym. Na kolejnej komisji będzie obecność biura prawnego.

Mieszkaniec pan Robert dodał, że statut określa ustrój gminy, należy go kształtować w ten sposób aby wszelkie prawa wolności zostały przestrzegane. Konstytucja mówi o wolnościach, o prawach obywateli, radny Kordowski mówił, że mieszkańcy mają prawo uczestniczyć, z czym się zgadza, co jest zapewnione. Prawa obywatela w konstytucji są poruszane kilkakrotnie, zacytował jeden z zapisów konstytucji dot. praw obywatela, Statut gminy powinien być zgodny z konstytucją, nie ma tam zapisu, że mieszkaniec nie może zabrać głosu na sesji czy komisji czy gdziekolwiek indziej. Dyskutujemy o rzeczach które są mało istotne dot. zabrania głosu. Zapytał czy przedstawione jego uwagi były przez radnych i biuro prawne analizowane i dyskutowane?

Radny Dawid Domała nie otrzymał w/w uwag, nie wie o czym ma dyskutować skoro tego nie czytał.

Przewodniczący Komisji zawrócił uwagę, że wniosek wpłynął do Biura Rady, z którym radny powinien się zapoznać.

Mieszkaniec pan Adam powiedział, że pomysł czasu dla radnych pojawił się kilka lat temu w jednej z gmin w Polsce, wypowiedział się w tej kwestii Naczelny Sąd Administracyjny, który mówi, że zadaniem ustawowym Przewodniczącego Rady zg. z przepisami prawa jest wyłącznie organizowanie pracy Rady oraz prowadzenie obrad a nie karanie radnych. Rada Gminy nie może w statucie wprowadzić nie przewidzianych ustawą o samorządzie gminnym środków dyscyplinowania radnych ani modyfikować ich przepisów. Zapisy statutu dot. dyscyplinowania radnych są nieważne.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że tego typu zapis funkcjonuje w statucie gminy Serock.

Radny Dawid Domała otrzymał drogą e-mail jedynie zawiadomienie o komisji wraz z porządkiem obrad, nie ma tam słowa o piśmie od mieszkańca. Chciałby to pismo otrzymać na e-mail.

Przewodniczący Komisji dodał, że pisma wpływają do Biura Rady i nie wszystkie są wysyłane do radnego.

Radny Marcin Szarszewski popiera wypowiedź radnego Dawida Domały. Przewodniczący powinni koordynować prace, o merytorycznym piśmie do danej komisji, przewodniczący komisji powinien poinformować.

Przewodniczący Komisji w Biurze Rady zapoznaje się z wszystkimi pismami.

Wniosek Przewodniczącego Komisji uzyskał poparcie przy 4 głosach za i 3 przeciw.

Przewodniczący Komisji zgłosił kolejny wniosek, § 80.1 „Kontrolujący sporządza z przeprowadzonej kontroli- w terminie 14 dni od daty jej zakończenia- protokół pokontrolny, obejmujący”. Proponuje zmianę terminu 14 dniowego na zapis „po sporządzeniu protokołu”. Wcześniejszy termin jest trudny do zrealizowania.

Radny Dawid Domała zaproponował określenie terminu tj. 30 dni.

Przewodniczący Komisji podtrzymuje powyższy wniosek, gwarantując wykonywanie protokołów z Komisji Rewizyjnej w jak najszybszym, możliwym czasie.

Radny Rafał Dłutowski przychyła się do w/w propozycji.

Wniosek uzyskał poparcie przy 5 głosach za i 2 wstrzymujących.

Kolejna zmian proponowana przez Przewodniczącego Komisji dot. §86 pkt. 5 „Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej należy sporządzić protokół, który winien być podpisany przez wszystkich członków Komisji Rewizyjnej uczestniczących w posiedzeniu”. W związku z tym, że protokoły były podpisywane przez niego lub przez Wiceprzewodniczącego Komisji, proponuje aby protokół był podpisany przez Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Powyższy wniosek uzyskał poparcie przy 4 głosach za i 3 wstrzymujących.

Radnego Dawida Domałę jako mieszkańca boli kiedy Przewodniczący albo Wiceprzewodniczący Rady nie udziela głosu mieszkańcom, którzy mogą być dla niektórych uciążliwi, jednak cały czas są mieszkańcami i mają prawo się odezwać. Głosuje z własnym sumieniem i nie po to jest radnym, żeby głosował tak jak mu ktoś każe czy sugeruje. Stara się być niezależny, nie chce uczestniczyć w żadnych sporach. Widzi walkę między radnymi. Statut mówi, że Przewodniczący może zabrać głos ale tak robić nie można, nie godzi się na to bez względu kto będzie chciał zabrać głos. Nie czuje się wyróżniony jak radny czy też lepszy. Chciałby aby był zapis w statucie, że Przewodniczący Rady nie może zabraniać zabrania głosu. Nawet radni podnosili rękę a Wiceprzewodniczący Rady nie udzielił głosu na jednej z sesji. Chciałby np. dać czas dla mieszkańca aby mogli zabrać głos.

Radny Andrzej Pacocha w odniesieniu do przedmówcy, zgadza się w jednej kwestii zabierania głosu przez mieszkańców, którzy czasami zabierają głos po kilka razy w podobnych tematach. Jest oburzony drugą częścią wypowiedzi, jeżeli są jacyś radni, którzy są od kogoś zależni to prosił o wskazanie. Uważa, że wszyscy radni są niezależni i podejmują decyzje jakie chcą, za którą odpowiadają i to mieszkańcy będą ich z tego rozliczać. Nawet członkowie klubu radnych nie głosują jednakowo.

Radny Dariusz Kordowski w odniesieniu do wypowiedzi radnego Domały, prosił o zapoznanie się z zapisami ustawy o samorządzie gminnym dot. uprawnień Przewodniczącego i do czego służy sesja oraz zapoznać się ze statutem. Rozumie troskę radnego o mieszkańców, jednak czasami ta tematyka jest monotonna, powtarzają się ci sami mieszkańcy, nie ma innych mieszkańców non stop, jak raz nie dostali głosu to nic się takiego nie stało. W kwestii głosowania radnych nie widzi w radnych wrogów, każdy się różni od siebie. Sugestie, że coś przeciwko komuś robimy jest nie na miejscu.

Radny Dawid Domała nie twierdzi, że ktoś robi coś przeciwko komuś. Przeprosił radnego Pacochę jeśli poczuł się urażony, nie chodziło mu o to, że ktoś jest zależny od kogoś ale jeżeli 9 radnych startuje z komitetu Burmistrza to normalne, że będą nieoficjalnie trzymać się razem, co jest logiczne. On startował sam i popiera każdą uchwałę, która jest w porządku bez względu na to który radny ją wystosował. Wie, że ci mieszkańcy się powtarzają i być może dobrym rozwiązaniem dla nich jest określenie wystąpień czasowych. Nawet skarżący nie mógł się wypowiedzieć odnośnie swojej skargi.

Wiceprzewodniczący Rady popiera wypowiedź radnego Pacochy, że to mieszkańcy będą rozliczać podczas kolejnych wyborów. Funkcja radnego nie jest wieczna a czas zweryfikuje wszystko.

Radny Rodryg Czyż popiera przywrócenie głosu mieszkańcom na sesjach, jeśli obecna metoda się nie sprawdziła, nie spodobała się Przewodniczącym i nie pozwalali wypowiadać się, zgłosił propozycję tj. w sprawach różnych dodałby zapis „po wyczerpaniu mówców spośród radnych mogą zabrać głos osoby spośród publiczności po uprzednim zgłoszeniu się do zabrania głosu”, to zgłoszenie miałyby formę, że wcześniej mieszkańcy wpisywaliby się na listę że chcą zabrać głos i w jakim temacie. Wtedy w jakiś sposób byśmy to unormowali, nie byłoby nieprzewidzianego bałaganu, którego boi się Przewodniczący. Temat powinien być zgodny z kompetencjami radnych i Burmistrza. § 32 pkt. 6 sprawy różne.

Radny Andrzej Pacocha od samego początku był przeciwny wykreślenia punktu ze statutu dot. zabierania głosu przez mieszkańców i nadal to podtrzymuje.

Radny Janusz Gers uważa, że radny Domała w swojej wypowiedzi widzi tylko siebie, jako radnego niezależnego, uczciwego, o reszcie zapoznał. Radni którzy są w opozycji nie zawsze głosują tak samo, popiera wypowiedź radnego Pacochy. W kwestii nie udzielenia głosu mieszkańcom, zapytał czy zdarzyło się, żeby Przewodniczący lub Zastępca nie udzielili głosu mieszkańcom w istotnej sprawie, nie zdarzyło się. Tyle ile jest uszczypliwości, złośliwości, nękania, upokarzania przez 4 panów radnych, Burmistrza i wyborców to nigdy się nie

spotkał. Gdyby był przewodniczącym to też by głosu nie udzielił w takiej sytuacji. Sztab ludzi pracuje nad skargami i pismami, żeby tylko dezorganizować pracę.

Przewodniczący Komisji – skład rady wynika z woli wyborców.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi radnego Czyża, który mówi, że cały czas się uczy, tylko dziwne, że takie podstawowe nauki gdzie nieraz w niektórych sprawach zabiera głos 3 razy w tej samej sprawie bo czegoś nie zrozumiał, czegoś nie wiedział, do tej pory popierał pkt. sprawy różne kiedy był głos dla mieszkańców, który był przeniesiony na początek sesji, aby nie musieli czekać, każdy mieszkaniec mógł zabrać głos. W obecnej kadencji od 2 lat chcecie panowie przerobić sesję jak szopkę i tu jego zgody na to nie będzie. Nie będzie zgody na długie wypowiedzi mieszkańców krytykujące działania Burmistrza i Rady. Jest za tym, żeby mieszkańcy zabrali głos, tylko nie należy robić z sesji przedstawienia, sesja to podejmowanie uchwał. W kwestii merytorycznych osób na komisjach to rola przewodniczącego komisji, żeby tak zorganizować pracę komisji, żeby zadzwonił do kierownika aby był obecny na komisji. W gminie Serock nie ma spraw różnych dla mieszkańców więc czy tam mieszkańcy są źle traktowani, czy tam nie ma dla nich szacunku?

Mieszkaniec pan Adam zwrócił uwagę, że Przewodniczący jak i radni powołują się na Serock a tam dostęp mieszkańca do sesji wygląda w ten sposób, że jest specjalny telefon dla mieszkańca, odbiera go urzędnik i mieszkaniec przez telefon zadaje pytanie na sesji i dostaje odpowiedź.

Radny Kordowski powoływał się na ustawę o samorządzie gminnym, że powinno być tak jak mówi ustawa jeśli chodzi o mieszkańców, w w/w ustawie jest mowa, że mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową. Należy odzwierciedlić to w Statucie. Radny Kordowski mówi, że mieszkaniec powinien zadawać pytanie przez radnego, wysłał pytania do swojego radnego, który nie zadał ich na sesji, więc te rady są idealistyczne.

Radny Gers mówi, że są mieszkańcy którzy tylko przychodzą i krzyczą nic nie wnoszą a dzisiejsza komisja wzięła się przez skargi które składał, min. o publikacji nie w terminie, że mieszkańcy chcą zabierać głos więc mieszkańcy nie tylko wypominają ale wymagają od radnych pracy.

Radny Dariusz Kordowski zwrócił uwagę, że być może radny do którego pan Adam wysłał pytania 2,3 dni przed sesją nie sprawdzał poczty, mógł do niego zadzwonić. Pan Adam powiedział, że dzwonił do radnego, który nie odebrał telefonu. Wysłał mejla na którego też nie odpisał.

Radny Dariusz Kordowski cieszy się, że pan Adam skorzystał z tej formy zadawania pytań, skontaktuje się z radnym Dłutowskim, żeby te pytania zadał na kolejnej sesji.

Radny Rafał Dłutowski zaprzeczył aby taka sytuacja miała miejsce.

Pan Adam dodał, że nie sprawdza się rozwiązanie proponowane przez radnego Kordowskiego, żeby mieszkańcy załatwiali sprawy przez swojego radnego.

Radny Dariusz Kordowski prosił, że jeżeli pan Adam nie będzie mógł się dodzwonić do swojego radnego, aby przesłał do niego te pytania lub też zadzwonił a on je przedstawi na sesji. Albo do swojego radnego albo do radnych mieszkaniac niech się zwraca, to co mówił w gazecie. Prosił o zgłaszanie się jeśli są jakieś problemy.

Radny Rafał Dłutowski uważa, że dzisiejsza komisja nie służy przekrzykiwaniu się z panem Adamem kto ma rację. Każdy ma swoje racje, pan Adam nie ma tylko problemów własnych, osobistych ale problemy całej gminy. Zajmował się chlewnią, wysypiskiem, wiatrakami, ścieżka rowerową, przedszkolem, prądem, zajmuje się całą gminą, nie musi tylko do niego się zwracać, może się zwracać też do innych. Gdyby chciał załatwić swoją prywatną sprawę na pewno byśmy to rozwiązali. Są 2-3 osoby które podważają problemy całej gminy z którymi nie załatwimy nic.

Radny Janusz Gers prosił aby pan Adam nie wyolbrzymiał jego wypowiedzi, ponieważ nie powiedział, że gdyby był Przewodniczącym to by nie dopuścił do głosu mieszkańców, powiedział, że w każdej istotnej sprawie na pewno Przewodniczący i Wiceprzewodniczący dopuści do głosu każdego mieszkańca. Żaden radny nie pozwoli, żeby z mównicy szły obraźliwe słowa w stosunku do radnych, ośmieszające ich itp.

Radny Rodryg Czyż nawiązując do swojej propozycji, za którą został skarcony przez Przewodniczącego, chciałby unormować punkt wypowiedzi mieszkańców tym, że mieszkańcy będą się zgłaszać przed sesją i podadzą temat jaki będą chcieli przed sesją poruszyć. To rozwiązało by wiele spraw.

W Serocku zgodnie z zapisami statutu mieszkańcy mogą zabrać głos.

Mieszkaniec Pan Robert dodał, że jest to jeden z punktów uwzględnionych w jego wniosku dodając, że jeżeli nie ma zakazu ustawowego wypowiedzi się mieszkańca, to jest to niezgodne z prawem, dlatego apeluje o wzajemny szacunek, przestrzeganie przepisów prawa. Mieszkaniec może się zgłosić do radnego ze swoim problemem o czym dziś mówiono, jednak to nie jest obligatoryjne. Jeśli mieszkaniec nie ma zaufania do swojego radnego to może przyjść na sesję ze swoim problemem. Propozycja radnego Czyża jest bliźniacza do zapisanego w Serocku, gdzie statut jest bardzo dobrze zapisany.

Wniosek Rodryga Czyża nie uzyskał opinii przy 3 głosach za, 3 przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący Komisji w kwestii §32 dot. porządku obrad, w ustawie o samorządzie gminnym nie ma wyszczegółowionego porządku obrad a w statucie w Serocku jest zapis, że w porządku obrad przewiduje się zgłaszanie wniosków przez radnych, interpelacji i zapytań a w Zakroczymiu porządek obrad Rady ustala Przewodniczący z zastrzeżeniem art. 20 Ustawy pkt 3 o samorządzie gminnym gdzie dot. wprowadzenia nowych punktów, usunięcia

punktów, przesunięcia kolejności rozpatrywanych punktów i zmianie treści jednego lub więcej punktu, można u nas też to uogólnić.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na §103 statutu ppkt. 2, gdzie Przewodniczący Rady w przypadku jego nieobecności Wiceprzewodniczący Rady przeprowadza kwalifikację pism jako skargi, wniosku lub petycji. Z reguły jest tak, że pisma przychodzące są kwalifikowane do komisji. Mieliśmy przykład w sprawie działki kiedy pismo wpłynęło w dniu kiedy odbywała się sesja, która anulowała poprzednią uchwałę a pismo dotyczyło tej uchwały i chciałby aby był taki zapis, żeby mógł podjąć decyzję, żeby udzielić odpowiedzi skarżącemu lub składającemu petycję. Nie było sensu, żeby komisja się tym zajęła skoro sesja w tej sprawie podjęła taką decyzję o jakiej była petycja. Chciałby, żeby był taki zapis, aby w takich sytuacjach mógł udzielić odpowiedzi.

Radny Rodryg Czyż zapoznał art.19 pkt.2 ustawy o samorządzie gminnym „Zadaniem Przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy Rady oraz prowadzenie obrad Rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań Wiceprzewodniczącego”. Propozycja powyższa Przewodniczącego wychodzi poza kompetencje. Ten punkt należy zmienić na Rada Miejska, która ma możliwość rozdzielania zadań a nie Przewodniczący.

Przewodniczący Komisji uważa, że tą kwestię rozstrzygnie biuro prawne.

Mieszkaniec pan Robert w swoim piśmie jako jeden z punktów podkreślił, że ten punkt jest niezgodny z ustawą o samorządzie gminnym, zapoznał z orzeczeniem w tej kwestii.

Przewodniczący Rady zgadza się z wypowiedzią pana Roberta, że od tego jest Rada Miejska która podjęła uchwałę w kwestii, która była zaznaczona w skardze. Tego dnia odbywała się sesja na wniosek i dot. punktu który się znajdował się w skardze. Kwalifikując miał prawo udzielić odpowiedzi skarżącemu, że w tej sprawie odbyła się sesja i że tej sprawy nie ma. Jaki cel miała się spotykać komisja skoro ranga wyższa którą jest Rada Miejska podjęła takowe decyzje.

Mieszkaniec pan Robert nie chce wchodzić w kompetencje i szczegóły, podał jedynie zapis znaleziony w wyroku, który mówi, że od czynności przekazania pisma nie jest Przewodniczący Rady. Do tej czynności jest jedynie upoważniony Burmistrz lub Rada Miejska.

Radny Rafał Dłutowski popiera wypowiedź pana Roberta dot. wzajemnego szacunku. Za przykład podał kiedy była uchwała wygaszająca poprzednią, składając petycję to jest zwykle czepialstwo. Czepialstwem jest również kiedy mieszkaniec powołuje się na zapis statutu, że mieszkańcy zasiadają na miejscach podczas gdy mamy rozporządzenie o zakazie zgromadzeń. W takim razie musimy statut dostosować do pandemii. Teraz będziemy punkty dostosowywać bo mieszkańcy tak wynajdują przepisy prawa aby się czepnąć.

Kolejnym przykładem kiedy dwóch mieszkańców zadaje pytania wychodząc mówiąc „baw się dobrze”. Mieszkańcy nas wybrali, szanujemy się.

Przewodniczący Rady w nadzwyczajnych przypadkach prosi, jeśli wpływa skarga i w tej sprawie odbywa się sesja w danym dniu i sesja dot. tej skargi to czy może udzielić odpowiedzi na skargę. Tj. zwykłe czepialstwo kiedy autor pisma pisze kiedy odbędzie się w tej sprawie komisja.

Pan Robert jest daleki od czepiania się i nie jest to jego celem. Chcąc zrobić dobry statut, żeby Wojewoda go nie zaskarżył, podał przykład wyroku w tej kwestii. Można zrobić pewne rzeczy techniczne ale one nie będą zgodne z ustawą. Padła propozycja, żeby w statucie zrobić przepisy dostosowujące do covid, niektóre gminy chciały dostosować statuty ale sądy to unieważniły. Prosił aby nie iść w tą stronę.

Propozycja Przewodniczącego Rady uzyskała poparcie przy 5 głosach za, 1 przeciw, bez udziału radnego Pacochy.

Mieszkaniec pan Robert ma uwagę do § 3 ust 2 Statutu „Wszystkie osoby, które zamieszkują na obszarze Gminy, z mocy ustawy o samorządzie gminnym stanowią gminną wspólnotę samorządową, realizującą swoje zbiorowe cele lokalne poprzez udział w referendach oraz poprzez swe organy”.

Natomiast Ustawa w art. 11 ust 1 mówi, że „Mieszkańcy gminy podejmują rozstrzygnięcia w głosowaniu powszechnym (poprzez wybory i referendum) lub za pośrednictwem organów gminy”.

Sformułowanie zawarte w Statucie „oraz” zmienia sens art. 11.ust. 1 Ustawy.

Wg słownik „Słownika Poprawnej Polszczyzny”¹ spójnik „oraz” oznacza łączące współrzędne części zdania, natomiast spójnik „lub” oznacza łączenie zdań lub ich człony i wyraża możliwość wymienną. W statucie jest oraz a w ustawie jest spójnik lub.

Radny Rodryg Czyż zwrócił uwagę, że w statucie jest napisane w referendach a my możemy to też robić podczas wyborów. Należałoby dodać wybory i referenda.

Skierujemy to do biura prawnego, jak dodał Przewodniczący Komisji.

Pan Robert kontynuował,

§ 4.2 „W gminie mogą być tworzone jednostki pomocnicze: sołectwa, dzielnice i osiedla oraz – stosownie do potrzeb lub tradycji – inne jednostki pomocnicze.”

Tradycja wg słownika PWN ma wiele znaczeń a przepisy w szczególności prawo miejscowe, powinno być formułowane w sposób jasny i transparentny dla ich adresatów. (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 listopada 2017 r. Sygn II SA/Wa 1690/16). Słowo tradycja nie jest trafnym słowem w tym przepisie.

Jest to zapis z przed wielu lat, prosił Sekretarza o wyjaśnienia, dodał Przewodniczący Komisji.

Biuro prawne lub Sekretarz odniesie się do uwag pana Roberta jak dodał radny Kordowski.

Pan Robert odniósł się do § 8 Statutu „Uchwały, o których mowa w § 7 ust. 1, powinny określać w szczególności” (dotyczą jednostki pomocniczej gminy).

Statut w § 8 pkt 1-4 wymienia: obszar, granice, siedzibę władz, nazwę jednostki pomocniczej. Użyte słowo „w szczególności” nie zamyka katalogu, jednak odnoszący się do jednostki pomocniczej zapis ustawowy w art. 35 ust 3 wymienia ich szerszy katalog taki jak: zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej, organizacja i zadania organów jednostki pomocniczej, zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji, zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

Co do zasady unormowania aktu prawa miejscowego zawierające powtórzenie regulacji ustawowych naruszają nie tylko przepis § 118 w zw. z § 143 ZTP, ale także art. 7 i art. 94 Konstytucji RP, stanowiąc w istocie uregulowanie danej materii bez wymaganego upoważnienia bądź też z przekroczeniem jego granic. Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych jedynie w drodze wyjątku, uzasadnionego zwłaszcza względami zapewnienia komunikatywności tekstu prawnego, za dopuszczalne uznaje się niekiedy powtarzanie w aktach prawa miejscowego - takich zwłaszcza, jak statuty czy regulaminy - innych regulacji normatywnych. W każdym jednak przypadku tego rodzaju powtórzenia powinny być powtórzeniami dosłownymi, aby uniknąć wątpliwości, który fragment tekstu prawnego (rozporządzenia, ustawy upoważniającej czy innego aktu normatywnego) ma być podstawą odtworzenia normy postępowania. Co do zasady odczytał wyrok trybunału w tej kwestii powinno być przepisane tak samo z ustawy jak brzmi zapis z ustawy a nie skrcając go.

§ 15 Statutu „Rada działa na sesjach, poprzez swoje komisje oraz przez Burmistrza w zakresie, w jakim wykonuje on uchwały Rady składając przed Radą sprawozdanie ze swej działalności”.

Wójt jest organem wykonawczym w gminie, posiada odrębne kompetencje, a rada nie może podejmować działań „przez burmistrza”. Kompetencja wójta (burmistrza) w zakresie wykonywania uchwał wynikają wprost z art. 30 ust. 1 Ustawy. Identyczny przepis Statutu zakwestionował WSA (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 listopada 2017 r. Sygn II SA/Wa 1690/16).

§ 17 ust 2 Statutu „Wyboru Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczącego Rady dokonuje Rada nowej kadencji na pierwszej sesji”.

Ustawa w art. 19 ust 1 mówi, że „Rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1–3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym”.

Zapis statutowy zawęża ilość radnych do pełnienia funkcji wiceprzewodniczącego tylko do jednej osoby. Skład ilościowy wiceprzewodniczących rady jest uregulowany w Ustawie i ich ilość zależy od uznania rady gminy. Ponadto Statut nie określa definicji bezwzględnej większości głosów, odnosząc się jedynie do określenia zasad tajności głosowania w § 52 Statutu.

Radny Rodryg Czyż zwrócił uwagę na zapis statutu gminy Serock, że jest wybierany Przewodniczący i dwóch Wiceprzewodniczących, po wyrokach sądowych nastąpiła zamiana zapisu i jest zapis, że jest wybierany przewodniczący i co najmniej 1 wiceprzewodniczący. Uważa, że też powinniśmy iść w tą stronę i nie zamykać tego i nie zawężać ustawy o samorządzie gminnym a ilu zostanie wybranych Wiceprzewodniczących będzie to decyzja nowo powstałej rady.

Pan Robert kontynuował,

§ 18 punkt 3 Statutu „Przewodniczący Rady, a w przypadku jego nieobecności Wiceprzewodniczący Rady w szczególności 3) sprawuje policję sesyjną”.

W katalogu zadań przewodniczącego rady, określonych w art. 19 ust. 2 ustawy, nie mieszczą się zadania wskazane w § 18 pkt 3 Statutu, zgodnie z którym, przewodniczący rady, a w przypadku jego nieobecności wiceprzewodniczący rady uprawnieni są do sprawowania policji sesyjnej. Pojęcie to nie jest używane przez ustawę, a także nie zostało zdefiniowane w Statucie, zatem nie wiadomo, do jakich czynności uprawniony jest przewodniczący, w ramach realizacji tego zadania. W obowiązującym systemie prawnym pojęcie to funkcjonuje w procedurach sądowych, dotyczy uprawnień sędziego podczas rozprawy i jest wyraźnie sprecyzowane. (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 listopada 2017 r. Sygn II SA/Wa 1690/16).

§ 18 punkt 4 Statutu „Przewodniczący Rady, a w przypadku jego nieobecności Wiceprzewodniczący Rady w szczególności 4) kieruje obsługą kancelaryjną posiedzeń Rady”.

Zapis ustawowy w sposób istotny narusza art. 33 ust. 5 ustawy „Kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych”. Potwierdza to WSA stwierdził: (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 listopada 2017 r. Sygn II SA/Wa 1690/16). Intencja jest taka, że można powołać Biuro Rady ale kierownikiem jest Burmistrz, który powołuje a nie Przewodniczący Rady.

§ 18 ust 7 Statutu „Przewodniczący Rady, a w przypadku jego nieobecności Wiceprzewodniczący Rady w szczególności 7) czuwa nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych ich mandatu”.

Tożsamy zapis został unieważniony przez Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 listopada 2019 r IV SA/Po 674/19

„Czuwanie nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonywania przez radnych ich mandatu" wykracza bowiem poza ramy zadań przewodniczącego rady określonych w art. 19 ust. 2 u.s.g. - zwłaszcza jeśli się zważy, że w świetle art. 24 u.s.g. mandat radnego nie ogranicza się tylko do udziału w pracach rady gminy - ani nie mieści się w zakresie zadań lub kompetencji wyznaczonych przewodniczącemu przez inne przepisy ustawowe.

§ 19 ust 1 Statutu „Przewodniczący rady oraz Wiceprzewodniczący Rady koordynują z ramienia Rady prace Komisji”.

Bez upoważnienia ustawowego, zapis Uchwały wyrażony w § 19 ust 1 narusza art. 21 ust 3 Ustawy, który stwierdza, że „Komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności.”

Rada gminy uchwała plan pracy komisji rady, a tym samym koordynuje i nadzoruje prace komisji. (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 listopada 2017 r. Sygn II SA/Wa 1690/16).

§ 45 Statutu „W trakcie obrad lub nie później niż na następnej sesji radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu, przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Rady po wysłuchaniu protokolanta lub przesłuchaniu nagrania z przebiegu sesji, jeśli była nagrywana”.

Przewodniczący rady gminy zgodnie z art. 19 ust. 2 u.s.g. posiada kompetencję do organizowania prac rady i prowadzenia jej obrad. W ramach realizowania tych zadań przewodniczący rady gminy powinien czuwać w szczególności nad

kwestiami związanymi ze sporządzaniem protokołów i porządkiem obrad rady gminy.

W ramach nadzoru Wojewoda Łódzki z dnia 14.07.2016 r. PNK-I.4131.457.2016 unieważnił identyczny wpis motywując: „Zdaniem organu nadzoru, nie ma podstaw prawnych do ograniczania radnym czasu zgłaszania poprawek lub uzupełnienia do protokołu z sesji, a ponadto wyposażenie przewodniczącego rady w kompetencje podejmowania decyzji, co do uwzględnienia poprawek lub uzupełnienia stanowi naruszenie art. 19 ust 2 u.s.g., zgodnie z którym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Dodał, że w wielu statutach jest zapis, że protokół wyklada się w Biurze Rady do publicznego wglądu i każdy może wnieść uwagę do niego.

§ 55 Statutu określa głosowanie zwykłą większością głosów. „Głosowanie zwykłą większością głosów oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, która uzyskała większą liczbę głosów „za” niż „przeciw”. Głosów wstrzymujących się i nieważnych nie dolicza się do żadnej z grup głosujących „za” czy przeciw”.

Definicja ujęta w Statucie jest inna niż wskazał na to wyrok NSA z dnia 20 grudnia 1994 r. sygn. akt SA/Kr 2423/94.

„Pojęcie zwykłej większości głosów nie jest zdefiniowane prawnie. Samo jego wprowadzenie nie oznacza jeszcze określenia sposobu, w jaki ma być przeprowadzone głosowanie. Sposób ten może być różny w zależności od celu, jaki za pomocą tego głosowania ma być osiągnięty.

W rozdziale 5 „Procedura głosowania” Statut w § 51 ust 1 odnosi się do głosowania jawnego, w § 52 ust 1 do głosowania tajnego, w § 55 ust 1 do głosowania zwykłą większością głosów. Natomiast Statut nie reguluje kwestii bezwzględnej większości głosów. Podjęcie uchwał z bezwzględną większością głosów nakazuje u.s.g (art. 19.1; art. 20.1.1a; art. 28a.2; art. 28a.3; art.28aa.9)

§ 65 ust 2 Statutu „Radny w ciągu 7 dni w szczególnie uzasadnionych przypadkach ma możliwość usprawiedliwić swoją nieobecność na sesji Rady lub posiedzeniu Komisji składając pisemne wyjaśnienie na ręce Przewodniczącego Rady (...)”.

Przyznanie przewodniczącemu organu stanowiącego kompetencji do zlecania radnemu określonych zadań jest sprzeczne z art. 19 ust. 2 zd. 1 ustawy, w którym to przepisie zostały wskazane obowiązki przewodniczącego rady. Z art. 19 ust. 2 zd. 1 ustawy wynika, iż zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady.

§ 88 ust 2 Statutu „(...) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawia sprawę na sesji Rady, celem podjęcia uchwały zobowiązującej osoby zarządzające budżetem Gminy do zawarcia stosownej umowy w imieniu Gminy”.

Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 listopada 2019 r IV SA/Po 674/19 odnosząc się do postanowień Statutu przewidujących możliwość zobowiązania osoby zarządzającej mieniem komunalnym do podpisywania i opłacania ze środków Gminy umów w przedmiocie porad, opinii lub ekspertyz wykonywanych na potrzeby prac Komisji Rewizyjnej stwierdził: „Tego rodzaju postanowienia statutowe z pewnością naruszają ustawowy podział kompetencji pomiędzy organem uchwałodawczym i organem wykonawczym gminy (por. wyrok WSA z 6 marca 2019 r., II SA/Po 1096/18, CBOSA). Należy zaznaczyć, że powyższe nie oznacza niedopuszczalności korzystania przez Komisję Rewizyjną z pomocy zewnętrznych ekspertów - kwestie te reguluje niezaskarżony § 105 ust. 1 Statutu - a jedynie brak podstaw do jednostronnego, wiążącego "nakazywania" organowi wykonawczemu gminy zawierania i finansowania związanych z tym umów. Trzeba zmienić ten przepis żeby nie nakazywał Burmistrzowi zawarcia takiej umowy.

§ 90 ust 1 Statutu „Radni mogą tworzyć klub radnych, według kryteriów przez siebie przyjętych”.

Ustawa w art. 23 ust 3 i 4 dopuszcza do możliwości tworzenia klubów radnych, natomiast nie mówi nic o kryteriach, które zostały uchwalone w Statucie, słowo kryteria należałoby wykreślić.

Radny Rodryg Czyż przy poprzednich pracach komisji statutowej poruszał tą sprawę, że w przypadku kiedy komisja chce się wspomóc osobą z zewnątrz, żeby ta osoba mogła być finansowana z budżetu gminy. Na jego wniosek taki zapis został wprowadzony i czuje się za to odpowiedzialny, nie miał wiedzy prawnej żeby nie popełnić błędu. Prawnik to zweryfikował więc nie jest to tylko jego wina.

Przewodniczący Rady uważa, że niezgodnie pan Robert powiedział, że Przewodniczący wkracza w kompetencje Burmistrza organizując kierownika Biura Rady, to jest sprawa Burmistrza udzielić Radzie wsparcia w postaci Biura Rady.

Odnosnie usprawiedliwień pan Robert mówił, że radny może nie przyjść i napisać tylko pismo, więc kto ma mu usprawiedliwić? Miał rozmowę z RIO podczas kontroli gdzie mówiono na jakich zasadach radny może mieć usprawiedliwioną swoją nieobecność. Naprawdę tylko w drastycznych przypadkach, jednak niektórzy radni nadużywają tego ponieważ usprawiedliwienie typu wyjazd prywatny albo że musiał iść do pracy to żadne

usprawiedliwienie. Radny otrzymuje dietę za udział w sesji czy komisji a skoro jest nieobecny to dieta mu nie przysługuje.

Pan Robert nie chce wchodzić w kompetencje Przewodniczącego, znalazł kilka punktów w statucie, które zakwestionowały sądy administracyjne i należy się nad nimi pochylić poprzez zmianę szczegółów. Jeżeli chcemy zrobić coś zgodnie z ustawą należy doprecyzować pewne kwestie, jest otwarty na pomoc i współpracę.

Kontynuował uwagi do statutu,

§ 98 Statutu „Protokoły z posiedzeń Rady i Komisji oraz innych kolegialnych gremiów Gminy podlegają udostępnieniu po ich formalnym przyjęciu – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz Statutem”. To formalne przyjęcie również jest zakwestionowane przez sąd, który mówi, że Rada naruszyła w istotny sposób przywołane wyżej przepisy art. 61 Konstytucji, art. 11b ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 19 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Tym samym pozbawiono obywateli dostępu do informacji publicznej, jaką jest protokół sesji rady, na pewnym etapie działania organów (przed przyjęciem przez radę). W konsekwencji ograniczono tym samym możliwości uczestniczenia obywateli w podejmowaniu decyzji w sprawach publicznych i sprawowaniu kontroli nad tym procesem” (Wyrok WSA we Wrocławiu z 6.11.2008 r., III SA/Wr 418/08, OwSS 2009/1, poz. 8)

§101 Statutu – „Uprawnienia określone w §98 i 99 nie znajdują zastosowania:

- 1) W przypadku wyłączenia – na podstawie ustaw – jawności,
- 2) Gdy informacje publiczne stanowią prawem chronione tajemnice,
- 3) W doniesieniu do spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej, o ile ustawa nie stanowi inaczej niż art. 73 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Według art. 11 b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym „Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy.” Pojęcie zasad dostępu i korzystania z dokumentów którym posługuje się przepis jest określeniem węższym niż ogólnie pojęcie prawa do uzyskania informacji publicznej. Przez zasady należy rozumieć dyrektywy proceduralne, które mają wyłącznie charakter techniczno – organizacyjny w zakresie ustawowego upoważnienia dla Rady gminy, nie mieści się natomiast prawo ograniczenia ustawowe zasady jawności działania organów samorządu terytorialnego ani też rozstrzygnięcia o zakresie informacji podlegających udostępnieniu. Wyrok WSA w Lublinie, należy zastanowić się nad tą kwestią.

§ 103 Statutu ust. 2 pkt 1-3 – „przeprowadza kwalifikację (...), przekazuje skargę (...), czuwa (...)”. Była już dziś o tym mowa, komisja podjęła inną decyzję, podał wyrok sądu, nie zostało to uwzględnione.

Jest kilka rzeczy, których w Statucie nie ma a powinny zostać dopisane, m.in. o raporcie gminy, Młodzieżowej Radzie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na zapis Statutu w §65 pkt. 4 „Radny jest członkiem co najmniej 3 Komisji stałych”. Nieświadom tego, ponieważ uczestniczy prawie w każdej komisji, powinien być w 3 komisjach. Kilkakrotnie zwracał się do radnych, którzy są członkami dwóch komisji, komentarze radnego Świderskiego dotyczące tylko jego osoby, były nie na miejscu. Chciałby aby każdy radny poświęcił tyle czasu do pracy w komisjach co on i w urzędzie. Inni radni którzy powołują się na zapis w statucie to niech go biorą pod uwagę. Skonsultuje się biurem prawnym w kwestii konsekwencji, dla radnych nie stosujących się do zapisów, ponieważ był przykład z poprzedniej rady kiedy radny nie należał do żadnej komisji a pobierał w całości dietę. Poprosi o zamianę, żeby wymienić się w pracach komisji. nie może być tak, że radny unika prac w komisji powołując się na Statut. Często te osoby, które tak często powołują się na statut, nie przestrzegają go.

Radny Rodryg Czyż – temat który poruszył Przewodniczący Rady dotyczy jego osoby. Zgłaszał się do komisji Infrastruktury, jednak radni nie chcieli go przyjąć. Mimo, że nie jest jej formalnym członkiem był na wszystkich posiedzeniach w/w komisji. Jest ósmym nieformalnym członkiem tej komisji. Proponuje w §56 pkt. 3 zmienić zapis, że komisja składa się z Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego Komisji w liczbie 1 osoby oraz pozostałych członków w liczbie od 3 do 7. Wtedy zapisze się do Komisji Infrastruktury, i będzie w 3 komisjach. Zgłosił wniosek o rozszerzenie tego pkt od 3 do 7 członków.

Odniosł się również do §17 ust. 2 dot. wyboru Przewodniczącego Rady Wspominał o tym pan Robert, zostanie to przekazane do biura prawnego, jednak nie zostało określone brzmienie tego paragrafu. Zaproponował następujący zapis „Wyboru Przewodniczącego Rady i co najmniej jednego wiceprzewodniczącego Rady, dokonuje Rada nowej kadencji na pierwszej sesji w głosowaniu większością bezwzględną”.

Radny Janusz Gers pytał w jakich komisjach są wolne miejsca i jak wyjaśnił Przewodniczący Rady są w 2 komisjach po 1 miejscu. W związku z tym radny nie widzi potrzeby zmiany Statutu, żeby rozszerzyć tylko o jedną komisję, skoro w dwóch komisjach są wolne miejsca, można się do nich zapisać.

Radny Rodryg Czyż nie jest zainteresowany innymi komisjami tylko i wyłącznie komisją infrastruktury, jeśli radni chcą na nim wyegzekwować zapisy statutu prosi o rozszerzenie o dodatkowe osoby, przynajmniej komisji infrastruktury.

Radny Andrzej Pacocha złożył deklarację pracy w Komisji Infrastruktury.

Wniosek radnego Czyża o rozszerzenie liczby osób w komisjach do 7 osób, pozostał bez rozstrzygnięcia uzyskał poparcia przy 3 głosach za, 3 przeciw, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Jak dodał Przewodniczący Komisji ta kwestia zostanie przekazana do biura prawnego.

Drugi wniosek radnego dot. wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego uzyskał poparcie przy 3 głosach za, 2 przeciw i 1 wstrzymującym.

Przewodniczący Rady zaproponował aby na druku statutu widniał herb Nasielska. Zgłosił wniosek w tej kwestii.

Pan Robert dodał, że zarówno herb, hymn, flaga czy Lew Nasielska są to rzeczy, które można zapisać w Statucie i w wielu statutach takie rzeczy są ujęte natomiast wyrok, niektóre sady administracyjne określiły, że herby czy hymny nie są sprawami ustrojowymi dla danej gminy i nie powinny być w Statucie. Sekretarz Nasielska wyjaśnił, że obowiązuje uchwała w sprawie symboli gminy Nasielsk, gdzie jest określony zarówno herb, jak i flagi oraz hejnał.

Przewodniczący Rady wycofał powyższy wniosek.

Pan Robert ubolewa nad jednym pkt. który nie uzyskał akceptacji, jeśli radni zamkną drogę głosu dla mieszkańców będzie to potęgowało napięcia i nic dobrego z tego nie będzie. Liczy na przemyślenie tej kwestii.

Radny Dawid Domała wie, że wiele razy wielu radnych udowodniło to, że są niezależni, chociażby podczas głosowania dot. działki, został źle odebrany, chodziło mu o to, że bez względu na to kogo popiera czy neguje dany mieszkaniec jest za tym aby miał prawo głosu. Swoją wypowiedzią nie chciał nikogo urazić.

Mieszkaniec pan Adam odniósł się do pkt., o którym była mowa wcześniej, że Przewodniczący Rady w przypadkach incydentalnych będzie mógł odpowiadać

w imieniu komisji skarg, wniosków i petycji. 21 marca 2019 roku WSA wydał wyrok w identycznej sprawie gdzie sentencja brzmi następująco: Przewodniczący nigdy nie może decydować za Radę, Przewodniczący Rady gminy nie może samodzielnie decydować o rozpatrywaniu skarg, wniosków i petycji. Jest to wyłącznie kompetencja Rady. W ocenie sądu nie ma wątpliwości co do pozycji ustrojowej Przewodniczącego Rady Miasta, którego uprawnienia nie różnią się od pozostałych radnych. Przewodniczący organizując prace Rady wykonuje jedynie szereg czynności o charakterze materialno – technicznym. Jedynym właściwym organem ws. przekazywania skarg, wniosków i petycji jest organ stanowiący. W związku z powyższą propozycją potrzeba jest zmiana ustawy a nie Statutu gminy.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia Komisji Statutowej o godzinie 13.20 zakończył zdalne obrady komisji.

Protokołowała

(Joanna Lachendrowicz)



Przewodniczący Komisji

Michał Brodowski
(Michał Brodowski)