

PROTOKÓŁ nr XXIII/20

z zdalnej sesji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytej w dniu 26 listopada 2020 roku pod przewodnictwem Pana Jerzego Lubienieckiego - Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Wiceprzewodniczący Rady o godzinie 10.30 otworzył zdalną XXIII sesję Rady Miejskiej w Nasielsku. Powitał wszystkie osoby biorące udział w sesji.

Ad.2 Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Miejskiej.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami Rady.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami Rady.
6. **Podjęcie uchwał o opłatach i podatkach lokalnych na 2021 rok:**
 - 1) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - 2) w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Nasielsk w 2021 roku,
7. **Podjęcie uchwał:**
 - 1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk,
 - 2) w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok,
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą,
 - 4) w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/18 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów,
 - 5) w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Nasielsk na lata 2019-2025”,
 - 6) w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Nasielsk,
 - 7) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty,
 - 8) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Nasielsk na prowadzenie niepublicznych przedszkoli, szkół prowadzonych na terenie Gminy Nasielsk oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,
 - 9) w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej w Popowie Borowym,
 - 10) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych w Nasielsku” oraz nadania jej statutu,
 - 11) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,
 - 12) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,

8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Informacja dotycząca pism wpływających do Rady Miejskiej.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad.

Burmistrz Nasielska poprosił o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie punktu 7 ppk. 6 „Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji”, z uwagi na brak opinii z Wód Polskich.

Radny Rodryg Czyż przypomniał, że wcześniej mieszkańcy mogli zabierać głos przed uchwałami, poprzednia sesja pokazała, że nie zostali dopuszczeni do głosu, chcieliby powrócić do poprzednich ustaleń. Prosi o przegłosowanie tej kwestii.

Według radnego Mirosława Świderskiego nie trzeba niczego głosować, ponieważ nie ma żadnego zapisu statutowego, który zabraniałby mieszkańcowi zabrania głosu, oczywiście za pozwoleniem Przewodniczącego, w kwestii uchwał jest podobna sytuacja, jedynie mieszkańcy nie mają prawa głosować. Jeżeli powyższy wniosek jest potrzebny należy go przegłosować.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że w sesji uczestniczy 14-tu radnych, brak Przewodniczącego Rady. Jak poinformował zgodnie z opinią prawną wszystko co ma być w porządku obrad musi zostać przegłosowane, również wniosek radnego Rodryga Czyża.

Do obrad dołączył Przewodniczący Rady, w sesji uczestniczy 15-tu radnych. Wiceprzewodniczący Rady przekazał dalsze prowadzenie sesji Przewodniczącemu Rady.

Radny Andrzej Pacocha chciałby wiedzieć czy wniosek radnego Czyża dotyczy tylko dzisiejszej sesji czy też miała by to być stała zmiana porządku obrad.

Jak wyjaśnił radny Rodryg Czyż, jeśli udałoby się w dniu dzisiejszym przegłosować wniosek to chciałby aby wróciło to co było na początku kadencji, żeby mieszkańcy mogli się wypowiadać wcześniej i nie musieli czekać do końca sesji na możliwość zabrania głosu.

Radny Janusz Gers zwrócił uwagę na przeciążenie systemu co opóźnia rozpoczęcie sesji. W dobie pandemii, gdzie mieszkańcy nie uczestniczą w sesjach, trudno jest również uczestniczyć w sesji zdalnej, należy to przełożyć na czasy kiedy wróci normalność. Jedyńm mieszkańcem jest pan Adam i będziemy długo czekać z tym wnioskiem bo jest przeciążony system.

Radny Mirosław Świdorski dodał, że wniosek dotyczyłby tylko dzisiejszej sesji, ponieważ takie wnioski dotyczą tego co się dzieje na bieżąco, natomiast chciałby wiedzieć jak radni chcą zmienić przyjmowany porządek. Jeśli Przewodniczący Rady wyrazi zgodę mieszkańiec ma prawo zabrać głos, jednak nie ma prawa głosować.

Radny Dawid Domała wyjaśnił, że chodzi o to aby punkt sprawy różne został przeniesiony przed podjęciem uchwał. Wniosek formalny brzmi aby sprawy różne został przeniesiony po punkcie 5, po sprawozdaniu z działalności Burmistrza między sesjami. Punkt sprawy różne byłby w punkcie 6 porządku obrad.

Radny Rodryg Czyż zgłosił wniosek formalny o przeniesienie punktu sprawy różne po punkcie 6 porządku obrad.

Po reasumpcji głosowania wniosek o zmianę porządku obrad na wniosek Burmistrza uzyskał poparcie 11 głosami za przy 3 głosach nieoddanych.

Radny Jerzy Lubieniecki, radny Andrzej Pacocha głosowali za powyższym wnioskiem.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 1 do protokołu)

Przewodniczący Rady przekazał dalsze prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady.

Wniosek radnego Rodryga Czyża po reasumpcji głosowania nie uzyskał poparcia przy 7 głosach za, 8 przeciw.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Radny Dawid Domała w związku z tym, że punkt sprawy różne pozostał jako jeden z ostatnich punktów porządku obrad, prosił aby Wiceprzewodniczący Rady nie kończył sesji tylko dał możliwość wypowiedzenia się mieszkańcom.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Miejskiej.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami Rady.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami Rady.
6. **Podjęcie uchwał o opłatach i podatkach lokalnych na 2021 rok:**
 - 1) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - 2) w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Nasielsk w 2021 roku,

7. Podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk,
 - 2) w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok,
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą,
 - 4) w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/18 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów,
 - 5) w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Nasielsk na lata 2019-2025”,
 - 6) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty,
 - 7) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Nasielsk na prowadzenie niepublicznych przedszkoli, szkół prowadzonych na terenie Gminy Nasielsk oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,
 - 8) w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej w Popowie Borowym,
 - 9) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych w Nasielsku” oraz nadania jej statutu,
 - 10) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,
 - 11) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Informacja dotycząca pism wpływających do Rady Miejskiej.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad.

Ad.3 Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Miejskiej.

Protokół z XXII sesji Rady Miejskiej został przyjęty jednogłośnie.
(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu)

Ad.4 Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami Rady.

Przewodniczący Rady wraz z Wiceprzewodniczącym w okresie między sesjami uczestniczyli w obchodach Święta 11 listopada, w Święcie Niepodległości na cmentarzu parafialnym oraz w kościele, rozmowy dot. zniżek w Karcie Seniora.

Ad.5 Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami Rady.

Burmistrz Nasielsk poinformował, że sprawozdanie z prac wydziału znajduje się na stronie urzędu. Pomoc dla osób handlujących pod cmentarzem poprzez zakup od nich chryzantem, przy współpracy z ZGKiM, NBM i sołtysami. Przyznanie Lwów Nasielska dr. Stanisławowi Tycowi i pośmiertnie panu Adamowi Stamirowskiemu, udział w Święcie 11 listopada, w związku ze zwiększoną liczbą zgonów duża praca wydziału USCiSO. Trwają prace dot. inwentaryzacji źródeł

ciepła na które udało się pozyskać dofinansowanie, które zostaną przesunięte do końca kwietnia. Z przedstawicielami Wieliszewa i Serocka trwają rozmowy dot. formy działania wysypiska w Jaskółowie poprzez obniżenie kosztów odpadów komunalnych. Został powołany zespół fachowców celem wypracowania mechanizmu zmniejszenia kosztów za odpady. Bieżąca praca, objazd terenu w związku z rozstrzygniętymi przetargami, kontakt z mieszkańcami, sołtysami i radnymi. Remont ulicy Leśnej. Podziękowania dla osób dostosowujących się do wymogów w czasie pandemii.

Ad. 6 Podjęcie uchwał o opłatach i podatkach lokalnych na 2021 rok:

1) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,

Radny Rodryg Czyż zostając radnym, na pierwszej komisji budżetowej pytał dlaczego nie podnosimy podatków chociażby o inflację, żeby nie doszło do sytuacji jaka miała miejsce w zeszłym roku. Skarbnik wyjaśnił wtedy, że jest to decyzja Burmistrza i nie musimy podnosić podatków. Złożył również wtedy wniosek formalny w tej kwestii, który nie uzyskał poparcia. W zeszłym roku zostały drastycznie podniesione podatki, w tym roku jest kolejna podwyżka dla mieszkańców. Apeluje do radnych o przeciwstawienie się Burmistrzowi i głosowanie przeciw podwyżkom. Być może należy to zrobić w przyszłym roku, zwiększając podatki o mniejszą kwotę procentową.

Burmistrz Nasielska ma świadomość, że rok na podnoszenie podatków jest niekorzystny i nie jest to jego wymysł. Jeszcze przed Covidem samorządom został obcięty Pit, który nie został zrefundowany. Na wsparcie oświaty nie idą za tym środki. W tym roku oświata kosztowała gminę ponad 10 ml zł. Ważna jest nadwyżka budżetowa w danym roku, która nie jest duża. Oświata i Pit spowodowały, że samorzady mają problem z nadwyżką. Ma nadzieję, że rok 2021 będzie lepszy niż poprzedni. Podatki na naszym terenie nie są na górnych pułapach, nasi mieszkańcy nie są najbogatsi i nie chciałby aby to było dla nich obciążeniem ale gmina jest zobligowana budżetem do podwyżek podatków.

Radny Rodryg Czyż zwrócił się z prośbą do Burmistrza o nie przeinaczanie jego słów. Mówił o minimalnych podwyżkach rzędu inflacji a Burmistrz powiedział, że się go słucha i podnosi podatki. Gdyby Burmistrz tak ściągał środki zewnętrzne jak ściąga podatki z mieszkańców to wszyscy byliby zadowoleni. Zaproponował, aby uszczelnić ściągnięcie podatków za 2019 rok w kwocie 800 tys., jak wynika z protokołu RIO.

Skarbnik udzielił krótkiego sprostowania radnemu Czyżowi. 900 tys. nie jest za 2019 rok to są tzw. podatki narastające, staramy się ściągać podatki, jednak nie zawsze jest to możliwe. Powoływał się na wypowiedzi na komisjach z radnym.

Jak powiedział Burmistrz radny Czyż ma prawo mieć swoje zdanie w kwestii podatków, jak każdy. Słucha głosu radnych i mieszkańców. Część sugestii przyjmuje część nie.

Radny Dawid Domała powiedział, że nie jest to dobry czas na podniesienie podatków, ponieważ wiele osób straciło pracę. Ta Rada drugi rok z rzędu podnosi podatki dla mieszkańców.

Jak powiedział Burmistrz pozostaje jeszcze ścieżka z której mało korzysta tj. umorzeń podatków. Gmina ma głównie dochody z PITów. Jest sporo pracowników na najniższej krajowej. Wszystko drożeje, zgadza się z radnym Domałą. Dużo kosztuje oświata tj. ok 10 mln zł.

Radny Dawid Domała zaproponował rezygnację z jakiś planowanych inwestycji w gminie, w obecnie panującej sytuacji w kraju aby nie trzeba było podnosić podatków.

Głos zabrał Skarbnik Nasielska, który wytłumaczył, że przez 5 lat nie były podnoszone podatki, ponieważ sytuacja nadwyżki operacyjnej, była duża w tamtych latach ok. 10 mln, to jest najlepszy wyznacznik syt. finansowej gminy. Również był boom gospodarczy, gdzie nasz udział w Pitach cały czas rósł. W tym i w tym roku jesteśmy obciążani różnymi zadaniami m.in. oświata, ucięte wpływy z Podatku PIT dlatego też wzrost podatku. Rezygnacja z inwestycji również nic nie da, ponieważ gminę na inwestycje stać. Można na inwestycje wypuścić obligacje czy wziąć kredyt lub posiłkować się środkami zewnętrznymi.

Radny Andrzej Pacocha porównując budżet roku 2019 i 2020 to pomimo obniżonego podatku PIT wpływy do budżetu zwiększyły się o milion. W jakim procencie jest to zrealizowane na koniec października? O ile te wpływy mogą być mniejsze w tym roku?

Jak poinformował Skarbnik zwiększenie PITów jest wysyłane corocznie tj. plan. Przy planowaniu budżetu na 2020 rok nic nie wiedzieliśmy o pandemii. Jest to wyliczane na podstawie wskaźnika wzrostu PKB oraz inflacji. Dlatego też wpływy były o milion większe. To nie był wzrost o milion, radny odnosi się do planowanych a nie wykonanych. Wykonanie tego roku powinno w planie Ministerstwa Finansów być 17,400 mln zł, zawsze planuje te wpływy na niższym poziomie niż to sugeruje Ministerstwo. Dlatego też były zaplanowane w wysokości 17 mln. Mam nadzieję, że wykonanie z Pitów będzie na poziomie roku 2019. Rok 2021 będzie dużo cięższy niż rok 2020.

Radny Marcin Szarszewski, poinformował, że mieszkańcy jego okręgu nie chcą płacić większych podatków, ponieważ w ich okolicach nie jest nic robione. Jest przeciwny podnoszeniu podatków. Od początku kadencji mieszkańcy nowych

Pieścirogów oraz Morgów w podatku od nieruchomości wpłacili ok. 950 tys. zł, wpłaty PIT ok. 3-4 mln zł. Z tej puli nie zostało zwrócone nic mieszkańcom tych miejscowości w ramach inwestycji. Żadna droga nie została zrobiona i nie jest planowana w przyszłym roku. Tak długo jak pieniądze podatników z jego okręgu nie będą wracały w postaci inwestycji będzie przeciwny podnoszeniu podatków.

Burmistrz dodał, że główne obciążenia to te nakładane dodatkowo tj. oświata i PITy. Podjął temat budowy i kosztów nowego przedszkola w Pieścirogach, tłumacząc radnemu Szarszewskiemu, że pieniądze jednak wracają do jego okręgu wyborczego.

Radny Rodryg Czyż nie rozumie, że gminę stać na inwestycje a musimy od mieszkańców ściągnąć 600 tys. zł z podatków. Poruszył kwestię budowy łącznika ul. Elektrycznej z ulicą Warszawską za ponad 3 mln zł. Czy stać gminę na to zadanie?

Skarbnik Nasielska zasugerował radnemu, aby zajął się ustawą o Finansach Publicznych.

Radny Mirosław Świdorski wytłumaczył, że w tych trudnych czasach pandemicznych, nie powinno się podwyższać podatków. Mieszkańcy obawiają się przyszłości i tego czy stać ich będzie na dotychczasowy standard życia i podwyższenie podatków oraz opłaty śmieciowej.

Kolejny raz głos zabrał Burmistrz, tłumacząc, że dla niego też jest to trudna decyzja. Nie spotkał nikogo kto by popierał podwyżki podatków.

Radny Dawid Domała zaapelował ponownie, o nie podnoszenie w tym wyjątkowym roku podatków z powodu trudnej sytuacji życiowej mieszkańców.

Ponownie głos zabrał radny Marcin Szarszewski, który liczy na jakąś poważną inwestycję drogową na swoim terenie, do końca tej kadencji, np. ulicę Bursztynową.

Radny Mirosław Świdorski po telefonicznym uzyskaniu informacji, wie, że tylko jeden podatek jest planowany do podniesienia w gminie Winnica.

Jak powiedział Burmistrz podnoszenie podatków tj. konieczność mimo, że nikt tego nie chce. W okręgu o którym mówił radny Szarszewski jest bardzo dużo potrzeb i podejrzewa, że wszystkich nie uda się zrealizować ale może się zobligować, bo radni muszą przegłosować wszystkie rzeczy, będziemy nad tym dyskutować i może pomału ruszymy w tym temacie za zgodą Rady.

Radny Rodryg Czyż zapytał co będzie jeśli tych podatków w tym roku nie podniesiemy? Kiedy proponował zwiększenie podatków o koszty inflacji nie było

entuzjastów, teraz kiedy Burmistrz proponuje zwiększenie o 10-15% entuzjaści są. Zwrócił uwagę, że wielu mieszkańców chce się wyprowadzić z naszej gminy, ponieważ nie widzą żadnych inwestycji i zna mieszkańców, którzy nie płacą podatków bo nie widzą tych inwestycji. Należy przekonać mieszkańców, żeby się nie wyprowadzali i płacili podatki w Nasielsku. Burmistrz obiecywał wiele inwestycji których do tej pory nie widać.

Burmistrz Nasielska odniósł się do wypowiedzi radnego Czyża oraz swoich wyborczych obietnic, twierdząc, że jednej z nich tj. placu zabaw nie obiecywał jak mówił radny. Rozmawia cały czas z mieszkańcami na różne tematy. Nie da się wykonać wszystkich oczekiwań mieszkańców. Będzie starał się spełnić obietnice wyborcze. Mówił o czasach czynów społecznych, o współpracy z mieszkańcami, o nasielskim samorządzie, o inwestycjach gminnych.

Skarbnik Rafał Adamski odpowiadając na pierwsze pytanie radnego Czyża, że wystarczyło by przez stronę rządową, czyli w ustawie covidowej wydłużyć termin dla gmin niespełnienia wskaźnika z art. 242 i wtedy gminy nie miały by problemu, niestety od 2021 roku będziemy musieli wykonywać jeszcze większą nadwyżkę, ponieważ nie będą wchodziły wolne środki i nadwyżka z lat ubiegłych, wchodziła będzie tylko czysta nadwyżka operacyjna, czyli różnica między dochodami i wydatkami bieżącymi. Jeśli tego nie spełnimy czeka nas program naprawczy i wycięcie wszystkich inwestycji, promocji, funduszy sołeckich i zostanie tylko bieżące załatwianie spraw urzędu.

Radny Janusz Gers oświadczył, iż dla wszystkich byłoby najwygodniejsze niepodnoszenie podatków, ale dwie wielkie inwestycje w naszej gminie, z których można by czerpać dochody, czyli wytwórnia produkcyjna po sąsiedzku z urzędem i wysypisko w Jaskółowie, zostały zablokowane dzięki działaniu kilku osób. Zapytał ile straciliśmy na podatkach od początku kiedy ta firma mogłaby być uruchomiona.

Radny Rodryg Czyż zapytał dlaczego Wiceprzewodniczący w myśl § 36 ust. 5 statutu blokuje wypowiedź mieszkańca pana Adama, który już kilkakrotnie zgłaszał chęć wypowiedzi a nie jest zauważany?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, iż to on prowadzi sesję i w myśl Statutu udziela głosu i decyduje kto będzie się wypowiadał i trzyma pieczę nad sprawnym przebiegiem sesji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Fronczak poinformował, że komisja nie wypracowała opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Z uwagi na niezalogowanie się jednego z radnych do zdalnego głosowania, odbyło się imienne głosowanie.

1. Brodowski Michał – wstrzymał się
2. Czyż Rodryg Adam - przeciw
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – przeciw
5. Fronczak Krzysztof - za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr - za
9. Lewandowski Jan - za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej - przeciw
12. Pietras Tomasz - przeciw
13. Sawicki Dariusz - nieobecny
14. Szarszewski Marcin - przeciw
15. Świdorski Mirosław – przeciw

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości przy 7 głosach za, 6 przeciw, 1 wstrzymującym i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 4 do protokołu)

Nastąpiła 5-cio minutowa przerwa.

Po wznowieniu obrad procedowane były kolejne projekty uchwał.

- 2) w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Nasielsk w 2021 roku,**

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Antoni Kalinowski przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Nasielsk w 2021 roku.

Radny Andrzej Pacocha powiedział, że ta podwyżka podatku będzie niewielka, porównując z ubiegłorocznym projektem budżetu, to wpływy pomimo podwyżki

będą niższe o około 6000 zł. Może nie obniżać tej stawki i zostawić to tak jak było i wpływy byłyby wyższe o te 6000 zł.

Skarbnik Nasielska odpowiedział, iż jest to wynikiem aktualizacji gruntów i takie rzeczy mogą się dziać. Może to być wynikiem tego, że nieruchomości rolne są przekształcane w nieruchomości na cele budowlane.

Radny Rodryg Czyż zapytał czy obniżenie stawek cen skupu żyta podniesie podatek rolny?

Skarbnik potwierdził, podnosimy o 1 zł, było 55 zł teraz jest 56 zł.

Radny Rodryg Czyż zapytał, czy podnosimy podatek rolny w związku z tym?

Skarbnik potwierdził, tego dotyczy uchwała.

Radny Rodryg Czyż chciałby wiedzieć czy jeżeli zagłosujemy przeciwko tej obniżce to czy zostaną stawki z ubiegłego roku?

Skarbnik odpowiedział, że nie, wtedy zostaną stawki ustawowe.

Radny Mirosław Świdorski poprosił o wyjaśnienie, co oznacza stawka ustawowa?

Skarbnik Rafał Adamski odpowiedział, że podatek rolny jest przyjmowany na dany rok, stawka ustawowa jest 58,55 zł my obniżamy ją do 56 zł. Jeżeli uchwała nie przejdzie będzie to stawka w wysokości 58,55 zł.

Radny Marcin Szarszewski zapytał, która stawka wyższa, czy niższa jest korzystniejsza dla rolnika i jak powiedział Skarbnik oczywiście niższa tj. 56 zł.

Radny Rodryg Czyż zapytał czy możemy coś zrobić, żeby ten podatek rolny nie został podwyższony i został na poziomie ubiegłorocznym?

Skarbnik Nasielska proponowaną w uchwale stawkę wpisał zgodnie z sugestią Burmistrza. Wzór uchwały określa ustawodawca.

Burmistrz zasugerował radnym, iż będąc radnymi już od dwóch lat wypadało by się przygotowywać do sesji. Te pytania są dziwne. Podczas prac Komisji omawiane są wszystkie zagadnienia i wypadałoby na sesji wiedzieć już nad czym się będzie głosować. Można w ogóle z podatków zrezygnować.

Radny Marcin Szarszewski nie mógł brać udziału w Komisji Budżetowej, z powodu spotkania zawodowego, poprosił o wyjaśnienie czy głosujemy za tym, aby podatek podnieść o 1 zł, czy o 3,55 zł?

Skarbnik Rafał Adamski odpowiedział, że od 10 lat ustawa jest tak konstruowana w przypadku podatku rolnego, iż możemy stawkę zostawić na poziomie komunikatu Prezesa GUS, bądź ją obniżyć, co corocznie robimy, że obniżamy ją

do pewnej kwoty. Tak jest też i przy podatku leśnym, ale przy podatku leśnym zostawiamy stawkę ustawową, bo nie mamy dużych wpływów z tego podatku, Żeby też pomóc rolnikom rokrocznie obniżamy stawkę podatku rolnego od tego co ogłaszane przez Prezesa GUS, bo nasza gmina jest typowo rolnicza.

Radny Mirosław Świdorski powiedział, iż obniżamy podatek od tego co ogłasza GUS natomiast podnosimy o 1 zł w stosunku do roku ubiegłego, natomiast jeżeli nie przyjmujemy tej uchwały to będzie obligowała ta stawka podana przez GUS to nie mamy wyjścia musimy tak zagłosować, jeżeli oczywiście jest to prawdą, że tak jest.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – wstrzymał się
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – wstrzymał się
5. Fronczak Krzysztof - za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr - za
9. Lewandowski Jan - za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej - za
12. Pietras Tomasz - za
13. Sawicki Dariusz - za
14. Szarszewski Marcin - za
15. Świdorski Mirosław – wstrzymał się

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Nasielsk w 2021 roku, przy 12 głosach za i 3 wstrzymujących.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 5 do protokołu)

Ad.7 Podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Fronczak przedstawił pozytywną opinię komisji do projektu przedstawionej uchwały.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof - za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr - za
9. Lewandowski Jan - za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – wstrzymał się
12. Pietras Tomasz - za
13. Sawicki Dariusz - za
14. Szarszewski Marcin - za
15. Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk przy 14 głosach za i 1 wstrzymującym się.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 6 do protokołu)

2) w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok,

Radny Mirosław Świdorski poprosił o zwrócenie uwagi na zmianę budżetową w dziale 852 dot. wypłaty świadczeń 500+, na które czekają mieszkańcy. Jest to kwota ponad 2 milionów.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Fronczak przedstawił pozytywną opinię komisji do w/w projektu uchwały.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał – za

4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz – za
7. Kalinowski Antoni – za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy – za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 7 do protokołu)

3) sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą,

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego przedstawił pozytywną opinię w/w projekcie uchwały.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof - za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr - za
9. Lewandowski Jan - za
10. Lubieniecki Jerzy - za

11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz - za
13. Sawicki Dariusz - za
14. Szarszewski Marcin - za
15. Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 8 do protokołu)

- 4) w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/18 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów.**

Radny Rodryg Czyż na komisji Budżetował wnioskował o kandydaturę radnego Marcina Szarszewskiego do w/w komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Nasielsku Dariusz Kordowski zwrócił uwagę na to, że oprócz wolnego miejsca w/w komisji są jeszcze wolne miejsca np. w Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz z uwagi na fakt, że przez 2 lata było wolne miejsce w/w komisji, postanowił złożyć swoją kandydaturę na członka w/w komisji. Poprosił również o przychylne rozpatrzenie swojej kandydatury, podkreślając, że pismo w tej sprawie złożył jako pierwszy.

Radny Mirosław Świdorski zgodził się z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku. Również zwrócił uwagę na to, że od 2 lat są wolne miejsca w 4 komisjach merytorycznych, stałych oraz 2 miejsca w komisji doraźnej. Uważa, że ten kto pierwszy się zgłosił powinien zostać członkiem w/w komisji. Ma nadzieję, że ta postawa będzie bodźcem dla Przewodniczącego Rady, któremu zwrócił uwagę, że każdy radny powinien pracować w co najmniej 3 komisjach i dodał, że statut nie zwalnia Przewodniczącego z tego obowiązku. Jedynym radnym pracującym tylko w 2 komisjach jest właśnie Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady odwołując się do wypowiedzi Radnego Mirosława Świdorskiego stwierdził, że jest w dwóch komisjach, ale uczestniczy we wszystkich. Oczekuje od radnych, którzy są w 2 komisjach o złożenie wniosku do przyszłej sesji o przystąpienie do 3 komisji. Sam również złożył taki wniosek.

Radny Mirosław Świdorski w odpowiedzi do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku stwierdził, że w swojej wypowiedzi odwołuje się do statutu, który

jednoznacznie stwierdza, że każdy radny ma obowiązek pracować w co najmniej 3 komisjach dotyczy to również Przewodniczącego Rady.

Radny Rodryg Czyż złożył wniosek o kandydaturę radnego Marcina Szarszewskiego na członka Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Andrzej Pacocha poinformował, że jest 7 miejsc w Komisji Budżetu i Finansów. W związku z tym zwrócił uwagę na to, że jeśli zostanie przegłosowana któraś z kandydatur trzeba będzie zmienić statut.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Nasielsku potwierdził spostrzeżenie Radnego Pacochy oraz poinformował, że najpierw muszą zostać przegłosowane wnioski.

Radny Marcin Szarszewski zadeklarował swoją gotowość do pracowitego i merytorycznego udziału w Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię w/w projektu uchwały.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – wstrzymał się
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof - za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – wstrzymał się
9. Lewandowski Jan - za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – wstrzymał się
13. Sawicki Dariusz - za
14. Szarszewski Marcin – wstrzymał się
15. Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/18 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania

Komisji Budżetu i Finansów jako uzupełnienie komisji w osobie Dariusza Kordowskiego przy 11 głosach za i 4 głosach wstrzymujących się.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 9 do protokołu)

1. Brodowski Michał – przeciw
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - przeciw
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – wstrzymał się
6. Gers Janusz - przeciw
7. Kalinowski Antoni - przeciw
8. Kordowski Dariusz Piotr – wstrzymał się
9. Lewandowski Jan – wstrzymał się
10. Lubieniecki Jerzy - przeciw
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – wstrzymał się
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – przeciw

Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/18 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów, uzupełnienie składu w osobie Marcina Szarszewskiego przy 6 głosach przeciw, 5 głosach za i 4 głosach wstrzymujących się.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 10 do protokołu)

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – wstrzymał się
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za

7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – wstrzymał się
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – wstrzymał się
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały I/3/18 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów w zmienionym składzie z Dariuszem Kordowskim przy 12 głosach za i 3 głosach wstrzymujących się.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 11 do protokołu)

5) w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Nasielsk na lata 2019-2025”.

Radny Mirosław Świdorski zapytał czy obowiązek wymiany pieców spadnie tylko na właścicieli? Czy gmina wesprze ich środkami zewnętrznymi?

Burmistrz Nasielska w odpowiedzi na w/w pytanie wyjaśnił, że obowiązkami nałożonymi przez ustawy zawsze jest obarczony mieszkaniec. Natomiast samorząd zawsze, o ile jest to możliwe, powinien w takich przypadkach pomagać. Zwraca uwagę na 2 programy- Czyste Powietrze i Stop Smog. Stwierdził również, że Gmina Nasielsk nie kwalifikuje się do programu Stop Smog. Gmina Nasielsk zawsze wnioskowała o piece z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Jest to trudny temat, jako argument przytoczył historię mieszkańca Pieściróg, dla którego był zamówiony piec, który okazał się za duży i właściciel nie mógł wejść do piwnicy. Stwierdza, że przy takich tematach mieszkańcy muszą indywidualnie podejść do tematu i sami muszą wziąć fachowca, który będzie im montował piec. Uważa, że gmina nie zwolni z tego obowiązku mieszkańców. Dodał również, że jeśli będzie możliwość pozyskania środków to na pewno Urząd Miejski będzie się starał je pozyskać.

Radny Rodryg Czyż nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Nasielska poinformował, że prześledził wymogi jakie trzeba spełnić, aby skorzystać z programu Stop Smog. Według niego Gmina Nasielsk kwalifikuje się do tego

programu. Chciałby wiedzieć czy Burmistrz czytał uchwałę Sejmiku Wojewódzkiego z października i załącznik nr 5 do tej uchwały? Jest tam zapisane, że nasza gmina musi rokrocznie przez 6 lat wymieniać ponad 20 piecy, żeby nie płacić wysokich kar, które nakłada na gminę Marszałek woj. Mazowieckiego. Czy nie warto zastanowić się nad tym aby nie płacić tych kar i wymienić piece?

Burmistrz Nasielska odpowiedział, że będzie analiza tych tematów, jeśli tak to oczywiście natomiast uchwała i załącznik zostały przeczytane przez Wydział Ochrony Środowiska oraz dodał, że informacje te są analizowane i przekazywane mieszkańcom.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przedstawił pozytywną opinię w/w projekcie uchwały.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Nasielsk na lata 2019-2025”.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 12 do protokołu)

7) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przedstawił pozytywną opinię w/w projekcie uchwały.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – wstrzymał się
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – przeciw
12. Pietras Tomasz – przeciw
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty przy 12 głosach za, 2 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 13 do protokołu)

8) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Nasielsk na prowadzenie niepublicznych przedszkoli, szkół prowadzonych na terenie Gminy Nasielsk oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu przedstawił pozytywną opinię w/w projekcie uchwały.

1. Brodowski Michał – za

2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Nasielsk na prowadzenie niepublicznych przedszkoli, szkół prowadzonych na terenie Gminy Nasielsk oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 14 do protokołu)

9) w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej w Popowie Borowym.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu przedstawił pozytywną opinię w/w projektu uchwały.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za

8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej w Popowie Borowym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 15 do protokołu)

10) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych w Nasielsku” oraz nadania jej statutu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu przedstawił pozytywną opinię w/w projekcie uchwały.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za

15. Świderski Mirosław – za

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych w Nasielsku” oraz nadania jej statutu.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 16 do protokołu)

11) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.

Skarga dotyczyła braku transkrypcji na filmikach zamieszczanych na profilu Urzędu Miejskiego w Nasielsku w portalu społecznościowym Facebook, jak poinformował Wiceprzewodniczący Rady.

Według Radnego Marcina Szarszewskiego uzasadnienie jest kuriozalne, w którym stwierdzono, że transkrypcji filmów nie było w dniu złożenia skargi, ale w dniu rozpatrywania skargi już były.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że przygotowanie transkrypcji wymaga czasu. Przepis wszedł z końcem września lub sierpnia, ponadto uważa, że Komisja Statutowa powinna wydłużyć termin umieszczenia transkrypcji z 7 dni do co najmniej 30 dni. Zrobienie transkrypcji wymaga wielu poprawek i czasu szczególnie, że materiał z sesji jest obszerny.

Radny Marcin Szarszewski poprosił, aby Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Nasielsku wystosował prośbę o interpretację prawną z biura prawnego na pytanie, czy skargi mają być rozpatrywane na dzień wnoszenia skargi, czy na dzień rozpatrywania? W jego ocenie na dzień wnoszenia skargi. Poprosił również, aby dać możliwość wypowiedzi skarżącemu.

Skarżący pan Adam zwrócił uwagę na to, że ustawa jest z lipca zeszłego roku, a weszła w życie 23 września. Uważa, że Urząd Miejski miał dużo czasu na przygotowanie się i zrobienie tego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Nasielsku uważa, że Burmistrz dołoży wszelkich starań, aby transkrypcje były na czas. Ponadto odniósł się pozytywnie do prośby Radnego Marcina Szarszewskiego. Obiecał, że zwróci się o wykładnię prawną w w/w kwestii do biura prawnego.

Radny Mirosław Świderski zaznaczył, że transkrypcja odnosi się do filmów zamieszczanych na BIP i oficjalnej stronie internetowej Urzędu Miejskiego. Wszystkie informacje które dotyczą kwestii publicznych są zobligowane do wykonania transkrypcji. Wyraził wątpliwość, czy portal Facebook należy traktować jako oficjalną stronę urzędu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował o braku opinii komisji w tej kwestii.

Radny Marcin Szarszewski zwrócił uwagę, że było głosowane stanowisko komisji ws projektu tej uchwały, natomiast radny Świderski dodał, że było głosowane aby było stanowisko kancelarii prawnej w tej kwestii czy jest to zgodne z prawem czy też nie.

Radny Rodryg Czyż poprosił o wykładnię prawną prawnika biorącego udział w sesji.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – przeciw
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – wstrzymał się
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – przeciw
12. Pietras Tomasz – przeciw
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – przeciw
15. Świderski Mirosław – wstrzymał się

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza przy 9 głosach za, 4 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymującym się.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 17 do protokołu)

12) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował o braku opinii komisji w sprawie w/w uchwały.

1. Brodowski Michał – za

2. Czyż Rodryg Adam – przeciw
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – wstrzymał się
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – wstrzymał się
12. Pietras Tomasz – przeciw
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – przeciw
15. Świdorski Mirosław – wstrzymał się

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza przy 9 głosach za, 3 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymującym się.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 18 do protokołu)

Ad. 8. Interpelacje i zapytania radnych.

Brak interpelacji i zapytań radnych.

Ad. 9. Informacja dotycząca pism wpływających do Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że od 30 października wpłynęły 22 pisma. Następnie odczytał czego dotyczą. Jedno z pism mieszkańca Nasielska dotyczyło prośby odkupienia części działki nr 2415 należącego do Gminy Nasielsk. Poprosił, aby radni zajęli stanowisko w stosunku do tego pisma.

Radny Rodryg Czyż zapytał, czy pismo dotyczy wykupu działki w stosunku do której Rada Miejska już dwa razy była przeciwna?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Nasielsku potwierdził. Należy podjąć stanowisko czy Rada zgadza się na sprzedaż w/w działki w związku ze złożonym przez wnioskodawcę pismem.

Radny Michał Brodowski poinformował, że Komisja Infrastruktury i Porządku Publicznego negatywnie odniosła się do tego pisma co potwierdził Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego.

Radny Marcin Szarszewski zaproponował aby stanowisko było czasowe.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie ma możliwości ograniczania składania pism mieszkańcom do urzędu, wpłynęło kolejne pismo, które należy rozpatrzyć na sesji.

Radny Dawid Domała chciał się dowiedzieć czy urząd ma otwartą furkę na sprzedaż jeśli Rada wyda pozytywną opinię na ten temat, czy jest ona w formie uchwały czy innej. Czemu nie ma w porządku obrad pkt. dot. tej kwestii.

Najpierw musi być wola Rady, żeby była uchwała jak dodał Wiceprzewodniczący Rady.

Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli Rada zaopiniuje pozytywnie tą sprzedaż to wtedy Rada musi podjąć uchwałę konkretną mówiącą o sprzedaży.

1. Brodowski Michał – przeciw
2. Czyż Rodryg Adam – przeciw
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – przeciw
5. Fronczak Krzysztof – nie brał udziału w głosowaniu
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – wstrzymał się
12. Pietras Tomasz – przeciw
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – przeciw
15. Świdorski Mirosław – przeciw

Stanowisko zostało podjęte 7 głosami za, 6 przeciw, 1 wstrzymującym się i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 19 do protokołu)

Ad.10 Sprawy różne.

Radny Mirosław Świdorski zapytał jakie argumenty przemawiały do radnych którzy głosowali za sprzedażą tej działki?

Radny Marcin Szarszewski dopytywał o jedno z pismo, które wpłynęło do Rady dot. rozstrzygnięcia nadzorczego ws uchwał, które jak wyjaśnił Wiceprzewodniczący Rady może zostać udostępnione w formie e-meil bądź informacji telefonicznej przez Biuro Rady.

Radny Mirosław Świdorski chciałby wiedzieć czy Skarbnik Nasielska przewiduje wypłatę diety za obecność na sesji dla sołtysów. Zaproponował, aby w trakcie sesji zdalnej możliwa była przerwa na podpisanie przez sołtysów listy obecności i podjechanie do urzędu. Zapytał również czy to prawda, że gdyby gmina Nasielsk przystępując do programu Czyste Powietrze i Gmina zobligowała by się do pomocy w wypełnianiu wniosków to za każdy wypełniony wniosek dostalibyśmy 100 zł.

Burmistrz Nasielska odniósł się do zaproponowanego przez Radnego Mirosława Świdorskiego sposobu wypłacenia diety dla sołtysów. Stwierdził, że to ciężka funkcja i postara się aby sołtysi zgodnie prawem zostali docenieni. W kwestii wniosków do programu Czyste Powietrze potrzebna jest osoba, fachowca która dopilnuje tych wniosków, fachowo je wypełni i przyjmie, żeby wszystko było bez błędów.

Radny Michał Brodowski przekazał, że w Środowiskowym Domu Samopomocy w Nowym Dworze Mazowieckim, poszukują osób przewlekle chorych psychicznie, niepełnosprawnych intelektualnie i z niepełnosprawnościami sprzężonymi, które będą mogły uczyć się nowych czynności, trenować kondycję fizyczną, czy też budować więzi społeczne. Jest to ośrodek do którego mogą się zgłaszać chętne osoby z naszego powiatu.

Radny Dawid Domała prosi o odpowiedź na jego 3 pytania z poprzedniej sesji, które zostały przekazane drogą mailową do urzędu, w związku z brakiem odpowiedzi.

Radny Mirosław Świdorski odniósł się do stanowiska, które zostało podjęte o możliwości sprzedaży działki numer 2415, chciał zapytać czy ustawa która mówi o tych działkach, które są wpisane jako drogi publiczne pozwala nam na zajmowanie takich stanowisk. Czy samo to, że działka stanowi drogę publiczną wyklucza ją z obrotu prawnego.

Burmistrz przypomniał, że było to już tłumaczone na poprzednich sesjach. Stanowisko Rady powoduje, że zaczynają się wszystkie rzeczy z tym związane i żeby ją sprzedać będzie potrzebna uchwała. Uchwała jest najważniejsza, lecz cała procedura przed nami i musimy ją wykonać. Zwrócił się również do radnego Domały, że jeśli chodzi o pytania dotyczące SP nr 1 to urząd złożył wniosek o termomodernizację, w którym został ujęty ten dach. Jeśli chodzi o chodnik na ulicy Tylnej musimy tam ustalić kwestię własnościową.

Radny Rodryg Czyż stwierdził, że sprzedając działkę zamykamy sobie możliwość rozwoju i udroźnienia miasta w tym kierunku a przy urzędzie specustawą załatwiamy sobie drogę, która podobno ma ułatwić mieszkańcom życie i udroźnić dostęp do ul. Warszawskiej. To zadanie będzie bardzo kosztowne.

Radny Andrzej Pacocha stwierdził, że lepiej byłoby zrobić ulicę Ogrodową niż łącznik między ulicą Warszawska a Elektronową, jest to bardziej potrzebna inwestycja.

Radny Dawid Domała nie rozumie czemu Radni z miasta chcą sprzedać tak strategiczną działkę (drogę) dla Gminy Nasielsk.

Radny Marcin Szarszewski prosił o opinię zarządcy dróg gminnych czy myśli, aby przyszłościowo ten łącznik wybudować.

Burmistrz stwierdził, że jest problem z wybudowaniem tego łącznika z powodu terenów prywatnych i planu zagospodarowania terenu. Dlatego trzeba będzie zrobić plan lub studium dotyczący łącznika Elektronowej z Warszawską.

Głos zabrała Kierownik Wydziału Środowiska Pani Jadwiga Szymańska. W odniesieniu do programu Stop-Smog do którego Gmina Nasielsk przystąpić nie mogła i nie może z powodu, gdyż 120 budynków z dofinansowania musiałyby uzyskać 50% oszczędności energii, nie ma praktycznie szansy na spełnienie tego warunku. Aby dołączyć do tego programu trzeba zrobić inwentaryzację piecy, która właśnie trwa. Na ten cel uzyskane zostało 150 tysięcy dofinansowania. Gmina do tego programu może dopłacić 10 % od beneficjenta, który przez 10 lat piec gmina nadzoruje i sprawdza czy jest użytkowany. Na dzień dzisiejszy Gmina Nasielsk nie ma możliwości przystąpienia do tego programu. W całej Polsce z tego programu skorzystało 7 gmin. Ten program się zmieni. Odnosząc się do załącznika nr 5 gmina musi wymienić 3155 pice. W 2021 roku jest to 213 w mieście i 312 w Gminie Nasielsk. Niestety na dzień dzisiejszy Gmina Nasielsk nie może przystąpić do programu Stop-Smog. Sąsiednie gminy które dofinansowują swoich mieszkańców potrzebują na to wiele lat. Jeżeli będzie taka możliwość po zmianie wtedy prawdopodobnie pochylimy się po te środki.

Burmistrz dodał, że obwodnicę jeśli chodzi o Nasielsk planujemy cały czas od Chrcynna do ul. Dębowej. Na osiedlach unika się spinania tego typu. Jest możliwość objazdu z ul. P.O.W., przy wąskotorówce przy ścieżce będą się rozwijały osiedla. Część osób chce połączenia część nie.

Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, że rozpoczęły się konsultacje społeczne z CPK, zachęcał mieszkańców do wzięcia udziału jak największej liczby osób.

Burmistrz dodał, że tego typu informacje znajdują się na stronie i facebooku urzędu aby jak największa ilość mieszkańców o tym wiedziała. Biuro projektowe słucha naszych sugestii i pewne uwagi są brane pod uwagę. Zachęca mieszkańców do zgłaszania swoich uwag do CPK. Trwają konsultacje, powołujemy ekipę, żeby rozmawiała, przygotujemy dla radnych dane.

Prezes NBM stwierdziła, że dofinansowanie do źródeł ciepła wcale łatwe nie jest, dlatego podjęła współpracę z Bankiem Pariba aby Bank Gospodarstwa Krajowego dał dofinansowanie dla właściciela lub wspólnoty mieszkaniowej, który daje 20 % spłaty kredyty na modernizację źródła ciepła. Warunkiem udzielenia kredytu jest audyt energetyczny, który nie daje gwarancji udzielenia tej pomocy. Żadna wspólnota nie zgodziła się na wydatkowanie środków na przeprowadzenia audytu energetycznego. Bank nie daje też gwarancji udzielenia takiego kredytu. W ramach tego programu tj. docieplenie, wymiana okien, wymiana poszycia dachowego, zamontowanie zintegrowanego oświetlenia a przede wszystkim zrobienie centralnych kotłowni. Technicznie nie jest to realne do wykonania. Inwestycja musi zakładać, że jest to nie więcej niż 16% kosztów poniesionych na realizację przedsięwzięcia i nie więcej niż dwukrotność przewidywanych rocznych oszczędności energetycznych uzyskanych po termomodernizacji. NBM podłączył instalacje gazowe na ul. Sportowej. Gmina Nasielsk nie przewiduje, żeby na własną rękę robić gaz w lokalach komunalnych. Mamy warunki przyłącza gazu dla 9 lokalizacji w centrum miasta, trwają także rozmowy z konserwatorem zabytków aby przyłączyć gaz na zewnętrznej stronie elewacji. Prezes NBM chciała również poinformować na temat wysypiska w Jaskółowie, na którym nie ma żadnych podejmowanych działań, które mogłyby narazić mieszkańców na uciążliwości bądź straty. Informowanie opinii przez Stowarzyszenie Aktywny i Czysty Nasielsk w kontekście palenia się nielegalnego składowiska śmieci i zbijanie tych dwóch wiadomości z jednoczesnym legalnie funkcjonującym wysypiskiem jest manipulacją. NBM 27 lutego przekazał wniosek do Marszałka o wyłączeniu możliwości składowania ogumienia. Przystąpienie do rekultywacji drugiej kwatery wysypiska w Jaskółowie mogłoby kosztować od 800-900 tys. złotych. Możliwym rozwiązaniem jest wydzierżawienie składowania odpadów w zamian za sfinansowanie inwestycji

rekultywacji drugiej kwatery, wtedy koszty utrzymania wysypiska by się zmniejszyły. NBM chce przystąpić do najbardziej oszczędnego dla gminy zamknięcia Jaskółowa, z najmniejszym kosztem dla spółki tj. gminy.

Radny Szarszewski zapytał czy NBM rozpatrywało wzięcie udziału w programie Ministerstwa Klimatu i Środowiska o dofinansowanie i rekultywację i przywrócenie wartości użytkowych lub przyrodniczych obszarów zdegradowanych przez działalność człowieka chodzi m.in. o rekultywację wysypisk.

Prezes NBM sprawdzała 2 programy, jednak na tym etapie nie można złożyć wniosków, ponieważ nie ma wypracowanego planu co z zrobić z Jaskółowem, czy je zmodernizować czy zamknąć. Trzeba ocenić w jaki sposób chcemy rekultywować, żeby ubiegać się o środki zewnętrzne i jakie działania będą podejmowane na Jaskółowie, tak aby teren był racjonalnie zagospodarowany. Chciałaby rekultywować wysypisko bez żadnych kosztów spółki.

Radny Mirosław Świdorski – wiele spraw o których mówiła pani prezes słyszeliśmy już ok. 2 miesiące temu zapytał, czy Prezes NBM wypracowała jakieś stanowisko w tej sprawie z Burmistrzem, brak jest jakichkolwiek decyzji w tej kwestii. Prosił o dopuszczenie do głosu mieszkańców.

Prezes NBM wyjaśniła, że decyzja została podjęta. Na jednej z komisji informowała, że przygotowuje dialog techniczny tzn. że przygotowujemy dokumentację techniczną do ogłoszenia dialogu technicznego, tj. tryb zamówień publicznych. Była również informacja Burmistrza o powołaniu zespołu tj. współprac 3 gmin. W/w dialog będzie ogłoszony w szerokim zakresie. Ma nadzieję, że ktoś zgłosi się do współpracy i złoży swoją ofertę.

Mieszkaniec gminy pan Adam przypomniał, że Przewodniczący Rady na komisji infrastruktury narzekał, że jest dużo pytań zadawanych pisemnie, na które urząd musi odpowiadać, co rodzi problemy. Pytał jaką formę odpowiedzi będą miały dzisiejsze pytania, ustną czy pisemną.

Według Wiceprzewodniczącego Rady jeśli pytania będą krótkie i zwięzłe to jeżeli będzie możliwość odpowiedzi na nie to bardzo prosi.

Prezes NBM poczuła się dotknięta postem na facebooku Aktywnego Nasielska o tym, że wprowadza Stowarzyszenie ludzi w błąd, za co Stowarzyszenie przeprosiło. Zacytował odpowiedź dlaczego tak się stało, pani Prezes na komisji powiedziała tak „wystąpiliśmy z wnioskiem w lutym, żeby zmienić niektóre kody, ponad te które mamy, ale zmiana dotyczyła tylko jednego kodu śmieci, który chcielibyśmy przyjmować na Jaskółowo, dotyczy to ogumienia”. Był w związku z tym napisany post, dopiero w dalszej części wypowiedzi pani Prezes

było powiedziane „ponieważ Jaskółowo paliło się w związku z tym nie przeszlibyśmy operatu przeciwpożarowego, w związku z tym zmieniliśmy w tym zakresie wnioski do marszałka, żeby tzw. materiały łatwopalne zostały wyłączone, ponieważ Jaskółowo nie ma zabezpieczonego ciśnienia w hydrancie”. W związku z tym ta wypowiedź nie była jednoznaczna ale po odsłuchaniu pani Prezes miała rację i należało to sprostować.

Prezes NBM powiedziała, że protokoły z posiedzenia komisji, nagrywanie ma to do siebie, że nie widać tego co się dzieje na sali podczas rozmów. Jeśli na samym nagraniu słychać głos to nie jest słychać tego, że ktoś przerwał w międzyczasie z boku, zadając pytanie którego nie słychać, i nie ma postawionej ani kropki w zdaniu, ani przecinka i potem wychodzi to co wychodzi. Nie czuje się w żaden sposób urażona jako Agnieszka Malinowska tym wpisem, prosiła o sprostowanie z dwóch powodów. Po pierwsze Jaskółowo jest, było i myśli, że będzie tematem wrażliwym dla mieszkańców, w związku z tym prosiłaby, żeby nie wzbudzać niepotrzebnie sensacji tam gdzie jej nie potrzeba. Po drugie napisała w piśmie i o to prosiła, że jeśli Stowarzyszenie chce pisać na temat NBM, na temat podejmowanych decyzji przez zarząd, nie odmawiała nigdy udzielania informacji, natomiast na pewno napisała do pana Adama, że jest przeciwnikiem prowadzenia dyskusji publicznej za pomocą facebooka. Prywatnie nie ma facebooka a jako prawnik mówi, że jeśli zapytano by czy to prawda, sprawdzając swoje obawy, to udzieliłaby pisemnej odpowiedzi i byłibyśmy bardzo precyzyjni. Odnosząc się do państwa odsłuchania, że była nieprecyzyjna itp. to należy wiedzieć, że też jak słucha dyskusji na radzie albo swojej wypowiedzi potem, to też nie do końca bo nie wiadomo, gdzie kto postawił kropkę czy przecinek albo o co mu chodziło. Prosi i apeluje, że w związku z tym, że NBM, problemy finansowe państwo znacie i znaliście przed tym jak została prezesem. Są problemy, które dotyczą rzeczy organizacyjnych, co nie znaczy, że NBM jakby sobie z tym nie radzi. Prosi, jeśli są pytania do NBM lub Stowarzyszenie chce informować mieszkańców o tym co się dzieje w spółce to po prostu te dane należy sprawdzić.

Mieszkaniec pan Adam odniósł się do podatków. Radni ze wsi podnieśli m.in. podatek rolny, mówiąc, że go obniżyli. W zeszłym roku kwota podatku zapisanego w ustawie była tylko 9 groszy niższa niż w tym. Więc rząd w tym roku podniósł o 9 gr podatek a radni podnieśli go aż o złotówkę rolnikowi nasielskiemu. Wstydziliby się pokazać po tym na wsi.

Przewodniczący Rady po sugestii radnego Świderskiego, że pracuje tylko w dwóch komisjach powiedział, że przychodzi i uczestniczy we wszystkich komisjach. Statut nie mówi, że ma przychodzić i uczestniczyć we wszystkich tylko, że ma być zapisany do trzech. Myśli, że o to chodziło radnemu Świderskiemu.

Dziś były rozpatrywane dwie jego skargi, jedna z nich dotyczyła transkrypcji i materiałów na facebooku. Radni mieli wątpliwość czy materiały na facebooku też powinny być transkrypowane, jeden z radnych poprosił o opinię prawną. Strona gov, strona rządowa mówi o tym.

Jak powiedział Wiceprzewodniczący Rady wystąpimy o taką opinię, o co prosił radny Szarszewski.

Mieszkaniec pan Adam dodał, że przepis ten został utworzony z myślą przede wszystkim o publikowaniu treści na portalach społecznościowych takich jak tweeter, facebook, instagram, youtube więc to wyjaśnia wszelkie wątpliwości i ma nadzieje, że Rada tą skargę rozpatrzy jeszcze raz, ponieważ była ona jednak zasadna.

Chciałby przerosić Przewodniczącego Rady ponieważ na Komisji Infrastruktury powiedział, że jest zapytanie radnego Pietrasa z marca lub kwietnia, które nie jest opublikowane na BIP, wprowadził nie celowo w błąd, zapytanie jest z grudnia zeszłego roku. Rok czasu Przewodniczący Rady go nie publikuje na BIPie i miał zgłębić temat. Wczoraj powiedział, że się dowie dlaczego tak jest i ma nadzieję, że dziś odpowie dlaczego tak się stało. Zapytał czy Przewodniczący już się dowiedział dlaczego nie ma zapytania radnego Pietrasa na BIPie, chociaż odpowiedź został mu udzielona 5 grudnia 2019 roku.

Chciałby, żeby Przewodniczącego Rady nie zaskoczyła sesja, Radny Świdorski poruszał kwestię dot. sesji z sołtysami, gdzie zgodnie z paragrafem 10 statutu ust. 2 żeby mógł dostać zadośćuczynienie za swoje krzywdy i swoją ciężką pracę sołtysa, żeby mógł dostać pieniądze musi wziąć udział w sesji. Jak wiadomo sesja będzie zdalna i z tego co mówiono na poprzednich sesjach jest możliwe tylko 25 użytkowników do tego portalu zdalnej sesji a sołtysów jest 65.

Jak przypomniał Wiceprzewodniczący Rady tą kwestię poruszał dziś Burmistrz, Skarbnik i radny Świdorski, jak powiedział Burmistrz, będzie szedł w kierunku który proponował radny Świdorski.

Pan Adam pytał dlaczego nie ma informacji na stronie Urzędu Miejskiego odnośnie pandemii w kraju, czemu nie publikujemy ilości zachorowań na stronie nasielskiej, ilości osób hospitalizowanych, co robią wszystkie gminy.

Burmistrz powiedział, że wzrosła ilość oddawanych odpadów przez mieszkańców. Jego zdaniem ta ilość wzrosła dlatego, że jest częściowy lock dawn w kraju i mieszkańcy siedzą w domach, w związku z tym produkują więcej odpadów, które firma odbiera. Podniesiono cenę o 5 złotych kolejne mieszkańcom ale pandemia kiedyś się skończy, mieszkańcy pójdą do pracy i być może ilość odpadów spadnie. Czy wtedy spadnie cena odpadów?

Burmistrz powiedział, że podatki to głównie Pit, gmina żyje z Pitów i żeby gmina żyła to musi być podatek a Pitów wpłacany w gminie i do tego zachęcał. Żeby był taki podatek z Pitu to ludzie muszą chcieć tutaj się osiedlać. Jakie Burmistrz

spełnia warunki dla tych ludzi, czym ich zachęca, podwyżkami podatków i śmieci co roku, brakiem planów zagospodarowania przestrzennego? Co tych ludzi ma zachęcać do przyjazdu do gminy Nasielsk?

Skarbnik powiedział na zarzut tego, że nie były podnoszone podatki że sytuacja gospodarcza była super, wszystko szło do przodu, gospodarka rosła, każdy zdrowo myślący człowiek wie, że odkłada się pieniądze na czarną godzinę wtedy kiedy się je zarabia i jest ich dużo a nie wtedy kiedy jest ich mało, czyli jak gospodarka rośnie to robimy zapasy. Czemu podnosicie podatki dla mieszkańców dotyczące każdego nasielszczanina w momencie kiedy oni tracą pracę a nie podnosiliście tych podatków wtedy kiedy nasielszczanie godnie zarabiali i było ich stać na płacenie tych podatków.

Burmistrz przeprosił za podnoszenie podatków ale podnoszenie podatków to jest nieudolność jego rządów, gdyby pozyskiwał środki zewnętrzne i mądre gospodarował tymi które ma, pewnie nie trzeba by było podnosić podatków.

Zapytał jak to jest możliwe, że Burmistrz zwołał Komisję Infrastruktury w sprawie wysypiska w Jaskółowie i nie wziął w niej udziału.

Według Wiceprzewodniczącego to Przewodniczący Komisji zwołuje komisję i zaprasza osoby.

Przewodniczący Komisji zrobił to na wniosek Burmistrza jak dodał pan Adam. Potwierdził to Przewodniczący Komisji Mirosław Świdorski i jego wypowiedź na początku komisji też o tym mówiła.

Pan Adam zapytał jak to jest możliwe, że pan Burmistrz na takie komisje o które sam wnioskuje nie przychodzi.

Pytanie do radnego Brodowskiego odnośnie wcześniejszej Komisji Rewizyjnej, którą zwołał Przewodniczący Komisji odnośnie pozyskiwania środków zewnętrznych i realizacji budowy domu nauczyciela i znów na tej komisji nie było ani Burmistrza ani Wiceburmistrza ani kierownika Kasiaka, który się zajmuje inwestycjami i pozyskiwaniem środków. Na jego pytanie czy rozważy ponowne zwołanie tej komisji z tym samym porządkiem obrad, powiedział, że rozważył. Minęły dwa miesiące więc chciałby wiedzieć czy doprowadzi do stanu kiedy osoby decyzyjne i merytoryczne będą przychodziły na komisje.

Radny Michał Brodowski, powiedział, że rozważy, mamy jeszcze do zrealizowania plan pracy co jest priorytetem, później weźmie to jeszcze pod rozwagę aby uzupełnić to jeśli będzie taka potrzeba. Poza tym jak wynikło to na poprzedniej komisji rewizyjnej był pan Igor, teraz udało się zorganizować to tak, żeby w miarę wszyscy pracownicy merytoryczni, kierownicy czy dyrektorzy byli na ostatniej komisji rewizyjnej. Wtedy może była trochę inna sytuacja, jakieś sprawy wypadły, co może się zdarzyć każdemu. Jest sporządzony obszerny protokół więc wszystko jest w porządku jak na razie.

Pan Adam – radny Janusz Gers po raz kolejny posłużył się przykładem, że w związku z tym, że Jaskółowo zostało zamknięte, podniosła się opłata za śmieci w gminie, chociaż pani prezes Malinowska na jednej z komisji wyprowadzała z błędu. W związku z tym prosi o przedstawienie wyliczeń jak się zmieniała cena tzn. jaka byłaby cena gdyby Jaskółowo było otwarte do tej ceny kiedy jest Jaskółowo de facto nieczynne. Jeśli pan Janusz ma takie opracowanie to prosi o udostępnienie, jeśli nie ma to prosi, żeby gmina je zdobyła i przedstawiła mieszkańcom, żeby to raz na zawsze przeciąć i żeby nie było jakiś niedomówień. Pan Andrzej Zawadzki przysłał mu pytanie i prosił aby je zadać. Czy renowacja tablic na grobie nieznanego żołnierza została przeprowadzona zgodnie z zasadami i kto personalnie odpowiadał z urzędu za to zadanie.

Jak to jest możliwe, że nie jest przestrzegany statutu. Jest 7 dni na publikację sesji, już mówił o tym Wiceprzewodniczący Rady a sesja ostatnia była publikowana po 3 tygodniach. Jeśli wiadomo, że ma to trwać aż tak długo to należy zmienić statut.

Jak dodał Wiceprzewodniczący Rady na dniach chcemy zwołać Komisję Statutową i wypracować, pozmieniać pewne rzeczy i dostosować statut do obowiązujących przepisów prawa.

To prawo zmieniło się w kwietniu zeszłego roku jak dodał pan Adam, było na to 1,5 roku, można to było zrobić a nie zostało zrobione.

Zrobimy to w możliwym czasie jak dodał Wiceprzewodniczący Rady.

Było otwarcie ofert na stadion miejski, jak zauważył pan Adam, gdzie mamy zrobiony plac zabaw, chyba 200 metrów kwadratowych. W siedmiotysięcznej gminie, w dziewiętnasto tysięcznym mieście, dwustumetrowy plac jak wcześniej mówiono na wzór Legionowa, gdzie też na stadionie jest plac zabaw. W Legionowie jest plac zabaw jako jeden z wielu a robią teraz kolejny miejski plac zabaw o powierzchni 8700 metrów kwadratowych. Nie wyobraża sobie żeby, tyle dzieci mogło się zmieścić na takim jednym małym placu zabaw.

Jako kolejny głos zabrał mieszkaniec gminy pan Marcin. Nawiązał do słów Burmistrza dot. lat 90-tych, kiedy dużo się społecznie działało. Mieszkał w takim miejscu, gdzie był boiska były wyasfaltowane ale działał w młodzieżowej służbie porządkowej, był instruktorem społecznym, prowadził drużynę harcerską, obozy, ale mamy XXI wiek i wydaje się, że to dalej się nie zmieniło, ludzie dalej pracują społecznie. Zmieniły się czasy, narzędzia do posługiwania i jest Covid i współpraca bezpośrednia jest ograniczona. Chciałby wyjść z inicjatywą i zaapelować do Burmistrza o wsparcie mieszkańców przy wymianie źródeł powietrza. Program Stop Smog zaraz będzie znowelizowany ustawą gdzie jak najbardziej takie gminy jak Nasielsk mogą do niego przystąpić. Nie zgadza się z panią kierownik, że nie możemy przystąpić, w ustawie będą

zmiany i 1% lub 20 budynków będzie mogło wejść w ramach jednego porozumienia. Gminne programy niskoemisyjne już będą zniesione, nie będą wymagane od gminy. Żeby przystąpić do tego programu już dziś gmina powinna zacząć inwentaryzować. Zgodzi się, że program Stop smog jest dla osób najuboższych energetycznie i kryteria dochodowe są niskie, natomiast w związku z uchwałą Sejmiku Mazowieckiego ilość wymienionych kotłów jest dość wysoka na gminę i potencjalna kara wynosi do 500 tys. zł, jako Stowarzyszenie chcielibyśmy wyjść z propozycją uchwały obywatelskiej, gdzie będziemy chcieli, żeby gmina wsparła dofinansowanie w wysokości 4-5 tys. zł do wymiany, bez kryterium dochodowego. Gdyby Rada Miejska zabezpieczyła w przyszłorocznym budżecie przykładowo 200 tys. zł dla tej uchwały, pozwoli to na wymianę od 40 do 50 kotłów w skali roku. Nie jest to wielka liczba ale gdyby gmina przystąpiła do programu Stop smog to skala wymiany kotłów jak najbardziej byłaby znacząco wyższa. Musimy w jakiś sposób zachęcić mieszkańców, ponieważ nawet rodziny które nie wchodzi w to kryterium dochodowe przy tym programie, nadal wymiana kotła często jest dosyć dużym kosztem. Warto, żeby gmina przystąpiła do wsparcia mieszkańców dwutorowo, dla najuboższych w ramach programu Stop smog, gdzie po nowelizacji wejście do takiego programu będzie znacznie ułatwione a z drugiej strony poprzez uchwałę na wzór sąsiednich gmin gdzie np. Serocku wymienia się rocznie ok. 60 – 70 kotłów przy niewielkim koszcie ze strony gminy ok. 200-300 tys. zł. Patrząc na przyszły budżet gminy Nasielsk, gdzie nie wspiera się działania poprawy jakości powietrza bo w budżecie nie ma ani złotówki na to. Może warto zrezygnować z jakiejś inwestycji albo pomniejszyć koszty np., na modernizację stadionu dodatkowe 2,5 mln zł ma być przeznaczone, może trochę zejść z tej kwoty na uchwałę która pomoże poprawić jakość powietrza w gminie. Szczególnie, że nasze dzieci trenują w godzinach popołudniowych na dworze, gdzie często jest gryzący dym, który nie należy do zdrowych. Ponieważ jest covid, pan Gers powtarza że jest niebezpiecznie, chcemy jako Stowarzyszenie zaapelować do radnych, żeby wsparli propozycję uchwały. Stowarzyszenie ma już przygotowaną uchwałę do warunków nasielskich, jeśli ktoś będzie zainteresowany prześlemy ją, zgodnie z statutem gminy potrzeba kilku radnych, żeby taką uchwałę można było wnieść pod obrady. Apelujemy aby w budżecie na rok 2021 mimo wszystko przeznaczyć jakieś środki na uchwałę Stowarzyszenia oraz o programie Stop smog do którego dziś już jako gmina powinniśmy się do tego przygotowywać, żeby te środki były zabezpieczone. Zapytał Przewodniczącego Rady w kontekście przestrzegania statutu oraz ustawy o samorządzie gminnym, który to na sesji o której była mowa o petycji, którą złożyli mieszkańcy i według Przewodniczącego Rady ledwie 1500 podpisów. Statut gminy mówi wprost, petycje rozpatruje komisja. Ustawa o samorządzie gminnym art. 18b wprost mówi, że w komisji skarg wniosków i petycji nie może zasiadać przewodniczący, który nie przekazał z jakiegoś powodu petycji do komisji. W rozmowie telefonicznej powiedział, że odpowie na piśmie jaka jest podstawa prawna, że nie przekazał petycji do komisji. Natomiast lekceważąco

odpisał, że podtrzymuje swoje stanowisko z odpowiedzi na petycję. Nie tak umawialiśmy się przez telefon, miał podać informację jaka jest podstawa prawna, że nie przekazuje petycji, którą podpisało 1500 mieszkańców do komisji i dlaczego odpowiada bezpośrednio, szczególnie, że wiemy jaki jest jego stosunek do placu zabaw przy rondzie przy DPSie i że ma lekceważący stosunek do petycji wniesionej przez Stowarzyszenie. Dlaczego pan Lubieniecki nie stosuje się do statutu gminy Nasielsk i ustawy o samorządzie gminnym i dlaczego nie przekazał petycji do komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Nasielsku? Odpowiedź komisji może być inna niż Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady podejrzewa, że odpowiedź nie byłaby inna, byłaby wręcz taka sama. Jeżeli sprawa petycji dotyczy wycofania się z uchwały polegającej na wyrażeniu zgody na sprzedaż a Rada Miejska w tym samym czasie co wpłynęła petycja, odbywa sesję i uchyla uchwałę dotyczącą sprzedaży, to czemu miała służyć ta komisja?

Pan Marcin uważa, że Przewodniczący Rady nie odpowiedział na pytanie jaka jest podstawa prawna, że nie kieruje takiej sprawy do komisji. Być może stanowiskiem komisji, a jest w niej kilku radnych, było by takie, że komisja jak najbardziej chce, żeby powstał ten plac zabaw, wiadomo, że Przewodniczący Rady nie jest zwolennikiem tego placu zabaw. Petycja była szersza nie tylko chodziło o samą sprzedaż działki ale również żeby powstał w tym miejscu plac zabaw.

Pytanie do Przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji, który wiedząc chociażby z rozmowy telefonicznej, że taka petycja podpisana przez 1500 mieszkańców gminy Nasielsk wpłynęła do urzędu, do Rady Miejskiej, dlaczego nie zwołał tej komisji. Czy tutaj pan Lewandowski wiedząc, że taka petycja wpłynęła, że złamał w tym przypadku statut gminy i nie zwołał komisji w terminie o którym mówi statut. Zada panu Lewandowskiemu to pytanie na piśmie, w związku z jego nieobecnością.

Planowane jest, żeby na terenach wiejskich w okresie zimowym odpady komunalne były odbierane rzadziej, jest to argumentowane nieprzejezdnością dróg. Jeżeli nawet takie sytuacje są, to są to sytuacje jednostkowe. Ostatnimi laty zimy są takie, że drogi są przejezdne. Czy to znaczy, że zarządcy dróg nie wywiązują się ze swoich obowiązków i drogi nie są utrzymywane? Czy ktoś przemyślał tą sytuację, że jeżeli śmieci komunalne na terenach wiejskich w czasie zimy będą odbierane rzadziej czy nie wpłynie to na większy wywóz śmieci do lasu czy spalanie w kotłach i czy znowu jakość powietrza nie będzie przez to pogorszona? Czy to rzeczywiście realny problem albo czy chodzi o jakieś oszczędności w kwestii wywozu śmieci? Znowu tereny wiejskie będą pokrzywdzone jeśli chodzi o wywóz śmieci. Dzisiaj często widać, że śmieci na posesjach zalegają bo są odbierane dużo rzadziej.

Burmistrz w jednym z artykułów w Życiu Nasielska powiedział, że chciałby dostosować wniosek do parlamentu lub zbiera podpisy o zmianę prawa aby mieszkańcy nie mogli zadawać pytań i dokonywać społecznych kontroli władz samorządowych. Czy Burmistrz dokonał jakiś kroków w tym kierunku czy to były tylko takie słowa w Życiu Nasielska bez pokrycia.

Zwrócił się do pana Gersa, ponieważ strasznie nie lubi tej demagogii, że wysypisko jest zamknięte w Jaskółowie to wszyscy mieszkańcy ponoszą wyższe koszty wywozu śmieci w Nasielsku. Nie jest to prawda, jest to problem bardzo złożony ale nijak się ma kwestia nieczynnego wysypiska w Jaskółowie. Chciałby wiedzieć którzy mieszkańcy w gminie Nasielsk podjęli jakąś uchwałę, decyzję, że to wysypisko jest nieczynne. Wydaje się że póki co jeszcze w tej gminie rządzi Burmistrz i Rada Miejska w Nasielsku.

Mieszkanie gminy pan Jarosław, prosi o potraktowanie w trybie dostępu do informacji publicznej, jeśli w trakcie wypowiedzi pojawi się jakieś pytanie.

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady – jakie czynniki stanęły na przeszkodzie, żeby zwołać poprzednią sesję w jakiś bardziej cywilizowany sposób, odpowiedni do XXI wieku. Wiedząc, że jest pandemia, że mogą chcieć wziąć w niej udział i mają do tego prawo mieszkańcy, dlaczego nie zwołano tej sesji np. w większej sali, chociażby w sali w Popowie. Jakie czynniki i jakie przeszkody stanęły na tym, żeby udostępnić mieszkańcom szersze możliwości żeby mogli wziąć udział? Dlaczego Przewodniczący niezgodnie z prawem nie dopuścił jego skargi do komisji skarg, wniosków i petycji. Prośba do przewodniczącego rzeczowej komisji, formalny wniosek do protokołu o zbadanie sprawy domniemanego złamania prawa przez Przewodniczącego, wyjaśnienie sprawy do końca. Wydaje się, że to jest podobna sprawa do tych 1500 podpisów. Jako jeden z podpisujących poczuł się urażony słowami Przewodniczącego Rady. Tylko 400 osób zadecydowało o tym, że siedzi na swoim „stołku”.

Prosi o wyprostowanie szczególnie pod względem prawnym jego skarg, byłyby też miłe solidne męskie przeprosiny. Na marcowej sesji w 2019 roku, Burmistrz przyjął na siebie pełną osobistą odpowiedzialność za wszelkie wpisy pojawiające się na urzędowym facebooku. Dlaczego w takim razie wyzywa go od pajaców? Znowu poprosił i zwykle przeprosiny mimo, że mógł z tym iść do sądu ale nie jest aż tak przewrażliwiony na swoim punkcie.

Poprosił o wyjaśnienie, gdyż przed pandemią na sesji zadał szereg pytań, była to jedna z ostatnich sesji w 2019 roku lub w 2020, ucieszył się, że Burmistrz wystosował do niego pismo w którym zapraszał i na wszystkie pytania on albo jego zastępca odpowie. Ciężko było się dostać, jak już się udało do Zastępcy to powiedział, że właściwie nie zadał mu tych pytań, wręcz na komisji skarg i wniosków stwierdził, że on tych pytań nie dał. Z jednej strony dostaje pismo które mówi, że odpowiecie mi na pytania a potem przychodzi na umówione spotkanie i Wiceburmistrz mówi, że właściwie to on nie wie o co chodzi. Prosi

o wyjaśnienie tej sprawy i ewentualnie zdecydowanie się czy będzie odpowiedziane czy nie.

Pochwalił Burmistrza za chodnik przy ulicy Staszica, jest to niezwykle potrzebna inwestycja, wydaje się bardzo bezpieczna, blisko 40 cm krawężniki na pewno zapobiegą wjeżdżaniu na chodniki przez kierowców. Zaintrygowała technologia wykonania, jak pamięta z budowy sali w Popowie kiedy kierownik Kasiak już wtedy wspominał o najnowszych technologiach, czy w przypadku tego chodnika również takie zostały użyte. Czy podsypka z czarnoziemem z piaskiem będzie teraz na co dzień zastępować w gminie podsypkę cementową? Równoległe przebiegała inwestycja budowy chodnika na ulicy Piłsudskiego, łatwo porównać jak te inwestycje wyglądały. Zapytał ile kosztował metr chodnika na ulicy Piłsudskiego i Staszica. Czy była różnica? Jeśli tak to z czego wynikała? Być może jeden z wykonawców albo zawyżył cenę albo coś źle wykonał. Ma nadzieję, że to tylko jego niezajomość tematów a podsypka ziemna to nowość która na stałe przyjmie się w tej gminie. Zastanawia fakt czemu przy budowie chodnika nie zapytał Burmistrz właścicieli terenu o zgodę na jego wybudowanie. Czemu ten chodnik nie dość, że częściowo wybudowany na prywatnym terenie, to jest skonstruowany tak by spływająca z niego woda podmywała prywatne budynki. Na poprzedniej sesji Burmistrz narzekał, że mieszkańcy odprowadzają wodę na drogę a teraz sam odprowadza wodę pod jego budynek, co podmywa budynek. Czemu wykonawca korzystał z prywatnego terenu podczas budowy, bez zgody właściciela oraz zostawił nieporządek? Pamięta jak domniemanie twierdził Burmistrz, że niejaki pan Mikucki nielegalnie wybudował chodnik w Popowie i naliczał mu konkretne opłaty. Czy jako jeden z właścicieli terenu na którym ZGKiM na zlecenie pobudował nielegalnie chodnik, dostane również adekwatne kwoty za wynajęcie tego terenu? Ze znanych mu włodarzy jest najgorszym.

Radny Marcin Szarszewski – w związku z sugestią, że w najbliższym czasie ma się zmienić statut chciałby zgłosić pytania do biura prawnego z prośbą o przekazanie w związku z wątpliwościami czy poprawnie czyta statut. Paragraf 32 punkt 6 porządek obrad, m.in. sprawy różne chciałby prosić o interpretację prawną czy sprawy różne dotyczą tylko i wyłącznie pytań bo czasami przebieg sesji jakby sugerował dlatego chciałby wiedzieć czy sprawy różne to tożsame co pytania czy mogą to być też inne wypowiedzi. Paragraf 36 dot. dopuszczania do głosu radnych oraz mieszkańców. Na ten paragraf powoływał się dzisiaj radny Czyż w trakcie uchwały kiedy zgłaszał się pan Mikucki, paragraf mówi, że Przewodniczący Rady udziela głosu według kolejności zgłoszeń, czyli nie według swojego widzi mi się i według swojej decyzji tylko według kolejności zgłoszeń. Punkt 5 precyzuje, że Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie nie będącej radnym i tak to interpretuje, że nie może albo nie może tylko, że gdyby była wątpliwość czy może no to może. Prosi o interpretację czy jego rozumienie paragrafu 36 jest właściwe. Paragraf 40, którego początek ustępu pierwszego brzmi „po wyczerpaniu listy mówców przewodniczący rady zamyka dyskusję”.

Bardzo chciałby prosić o interpretację prawną czy jeżeli radni bądź mieszkańcy zgłaszają chęć wzięcia udziału, wypowiedzenia się czy zabrania głosu a nie zostali wcześniej przez Przewodniczącego wykluczeni z udziału, czy jeżeli mają chęć zabrania głosu a nie zostali wykluczeni to czy sesja nie powinna trwać tak długo aż wszyscy zabiorą głos i czy w związku z tym na ostatniej sesji kiedy dwóch radnych zgłaszało się i czterech mieszkańców a sesja została zamknięta czy statut został złamany czy nie.

Radny Mirosław Świdorski odniósł się do tematu poruszonego przez pana Adama, ma świadomość, że w pewnym momencie Urząd Miejski przestał na swojej stronie umieszczać informacje, natomiast ten obowiązek przejął na siebie, może nie obowiązek a chęć przekazywania pełnej informacji tą którą przekazywał Sanepid, przejął MOPS i dzięki inicjatywie pani dyrektor do przedwczoraj na stronie ośrodka była podawane informacje związane z zachorowaniami na covid 19. Od przedwczoraj nie jest ta informacja zamieszczana dlatego, że zmieniła się metoda przekazywania informacji. Uważa, że ośrodek zachował się bardzo dobrze i w którymś momencie przejął tą inicjatywę z urzędu.

Burmistrz podziękował za te głosy bo mieszkańcy też ma nadzieję obserwują to i w pewnym sensie będzie się starał odpowiedzieć na pytania które padły. Na część tych pytań wcześniej już udzielił odpowiedzi, również na te zadanie przez pana Adama. Jest przekonany w 100%, że nie jest w stanie ani radni ani Przewodniczący odpowiedzieć. Ma inne zdanie niż niektórzy mieszkańcy i musi z tym żyć i pewnie będą mieli inne zdanie. Wykonuje zadania które są zgodnie z przepisami ustawy, ma delegacje od mieszkańców, któryś pan dziś mówił, że Przewodniczący ma tylko 400 głosów, bo ten pan chyba też startował i nie miał tych 400 głosów a osoby które są tutaj są radnymi, oni mają delegację mieszkańców, nie ważne czy jednym głosem czy tysiącem głosów. Ci ludzie którzy tu są radnymi zostali wybierani przez mieszkańców i oni w ich imieniu wypowiadają się. Jest przepis mówiący, że nie są zobligowani nawet głosami swoich wyborców. Jest okres 5 lat gdzie mieszkańcy weryfikują ten czas. Już kilkakrotnie stawał do weryfikacji i jakoś mieszkańcy weryfikowali go pozytywnie za co im dziękuje. Dlatego rzeczy które zaproponował mieszkańcom, które zostały zweryfikowane pozytywnie w jego osobie, to jest jego zadanie i jego skupienie. Lubi słuchać bo zawsze nowa osoba coś nowego powie, ale w państwa przypadku wypowiedzi, jak gdyby przestaje tego słuchać bo wie, że nie ma takiej opcji żeby państwa zadowolili. Nawet byłby zdziwiony gdybyście państwo pochwalili jakiegokolwiek jego działania. Dlatego skupi się na tym co obiecał mieszkańcom i na tym jego działanie będzie i mam nadzieję, że będzie się z mieszkańcami spotykał i tłumaczył co mu się udało a co się nie udało. Trudno jest w chwili obecnej ponieważ zmieniły się te metody, bo teraz się bardziej skarży i pisze. Pamięta jak na jednym z portali opisywano, że na przystanku autobusowym są śmieci i pojawił się wpis młodego chłopaka, który to potwierdził

i dodał, że 15 minut poświęcił i zebrałem 3 reklamówki,. Prosił żeby dano wtedy spokój i aby nie pisać a samemu je zebrać. W samorządzie jest ponad 30 lat, wcześniej w tamtym ustroju, tamten ustrój był do „kitu”, samorząd sprawdził się i się sprawdza. Zna z imienia i nazwiska osoby które od 20-30 lat na określonych, nie swoich terenach sprzątają, dbają o pasy drogowe, nie robią zdjęć na facebooku, który w pewien sposób informuje jednak on nie jest dobry, dlatego że tam wypowiadają się i wpisują nieraz osoby na facebooku w różnym stanie. Kiedy w sądzie spotkał się z osobami które miały wpis na jego temat, to się przyznały, że niestety odpaliły komputer nie w tym stanie gdzie powinny i napisały pewne rzeczy, szkoda, że później nie cofnęły tego. Nie jest wrażliwy, bo w samorządzie już mu się sporo dostało, wcześniej na takich zebraniach wiejskich, nigdy nie chodził do sądu ale jak się porusza jego rodzinę, jak się mówi że wziął łapówki i to się wpisuje w internet, i na drugi dzień przeczytał to ja mówię do tego pana jak pan przeczytał nie trzeba było na drugi dzień tego sprostować, zadzwonić przeprosić. Musi iść do sądu bo nie jest chłopcem do bicia, nie pozwoli sobie, żeby ktoś powiedział, że jest taki czy inny bo wie jaki jest i mieszkańcy wiedzą. Spotyka się z mieszkańcami, którzy mówią że szanują go za to za to, to mi się u pana nie podoba i mówią to w twarz, za co się nie obraża. Każdy subiektywnie może oceniać i tak ma być ale jak ktoś wpisuje i mówi coś o rodzinie, że coś tam zrobili albo że ustawia przetargi albo wziął 3 mln łapówki to nie można się dziwić, że musi iść do sądu. Nie wypowiada się na facebooku bo tam dyskusja jest rzeczą bardzo trudną bo można wpisywać różne rzeczy nie znając ich. Dlatego tylko te rzeczy, które były najbardziej bolesne, ma takie rzeczy które mówiły osoby, ma świadków, na jego temat ale też nie chce bo mu po wyborach trochę przeszło ale tej rzeczy nie odpuści. Dlatego żyjąc tu tyle lat nie pozwoli, żeby ktoś mu ubliżał bo na to nie zasłużył. Z jednej strony demokracja się zmienia i pewnie będzie się zmieniała. Pamięta zebrania wiejskie gdzie było pełno osób i w mieście i w kinie, gdzie ludzie się wypowiadali i było ich sporo. Teraz na tych portalach gdzie państwo się wypowiadacie albo mamy sesje czy komisje i widzi 3-4 osoby to nawet nie dadzą dopuścić bo przychodzą inne osoby na sesje, nawet im się nie chce bo cały czas jest przepychanka. Takie osoby wolą iść do wybranego swojego radnego, który zawsze stara się pomóc. Są osoby które trochę z tej demokracji robią szopkę. Nie zabraniamy bo każdy ma takie prawo bo tak demokracja jest zbudowana. Szkoda tej demokracji z lat 90 tych, gdzie odszedł radosny socjalizm, bardzo trudny okres który był najbardziej trudnym okresem gdzie narzucano ludziom wolę. Samorząd wykazał od początku, że to jest odpowiednia instytucja, że jeżeli dobrze funkcjonuje to można naprawdę dużo zrobić ale demokracja jest trudnym tematem ale nikt nic lepszego nie wymyślił dlatego uczmy się demokracji. Jest to sygnał z dzisiejszej sesji, że nie jest w stanie odpowiedzieć i zdziwiony będzie jeśli osoby pochwalą pracę rady czy urzędu czy jego jako Burmistrza.

Radny Janusz Gers odpowiadając panu Adamowi, który zarzucił, że urząd nie prowadzi statystyk, nie informuje mieszkańców, na to pytanie odpowiedział już radny Świdorski ale jak mówił Burmistrz, znowu chciał pan dokopać nam wszystkim bo w dobie dzisiejszej telekomunikacji ludzie wiedzą co się dzieje w kraju. Jest telewizja, internet, radio gdzie wszędzie mówi się o covidzie. Odpowiadając panu Marcinowi, że zawsze jest taki może niewygodny i płacze, że jest covid i trzeba uważać. Powtarzał i będzie powtarzał, że to on widział jak się człowiek dusi chorujący na covid, jak się człowieka podłącza pod respirator i dużo na ten temat by powiedział. W odpowiedzi panu Jarosławowi, będzie się o to troszczył bo to jest jego obowiązek, dbanie o zdrowie mieszkańców naszej gminy, ponieważ ta sesja wszyscy wiedzą dlaczego była zwołana w sposób stacjonarny, wszyscy wiedzą w jaki sposób na tej się znaleźliście bo oszukaliście policjantkę i pana strażnika i pan Przewodniczący zadziałali w sposób jaki wytyczył Minister Zdrowia. Mówił już o tych wytycznych, o ilościach osób ale do panów to nie dociera. Czy normalnym jest, że na 22 pisma wpływające do rady gminy, spośród 20 tysięcy mieszkańców, 9 pism jest od dwóch zatroskanych mieszkańców. 6-7 jest od pana Adama a 2 od pana Jarosława, nie wie jak to ocenić ale w jego ocenie jest zwykłe kopanie Burmistrza, radnych a w tym ich mieszkańców. Do pana Tracza odpowiedź, który mówi, że nie wzrosła cena, wzrosła, cena którą można skalkulować w prosty sposób. W momencie gdy Płońsk od nas przyjmował odpady tj. 35 km do miejsca składowiska, Płońsk w zamian przywoził nam swoje resztki, w związku z tym ponosiliśmy dużo mniejsze koszty, w momencie w którym doszło do zamknięcia wysypiska, o które zadbaliście, nasze odpady zaczęły jechać do Ciechanowa i Mławy. W związku z tym wydaje się rzeczą normalną podwyższenie kosztów, za co zapłaciliśmy wszyscy bo transport trzykrotnie się wydłużył.

Ad.11 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania się porządku obrad XXIII zdalnej sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Przewodniczący Rady Jerzy Lubieniecki o godzinie 15.55 zamknął obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Nasielsku.

Protokolowała
Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Rady
Jerzy Lubieniecki

Protokół głosowania z dnia 26-11-2020

Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII

GŁOSOWANIE

23 Zmiana porządku obrad na wniosek Burmistrza.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-11-26 10:40:41

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

11

LICZBA OBECNYCH

14

GŁOSY PRZECIWIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

1

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

3

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

| LP | NAZWISKO I IMIĘ | GŁOS |
|----|--------------------|-----------------|
| 1 | Brodowski Michał | ZA |
| 2 | Czyż Rodryg | ZA |
| 3 | Domala Dawid | ZA |
| 4 | Dłutowski Rafał | ZA |
| 5 | Fronczak Krzysztof | ZA |
| 6 | Gers Janusz | NIE ODDAŁ GŁOSU |
| 7 | Kalinowski Antoni | ZA |
| 8 | Kordowski Dariusz | ZA |
| 9 | Lewandowski Jan | ZA |
| 10 | Lubieniecki Jerzy | ZA |
| 11 | Pacocha Andrzej | NIE ODDAŁ GŁOSU |
| 12 | Pietras Tomasz | NIE ODDAŁ GŁOSU |
| 13 | Sawicki Dariusz | ZA |
| 14 | Szarszewski Marcin | ZA |
| 15 | Świdorski Mirosław | ZA |
| | | NIEOBECNY |

Załącznik Nr
do Protokołu Nr / 20
Rady Miejskiej
dnia ... 26.11.2020y

Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII

GŁOSOWANIE

25

Wniosek o zmianę porządku obrad na wniosek radnego Rodryga Czyża.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-11-26 10:44:37

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

8/4

LICZBA OBECNYCH

13/5

GŁOSY PRZECIW

8/4

LICZBA NIEOBECNYCH

20/4

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

1

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

| LP | NAZWISKO I IMIĘ | GŁOS |
|----|--------------------|-------------------------|
| 1 | Brodowski Michał | PRZECIW |
| 2 | Czyż Rodryg | ZA |
| 3 | Domala Dawid | ZA |
| 4 | Dłutowski Rafał | PRZECIW |
| 5 | Fronczak Krzysztof | NIE ODDAŁ GŁOSU PRZECIW |
| 6 | Gers Janusz | NIEOBECNY PRZECIW |
| 7 | Kalinowski Antoni | PRZECIW |
| 8 | Kordowski Dariusz | PRZECIW |
| 9 | Lewandowski Jan | PRZECIW |
| 10 | Lubieniecki Jerzy | PRZECIW |
| 11 | Pacocha Andrzej | PRZECIW |
| 12 | Pietras Tomasz | ZA |
| 13 | Sawicki Dariusz | ZA |
| 14 | Szarszewski Marcin | ZA |
| 15 | Świdorski Mirosław | ZA |
| | | NIEOBECNY jk 22 |

Załącznik Nr 2
do Protokołu Nr XXIII/20
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020r.

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII
Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Miejskiej w Nasielsku

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za
- 15 za, jednogłośnie

Załącznik Nr³.....
do Protokołu Nr^{XXIII/120}.....
Rady Miejskiej
dnia^{26.11.2020}.....

**Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od
nieruchomości.**

1. Brodowski Michał – wstrzymał się
 2. Czyż Rodryg Adam - przeciw
 3. Dłutowski Rafał - za
 4. Domała Dawid – przeciw
 5. Fronczak Krzysztof - za
 6. Gers Janusz - za
 7. Kalinowski Antoni - za
 8. Kordowski Dariusz Piotr - za
 9. Lewandowski Jan - za
 10. Lubieniecki Jerzy - za
 11. Pacocha Andrzej - przeciw
 12. Pietras Tomasz - przeciw
 13. Sawicki Dariusz - nieobecny
 14. Szarszewski Marcin - przeciw
 15. Świdorski Mirosław – przeciw
- 7 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

Załącznik Nr 4
do Protokołu Nr XXIII/20
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020 r.

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.

sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII

Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Nasielsk w 2021 roku

1. Brodowski Michał – za
 2. Czyż Rodryg Adam – wstrzymał się
 3. Dłutowski Rafał - za
 4. Domała Dawid – wstrzymał się
 5. Fronczak Krzysztof - za
 6. Gers Janusz - za
 7. Kalinowski Antoni - za
 8. Kordowski Dariusz Piotr - za
 9. Lewandowski Jan - za
 10. Lubieniecki Jerzy - za
 11. Pacocha Andrzej - za
 12. Pietras Tomasz - za
 13. Sawicki Dariusz - za
 14. Szarszewski Marcin - za
 15. Świdorski Mirosław – wstrzymał się
- 12 głosów za, 3 wstrzymujące

Załącznik Nr⁵.....
do Protokołu Nr^{XXIII}.....
Rady Miejskiej
dnia^{26.11.2020r}.....

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII
Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej
Gminy Nasielsk

1. Brodowski Michał – za
 2. Czyż Rodryg Adam – za
 3. Dłutowski Rafał - za
 4. Domała Dawid – za
 5. Fronczak Krzysztof - za
 6. Gers Janusz - za
 7. Kalinowski Antoni - za
 8. Kordowski Dariusz Piotr - za
 9. Lewandowski Jan - za
 10. Lubieniecki Jerzy - za
 11. Pacocha Andrzej – wstrzymał się
 12. Pietras Tomasz - za
 13. Sawicki Dariusz - za
 14. Szarszewski Marcin - za
 15. Świdorski Mirosław – za
- 14 głosów za, 1 wstrzymujący

Załącznik Nr⁶.....
do Protokołu Nr^{XXIII/20}.....
Rady Miejskiej
dnia^{26.11.2020}.....

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII
Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk
na 2020 rok

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof - za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr - za
9. Lewandowski Jan - za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz - za
13. Sawicki Dariusz - za
14. Szarszewski Marcin - za
15. Świdorski Mirosław – za
- 15 za, jednogłośnie

Załącznik Nr 7
do Protokołu Nr XXIII.20
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020r.

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.

sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof - za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr - za
9. Lewandowski Jan - za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz - za
13. Sawicki Dariusz - za
14. Szarszewski Marcin - za
15. Świdorski Mirosław – za
- 15 za, jednogłośnie

Załącznik Nr 8
do Protokołu Nr XXIII/20
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020r.

**Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/18 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów, z kandydaturą radnego Dariusza Kordowskiego.

1. Brodowski Michał – za
 2. Czyż Rodryg Adam – wstrzymał się
 3. Dłutowski Rafał - za
 4. Domała Dawid – za
 5. Fronczak Krzysztof - za
 6. Gers Janusz - za
 7. Kalinowski Antoni - za
 8. Kordowski Dariusz Piotr – wstrzymał się
 9. Lewandowski Jan - za
 10. Lubieniecki Jerzy - za
 11. Pacocha Andrzej – za
 12. Pietras Tomasz – wstrzymał się
 13. Sawicki Dariusz - za
 14. Szarszewski Marcin – wstrzymał się
 15. Świdorski Mirosław – za
- 11 za, 4 wstrzymujące

Załącznik Nr 9
do Protokołu Nr XXIII 12
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020r

**Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/18 Rady Miejskiej w
Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu
i Finansów, z kandydaturą radnego Marcina Szarszewskiego**

1. Brodowski Michał – przeciw
 2. Czyż Rodryg Adam – za
 3. Dłutowski Rafał - przeciw
 4. Domała Dawid – za
 5. Fronczak Krzysztof – wstrzymał się
 6. Gers Janusz - przeciw
 7. Kalinowski Antoni - przeciw
 8. Kordowski Dariusz Piotr – wstrzymał się
 9. Lewandowski Jan – wstrzymał się
 10. Lubieniecki Jerzy - przeciw
 11. Pacocha Andrzej – za
 12. Pietras Tomasz – za
 13. Sawicki Dariusz – wstrzymał się
 14. Szarszewski Marcin – za
 15. Świdorski Mirosław – przeciw
- 5 za, 6 przeciw, 4 wstrzymujące

Załącznik Nr10.....
do Protokołu NrXXIII/20.....
Rady Miejskiej
dnia26.11.2020r.....

**Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/3/18 Rady Miejskiej w
Nasielsku z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Budżetu
i Finansów**

1. Brodowski Michał – za
 2. Czyż Rodryg Adam – wstrzymał się
 3. Dłutowski Rafał - za
 4. Domała Dawid – za
 5. Fronczak Krzysztof – za
 6. Gers Janusz - za
 7. Kalinowski Antoni - za
 8. Kordowski Dariusz Piotr – wstrzymał się
 9. Lewandowski Jan – za
 10. Lubieniecki Jerzy - za
 11. Pacocha Andrzej – za
 12. Pietras Tomasz – wstrzymał się
 13. Sawicki Dariusz – za
 14. Szarszewski Marcin – za
 15. Świdorski Mirosław – za
- 12 za, 3 wstrzymujące

Załącznik Nr 11
do Protokołu Nr XXIII/20
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020r

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.

sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Nasielsk na lata 2019-2025”

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za
- 15 za, jednogłośnie

Załącznik Nr 12
do Protokołu Nr XXIII / 20
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020r

**Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za
gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki
takiej opłaty**

1. Brodowski Michał – za
 2. Czyż Rodryg Adam – wstrzymał się
 3. Dłutowski Rafał - za
 4. Domała Dawid – za
 5. Fronczak Krzysztof – za
 6. Gers Janusz - za
 7. Kalinowski Antoni - za
 8. Kordowski Dariusz Piotr – za
 9. Lewandowski Jan – za
 10. Lubieniecki Jerzy - za
 11. Pacocha Andrzej – przeciw
 12. Pietras Tomasz – przeciw
 13. Sawicki Dariusz – za
 14. Szarszewski Marcin – za
 15. Świdorski Mirosław – za
- 12 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący

Załącznik Nr 13
do Protokołu Nr XXIII.120
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020r.

**Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Nasielsk na prowadzenie niepublicznych przedszkoli, szkół prowadzonych na terenie Gminy Nasielsk oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

1. Brodowski Michał – za
 2. Czyż Rodryg Adam – za
 3. Dłutowski Rafał - za
 4. Domała Dawid – za
 5. Fronczak Krzysztof – za
 6. Gers Janusz - za
 7. Kalinowski Antoni - za
 8. Kordowski Dariusz Piotr – za
 9. Lewandowski Jan – za
 10. Lubieniecki Jerzy - za
 11. Pacocha Andrzej – za
 12. Pietras Tomasz – za
 13. Sawicki Dariusz – za
 14. Szarszewski Marcin – za
 15. Świdorski Mirosław – za
- 15 za, jednogłośnie

Załącznik Nr14.....
do Protokołu NrXXIII.....120
Rady Miejskiej
dnia26.11.2020.....

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII
Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej w
Popowie Borowym

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za
- 15 za, jednogłośnie

Załącznik Nr 15
do Protokołu Nr XXIII 120
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020r.

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia
samorządowej jednostki organizacyjnej „Centrum Usług Wspólnych
w Nasielsku” oraz nadania jej statutu

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr – za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za
- 15 za, jednogłośnie

Załącznik Nr16.....
do Protokołu NrXXIII/20.....
Rady Miejskiej
dnia26.11.2020.....

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII
Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza
(transkrypcja)

1. Brodowski Michał – za
 2. Czyż Rodryg Adam – przeciw
 3. Dłutowski Rafał - za
 4. Domała Dawid – wstrzymał się
 5. Fronczak Krzysztof – za
 6. Gers Janusz - za
 7. Kalinowski Antoni - za
 8. Kordowski Dariusz Piotr – za
 9. Lewandowski Jan – za
 10. Lubieniecki Jerzy - za
 11. Pacocha Andrzej – przeciw
 12. Pietras Tomasz – przeciw
 13. Sawicki Dariusz – za
 14. Szarszewski Marcin – przeciw
 15. Świdorski Mirosław – wstrzymał się
- 9 za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące

Załącznik Nr 17.....
do Protokołu Nr XXIII 120.....
Rady Miejskiej -
dnia 26.11.2020r......

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII
Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza
(wstęp na sesję)

1. Brodowski Michał – za
 2. Czyż Rodryg Adam – przeciw
 3. Dłutowski Rafał - za
 4. Domała Dawid – wstrzymał się
 5. Fronczak Krzysztof – za
 6. Gers Janusz - za
 7. Kalinowski Antoni - za
 8. Kordowski Dariusz Piotr – za
 9. Lewandowski Jan – za
 10. Lubieniecki Jerzy - za
 11. Pacocha Andrzej – wstrzymał się
 12. Pietras Tomasz – przeciw
 13. Sawicki Dariusz – za
 14. Szarszewski Marcin – przeciw
 15. Świdorski Mirosław – wstrzymał się
- 9 za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące

Załącznik Nr 18
do Protokołu Nr XXIII.120
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020y

Protokół głosowania z dnia 26.11.2020 r.
sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXIII
Stanowisko Rady Miejskie w Nasielsku w sprawie odkupienia części
działki gminnej

1. Brodowski Michał – przeciw
 2. Czyż Rodryg Adam – przeciw
 3. Dłutowski Rafał - za
 4. Domała Dawid – przeciw
 5. Fronczak Krzysztof – nie brał udziału w głosowaniu
 6. Gers Janusz - za
 7. Kalinowski Antoni - za
 8. Kordowski Dariusz Piotr – za
 9. Lewandowski Jan – za
 10. Lubieniecki Jerzy - za
 11. Pacocha Andrzej – wstrzymał się
 12. Pietras Tomasz – przeciw
 13. Sawicki Dariusz – za
 14. Szarszewski Marcin – przeciw
 15. Świdorski Mirosław – przeciw
- 7 za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu



Załącznik Nr 15
do Protokołu Nr XXIII/20
Rady Miejskiej
dnia 26.11.2020