

PROTOKÓŁ nr XVI/20

sesji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytej w dniu 2 marca 2020 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku pod przewodnictwem Pana Jerzego Lubienieckiego - Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady o godzinie 16.00 otworzył XVI sesję Rady Miejskiej w Nasielsku. Powitał radnych Rady Miejskiej, Zastępcę Burmistrza Nasielska, obsługę Biura Rady, mecenasa oraz przybyłych mieszkańców.

Jak poinformował sesja została zwołana na wniosek radnych w celu zajęcia stanowiska w sprawie infrastruktury drogowej i kolejowej Centralnego Portu Komunikacyjnego, planowanej na terenie gminy Nasielsk.

Ad.2 Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie stanowiska w sprawie infrastruktury drogowej i kolejowej Centralnego Portu Komunikacyjnego planowanej na terenie Gminy Nasielsk
4. Zamknięcie obrad.

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił wprowadzenie za punktem 3 ppkt. "Sprawy różne", aby mieszkańcy mogli zabrać głos, prosząc aby ich wypowiedzi były związane i merytoryczne.

Radny Mirosław Świdorski popiera powyższy wniosek, jednak należy się zwrócić do radnych wnioskodawców z zapytaniem o jego poparcie, którzy decydują o rozszerzeniu porządku obrad.

Jak powiedział Przewodniczący Rady gdyby obecni na sali wnioskodawcy mieli uwagi do porządku obrad z pewnością by je zgłosili.

Radny Marcin Szarszewski jest zdania, że należy udzielić głosu mieszkańcom przed podjęciem stanowiska.

Przewodniczący Rady powiedział, że sesja została zwołana na wniosek radnych w sprawie podjęcia stanowiska i jest to sesja Rady Miejskiej. Uważa, że mieszkańcy będą popierali proponowane przez Radę stanowisko a w trakcie dyskusji może wyniknąć wiele innych spraw.

Wiceprzewodniczący Rady zaproponował aby głos mieszkańców był w ppkt. 2a przed punktem 3.

Za zmianą porządku obrad na wniosek Wiceprzewodniczącego Rady głosowało 12 radnych, 2 głosy nieoddane.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 1 do protokołu)

Porządek obrad po zmianach, po reasumpcji głosowania został przyjęty jednogłośnie.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Rady poinformował, że w sesji uczestniczy 13-tu radnych co stanowi większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
 - 2a) Sprawy różne.
3. Podjęcie stanowiska w sprawie infrastruktury drogowej i kolejowej Centralnego Portu Komunikacyjnego planowanej na terenie Gminy Nasielsk
4. Zamknięcie obrad.

Ad.2a) Sprawy różne.

Radny Marcin Szarszewski zapytał czy jest już jakieś stanowisko wypracowane przez Przewodniczącego Rady, które można odczytać mieszkańcom zanim zabrają głos aby mogli się do tego odnieść?

Jak wyjaśnił Przewodniczący Rady było na dzisiaj przygotowane stanowisko, które ulegnie zmianie. W jego ocenie nie powinno być części graficznej tylko część opisowa, że jesteśmy przeciwni takim rozwiązaniom jakie CPK proponuje na terenie naszej gminy, dotyczącym obwodnicy drogowej jak i kolei.

Do obrad dołączył radny Janusz Gers. W sesji uczestniczy 14-tu radnych.

Głos zabrał Sołtys Sołectwa Aleksandrowo. Z informacji jakie posiada został wypracowany przy Burmistrza nowy wariant obwodnicy. Chciałby wiedzieć na jakiej podstawie Burmistrz stwierdził, że zmienia proponowany przebieg trasy nie konsultując tego z nikim? Od kogo czerpał informacje i kto mu doradzał na temat rysowania nowego szlaku?

Zastępca Burmistrza Nasielska chciałby zauważyć, że ustawa w trybie której Spółka Centralny Port Komunikacyjny zaprasza mieszkańców do konsultacji, przewiduje sposób składania uwag i wniosków przez społeczeństwo wprost kierowanych do tego podmiotu. W trybie tej ustawy nie ma podmiotu pośredniego, nie ma obowiązku przychodzenia, informowania Burmistrza czy Rady. Każdy zainteresowany tą kwestią mieszkaniec powinien złożyć stosowne pismo, wniosek za pośrednictwem strony internetowej, emaila czy pisemnie,

wprost do podmiotu, który organizuje te konsultacje czyli spółka CPK. Burmistrz jako obywatel tego miasta i jako organ stanowiący w tej gminie, jak najbardziej miał prawo jako jeden z podmiotów biorących udział w dyskusji publicznej, zabrać głos w tej sprawie. Przedstawione stanowisko w imieniu Burmistrza zostało przez niego wypracowane, przy udziale Zastępcy oraz kilku pracowników Urzędu Miejskiego w Nasielsku. Trzy zaproponowane trasy linii szybkiej kolei, które miały przecinać Nasielsk, nie dają jakichkolwiek korzyści dla naszego miasta poza poszatkowaniem części gminy na kawałki. Stanowisko Burmistrza jest takie, że jesteśmy przeciwni tworzeniu nowych linii na terenie Gminy Nasielsk, natomiast jesteśmy za, żeby na bazie istniejącej linii kolejowej Warszawa-Gdańsk rozbudować, zmodernizować tą linię, tak żeby mogły jeździć pociągi wielkich prędkości przez obszar naszej gminy.

W kwestii obwodnicy warszawskiej kierowaliśmy się przede wszystkim jak najniższymi kosztami społecznymi, przy czym zdajemy sobie sprawę, że jeżeli wielka obwodnica Warszawy będzie przebiegała przez obszar gminy Nasielsk, jakieś koszty społeczne muszą być. Być może ta linia zostanie tak poprowadzona, że np. jakieś gospodarstwo rolne z budynkami przestanie istnieć. Przebieg, który zaproponował Burmistrz naszym zdaniem jest najbardziej korzystny tzn. przechodzi przez takie obszary, które nie są zabudowane. Są to głównie pola, lasy. Ten przebieg powoduje, że nasza gmina zostaje jednolitym obszarem nieposzatkowanym nowymi liniami komunikacyjnymi. Stanowisko Burmistrza jest takie, że bardzo byśmy chcieli, żeby na terenie naszej gminy udało się zlokalizować dwa węzły, które dadzą możliwość mieszkańcom Nasielska wjazdu na obwodnicę Warszawy, co skróciło by czas dojazdu do Warszawy, jednocześnie z obwodnicy będzie poprowadzona w kierunku Szczecina nowa droga ekspresowa Warszawa-Szczecin, więc również jest możliwość, że mieszkańcy Nasielska będą mieli dostęp do najnowocześniejszych arterii komunikacyjnych kraju. Bardzo korzystnie wpłynęłaby na rozwój Nasielska. Stanowisko Burmistrza przedstawione na stronie internetowej jest takie, żeby koszty społeczne były jak najniższe, żeby objąć obszarem obwodnicy Warszawskiej taki teren, który powoduje najniższe koszty, czyli nie będzie powodował możliwości wysiedlania ludzi, burzenia domostw itp. Burmistrz jest jednym z podmiotów, jednym z obywateli miasta, który wziął udział w tych konsultacjach. Mieszkańcy dokładnie na takich samych zasadach mają prawo w tych konsultacjach wziąć udział, przedstawiając swoje uwagi, które być może będą zupełnie rozbieżne z tym co przedłożył Burmistrz.

Głos zabrał mieszkaniec Cegielni Psuckiej, który nie do końca zgadza się z wypowiedzią Zastępcy Burmistrza, ponieważ jeżeli na stronach internetowych jest opublikowany list pod którym podpisuje się Burmistrz jako Burmistrz miasta, to nie uważa, że to jest do końca tak samo jak jego głos, gdzie np. dla niego przebieg tej linii fioletowej dotyka go osobiście. Zdaje sobie ponadto sprawę, że każda z tych wersji będzie kogoś dotykała, natomiast ma wątpliwości co do

sposobu obwieszczania takiej informacji. Najpierw należałoby spotkać się z mieszkańcami, którzy mieszkają w okolicach przebiegu trasy i w oficjalny sposób spróbować im przedstawić argumenty za tym, że ta trasa tędy będzie przebiegać. Wszyscy są świadomi i to robią czyli składają swoje opinie do CPK, jednak z punktu widzenia mieszkańców skoro nie ma obowiązku, żeby gmina przedstawiała koniecznie jakiś przebieg to być może należałoby się sprzeciwić całym tym inwestycjom i oddalić to w całości. Tak robi większość gmin w Polsce, które są przeciwko tej inwestycji, która „gwałci” większość środowiskowych ustaw, pomijając fakt, że robi się to w zwykłym trybie, gdzie zdanie prostych ludzi jest pomijane. Przy obwieszczeniu tego listu mamy dowód na to, że nasza gmina niedaleko padła od przysłowiowej jabłoni. Nie podważa kompetencji Zastępcy Burmistrza czy osób, które zadały sobie trud wrysowania fioletowej linii, jednak należy szanować mieszkańców i dać im szansę na wypowiedzenie się. Chciałby wiedzieć na czym polegało mniejsze zło, że wybrano taką a nie inną linię? Dlaczego wychodzimy przed szereg skoro nikt od nas tego nie wymaga?

Jak wyjaśnił Zastępca Burmistrza Nasielska głos przedmówcy i mieszkańców Aleksandrowa będzie liczony dokładnie tak jak głos Burmistrza czy stanowisko Rady. Zależy nam na tym, żeby jak najwięcej głosów i uwag spłynęło od mieszkańców Gminy Nasielsk. Mieszkańcy mają prawo wypowiedzieć swoje zdanie. To co wypracował Burmistrz i on sam jest ich zdaniem społecznie najmniej szkodliwe. Niezależnie gdzie ta trasa zostanie poprowadzona zawsze przejedziemy przez czyjeś pole czy budynek. Tą obwodnicę warszawską traktujemy jako szansę dla gminy Nasielsk. Zawsze bolało go to, że Nasielsk jest położony daleko od głównych arterii komunikacji drogowej, w związku z tą inwestycją przed gminą Nasielsk otwiera się duża szansa. Powinny zostać tutaj lokowane firmy, które zajmują się logistyką, przechowywaniem towarów. Na przykład. w Łomiankach czy Czosnowie jest wiele inwestycji, które są korzystne dla mieszkańców tej gminy i przede wszystkim będą do kasy samorządu nasielskiego wpływały w tym momencie większe podatki, w tym głównie podatek od nieruchomości. Póki co jesteśmy biedną gminą i jest to dla nas szansa żebyśmy stali się gminą bardziej zasobną, co będzie z korzyścią dla mieszkańców naszej gminy.

Mieszkanca Aleksandrowa nie zgadza się z Zastępcą Burmistrza i nie chodzi o kwestie emocjonalne tylko o merytoryczne i profesjonalne. Prosi aby nie mówić, że głos Burmistrza jest taki sam jak mieszkańców, ponieważ Burmistrz pełni funkcje publiczną i jest urzędnikiem publicznym a mieszkaniec jest osobą prywatną. W konsultacjach jest tzw. stanowisko Rad Gmin i władz gmin, prosi aby nie mówić, że jest to tak samo ważne. Teraz jest etap konsultacji tzw. studium lokalizacji, tak naprawdę dzisiaj CPK pyta nas o kwestie korytarzowe, lokalizuje inwestycję. Zapytała kto prosił i upoważnił do rysowania czwartego wariantu? Chciałaby aby nie mówić, że to jest społecznie nieuciążliwe, bo na jakiej

podstawie Zastępcy Burmistrza to stwierdził? Żeby stwierdzić takie czynniki robi się analizę wielokryterialną, gdzie jednym z elementów jest tzw. czynnik społeczny tzw. kolizje. Nie można kreślić kreski i mówić mieszkańcom oficjalnie, że jest to społecznie lepsze, bo nikt tego nie sprawdził. Jest ponadto dyrektywa środowiskowa, procedury środowiskowe i ta trasa została wyznaczona po Naturze 2000 a powinno się wybrać taki wariant aby ominąć tego typu tereny.

Mieszkaniec gminy i członek Stowarzyszenia Aktywny i Czysty Nasielsk chciałby wiedzieć jak Burmistrz wyliczył te koszty i czy można zapoznać się z analizą na podstawie której Burmistrz wyliczył tą linię.

- Czy radni zdają sobie sprawę z tego, że przy kolejnych konsultacjach samorząd może już nie mieć takiego wpływu na przebieg zaplanowanych korytarzy przez naszą gminę?

- Czy w związku z powyższym możemy liczyć na bardziej wytężoną pracę naszych radnych i urzędu w tym temacie a nie mówienie mieszkańcom, że i tak to nic nie zmieni.

- Czy i w jaki sposób Rada Miejska konsultowała z mieszkańcami swoje stanowisko, które dzisiaj będzie chciała wypracować i przegłosować?

- Czy stanowisko Burmistrza było konsultowane z sąsiednimi gminami i powiatami? Jeżeli tak to z jakimi?

- Czy poza stanowiskiem Burmistrza zamieszczonym w internecie czy też realnie Burmistrz zgłosi uwagi do CPK w związku z ogłoszonymi konsultacjami?

- W myśl art.11 ustawy o samorządzie gminnym coś takiego powinno się zadziać przez organy gminy, które również w tym wypadku reprezentują mieszkańców.

- Dlaczego mieszkańcy nie otrzymali wsparcia przy konsultacjach społecznych od organów gminy? Tak samo od Rady, radnych jak i od urzędu?

- Dlaczego podczas tak ważnych konsultacji społecznych Burmistrz jest na urlopie i nie może formalnie zabrać głosu?

Prosił aby Wiceprzewodniczący poinformował na sesji, że Stowarzyszenie będzie zbierało podpisy pod petycją przeciw budowie linii kolejowej i drogowej na terenie naszej gminy.

Zastępca Burmistrza Nasielska wyjaśnił, że Burmistrz tak jak każdy obywatel tej gminy miał prawo w trybie o którym mówi ta ustawa, przedstawić swoje stanowisko i wyrysować linie, które jego zdaniem są najbardziej optymalne dla interesu gminy Nasielsk. Prosi aby przedmówca uważnie przeczytał art. 39 tej ustawy, gdzie jest wyraźnie napisane jakie są procedury, w jakim trybie, kto zgłasza uwagi do tego studium. Uwagi zgłaszają obywatele, każdy z państwa ma prawo mieć inne zdanie niż Burmistrz, który jest w tym przypadku jednym z obywateli tej gminy. Nie ma żadnego obowiązku uzgadniania, dlatego w tych konsultacjach nie przewiduje się udziału pośredników. Ustawa mówi, że uwagi mają być uwagi kierowane wprost od obywateli do spółki Centralny Port Komunikacyjny.

Wiceprzewodniczący Rady będzie zachęcał do podpisywania petycji o której wspominał wcześniej pan Marcin. Chciałby aby była możliwość podpisania tej petycji urzędzie, w szkołach po konsultacjach z dyrektorami, w kinie, na stadionie, w miejscach, gdzie jest dużo ludzi chyba, że będziemy chodzić i zbierać podpisy od ludzi np. w dni targowe czy w kościele jeśli ksiądz wyrazi na to zgodę.

Przewodniczący Rady zauważył, że wszyscy sołtysi otrzymali druczki, które mieszkańcy mogą wypełnić i wysłać pocztą. Był kontakt z mieszkańcami i część z nich załatwiła u niego sprawę elektronicznie, natomiast osoby starsze, które nie posiadają internetu wypełnią wnioski, które następnie wyśle pocztą.

Pan Adam z gminy Nasielsk zwrócił uwagę, że pan Marcin ze Stowarzyszenia zadał około 10 pytań a dostał dwie niepełne odpowiedzi i chciałby wiedzieć czy tak to ma wyglądać dalej? Został zmieniony porządek obrad po to aby mieszkańcy mogli się wypowiedzieć a mieszkańcy zadają pytania, na które nie są udzielane odpowiedzi.

Przewodniczący Rady zapytał czy my jesteśmy stroną w tej sprawie czy CPK? Konsultacje polegają na tym, że każdy wyraża swoją opinię a nie jest to obsypywanie stertą pytań.

Pan Adam powiedział, że pytania nie były raczej do Rady, jedynie jedno do radnych, natomiast większość była do Burmistrza a odpowiedź padła jedna. Nie wie czy jest sens dalej kontynuować to w tej formule skoro mieszkańcy nie uzyskują odpowiedzi.

Zapytał dlaczego tak się dzieje, że tak ważna sprawa poruszająca tyle ludzi jest traktowana „po łepkach”, że nawet nie zostały wysłane smsy do mieszkańców z informacją o sesji.

Będąc na wizycie u Zastępcy Burmistrza, który mówił jakie ma kompetencje i m.in. cytował art.11 ustawy o samorządzie gminnym tj. „Mieszkańcy gminy podejmują rozstrzygnięcia za pośrednictwem organów gminy”. U nas organami gminy jest Burmistrz i Rada a teraz mówi się, że nic nie można zrobić. Burmistrz i Rada reprezentują mieszkańców, którzy zostali wybrani i na nich głosowano. Radny Szarszewski i Pietras zrobili konsultacje w swoim okręgu a co zrobili pozostali? Siedzą i przychodzą tylko po dietę? Myślał, że radni są po to aby rozmawiać z mieszkańcami szczególnie o czymś takim co zmieni gminę na dziesięciolecie. Rząd potraktował mieszkańców w sposób bestialski proponując 3 rozwiązania bez konsultacji. Samorządowcy zaproponowali czwarte rozwiązanie bez konsultacji z mieszkańcami, sami podejmiecie decyzję. Burmistrz mówi, że jego stanowisko jest takie samo jak innych mieszkańców. Nie jest takie samo ponieważ np. jego stanowisko nie jest zamieszczane na stronie urzędu. Czy 20 tys. stanowisk mieszkańców zostanie zamieszczonych na stronie

urzędowej? Wcześniej Burmistrz mówił, że czwarty wariant powstał po konsultacjach Burmistrza Zastępcy i być może jeszcze kilku pracowników, czyli realnie 6-7 osób. To tyle osób chce decydować za 20 tysięcy ludzi? Taką odpowiedzialność na swoje barki chcecie wziąć? Chciałby wiedzieć jak to się odbywa.

Przed chwilą była informacja od Zastępcy Burmistrza, że urzędowi zależy aby było składanych jak najwięcej uwag przez mieszkańców. Zapytał w jaki sposób pomogliście mieszkańcom aby mogli złożyć te uwagi? Czy w urzędzie są formularze? Czy ktoś zrobił spotkanie i wytłumaczył mieszkańcom na czym to polega? Czy mieszkańcy są świadomi dlaczego coś takiego budujemy czy będziemy budować? Kto z mieszkańcami o tym rozmawiał? Może radny Dłutowski rozmawiał o tym w swoim okręgu? Może mu to umknęło, ponieważ nie wiedział o żadnym spotkaniu. Czy radny zrobił jakieś oficjalne spotkanie?

Zastępca Burmistrza powiedział, że nic nie można zrobić, że w zasadzie umyślę ręce, wcześniej na spotkaniach też to mówił i że jest tylko urzędnikiem a nie Wiceburmistrzem w zasadzie, że nic nie może. Teraz Zastępca podpiera się artykułem 39, że uwagi mogą zgłaszać obywatele a zgodnie z tym artykułem to mówił, że największą władzą w gminie, oparta na największym zaufaniu, wybraną w powszechnych wyborach jest Burmistrz, którego teraz zastępuje. Kiedy dochodzi do takiej sytuacji, kiedy Burmistrz może się w stosunku do mieszkańców zachować w porządku, zrobić konsultacje, zapytać ich o zdanie i zająć stanowisko za 20 tysięcy ludzi to po pierwsze Burmistrza nie ma a Zastępca mówi, że dobrze, że go nie ma bo i tak by nie mógł nic zrobić.

Zastępca Burmistrza powiedział, że przedmówca zacytował bardzo ważny przepis tj. art.11, który mówi, że mieszkańcy gminy podejmują rozstrzygnięcia za pośrednictwem swoich organów, Burmistrza i Rady. Tylko nie w tym przypadku ten przepis ma zastosowanie. Gdybyśmy ten przepis wzięli wprost to byśmy nie poczynili jakichkolwiek starań, żeby dotrzeć do mieszkańców tej gminy, żeby wzięli udział w tych konsultacjach bo można było powiedzieć, że art. 11 daje nam prawo wypowiedzenia się w imieniu mieszkańców gminy. Nie w tym przypadku. Ranga prawa powszechnie obowiązującego precyzuje w jaki sposób te konsultacje mają się odbywać. To mają być konsultacje kierowane do obywateli, którzy mają prawo składać swoje uwagi i nie ma tutaj elementu pośredniego. Zrobiliśmy wszystko, są dostępne formularze, była odczytana w kościołach nasielskiej parafii informacja od proboszczów w tej sprawie, jesteśmy do dyspozycji mieszkańców, zaoferowaliśmy możliwość wysyłania tych uwag, konsultacji składanych przez społeczeństwo i przez gminę. Jesteśmy zainteresowani, żeby jak najwięcej mieszkańców naszej gminy wzięło udział w tych konsultacjach społecznych, które powinny trafić do spółki CPK. Zgodnie z art.39 tejże ustawy o której mowa.

Mieszkanca Aleksandrowa przypomniła kiedy Burmistrz powiedział, że stanowisko Burmistrza jest wybrane w wyborach powszechnych, przedstawia stanowisko uzgodnione więc oficjalnie wnosi, że to stanowisko nie jest uzgodnione i mieszkańcy nie wyrażają zgody, żeby Burmistrz w ich imieniu podejmował tego typu decyzje, zwłaszcza mając na uwadze rangę i sprawowaną funkcję. Jeżeli Burmistrz jako osoba prywatna chciał wyrazić zdanie, miał do tego prawo. Prosi aby stanowisko Burmistrza pojawiło się jako osoby prywatnej, na profilu prywatnym a nie osoby pełniącej obowiązki samorządowy. Od dłuższego czasu obserwujemy co się dzieje w gminach sąsiednich i uważa, że jesteśmy niechlubnym przypadkiem gdzie mieszkańcy i strona społeczna podejmuje inicjatywę a w sąsiednich gminach jest odwrotnie. To gminy podejmują inicjatywy, integrują mieszkańców, realizują spotkania informacyjne, wypracowują wspólne stanowisko w formie uchwały, stanowiska negatywne w formie uchwały, to gminy budują kolacje na rzecz działania wspólnym celem a patrząc co się dzieje widzi jedną rzecz, jedyne co zrobił Burmistrz to podzielił społeczeństwo wprowadzając czwarty wariant o który nikt nie prosił. Zapytała czy teraz składając uwagi do CPK ma również odnosić się do uwag Burmistrza? Według Zastępcy Burmistrza pani ma takie prawo.

Mieszkanca Aleksandrowa prosiła aby Zastępca nie uczył jej prawa które zna. Chciałaby wiedzieć czy na tym etapie kładąc wszystkie uwagi na stole czy również odnosi się do czwartego wariantu Burmistrza?

Zastępca Burmistrza uważa, że pani ma takie prawo odnieść się do czwartego wariantu Burmistrza ale przede wszystkim ma pani prawo do odniesienia się do wariantów zaproponowanych przez CPK. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby napisała w swoich uwagach, że w jej ocenie żadna obwodnica Warszawy nie powinna przebiegać przez teren gminy Nasielsk.

Mieszkanca wie jakie ma prawa. Burmistrz mówił o czynniku społecznym, który jest bardzo ważny więc mając na uwadze ten czynnik i odpowiedzialność państwa, którzy wprowadzili czwarty wariant, gdzie na dzień dobry podzieliście społeczeństwo własne. Są lepsi i gorsi na tym etapie. Prosi o oficjalną odpowiedź czy mieszkańcy mają odnosić się również do czwartego wariantu Burmistrza. Jak na razie ten wariant nadal jest na oficjalnej stronie urzędu i jest wariantem oficjalnym. Czy będzie drugie stanowisko? Jak rozumie po to jest sesja, żeby Rada podjęła uchwałę negatywną, tym samym unieważniając ten wariant, który nie był z nikim konsultowany.

Zastępca Burmistrza dodał, że na szczęście żyjemy w wolnym kraju i pani ma prawo dowolnie wyrazić swoją opinię i głos. Jeżeli uważa, że Burmistrz wyrażając swoje stanowisko popełnił błąd to ma prawo się do tego odnieść. Może swoim stanowiskiem kierowanym do tego podmiotu, który opracował to studium napisać, że jej zdaniem obwodnica Warszawy nie powinna w ogóle przebiegać

przez teren gminy Nasielsk. To będzie ustosunkowanie się do tego wariantu, który zaproponował Burmistrz.

Sołtys Sołectwa Aleksandrowo prosi o wpisanie, że 20 tys. nasielszczanów było za, razem z Burmistrem a jedynym przeciwnym jest Sołtys z Aleksandrowa.

Głos zabrał mieszkaniec gminy pan Sławomir pytając jakimi kanałami i w jaki sposób zostali mieszkańcy naszej gminy poinformowani o projektach i pomysłach tych wszystkich inwestycji? Co zrobili sołtysi i radni, ponieważ do niego bezpośrednio nikt nie dotarł. Gdyby we własnym zakresie nie śledził niezależnych stron, nie miałby żadnej informacji gdzie za 9 dni mija termin ostateczny składania wniosków do CPK i nie miałby możliwości wypowiedzenia się i poznania stanowiska Burmistrza czy Rady. O dzisiejszej radzie też nie dostał żadnej informacji. Chciałby wiedzieć w jaki sposób każdy z mieszkańców gminy został zawiadomiony o tych informacjach, o tym spotkaniu i jakichkolwiek innych działaniach w tej sprawie?

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że w treści tej ustawy art. 39 na podstawie którego przebiegają te konsultacje, nie ma ani słowa, że podmiot opracowujący studium czyli CPK ma jakikolwiek obowiązek informowania władz samorządowych gmin na terenie których będzie przebiegała sama inwestycja czyli lotnisko jak również infrastruktura towarzysząca. Nie mieli takiego obowiązku wynikającego z ustawy. Jedynie w momencie kiedy ukazało się to obwieszczenie, zostało opublikowane na stronach 16 Urzędów Wojewódzkich. Dość przypadkowo dowiedzieliśmy się o tym obwieszczeniu, wtedy Burmistrz natychmiast zatelefonował do Ministerstwa Infrastruktury celem uzyskania bliższych informacji. Nie uzyskał tam żadnych informacji, dzwonił następnie do Kancelarii Premiera gdzie napotkał podobną sytuację, dopiero na końcu udało się dodzwonić do spółki CPK, gdzie za dwa dni otrzymaliśmy emejla informującego, uspokajającego, że nic się nie dzieje itp. Tego samego dnia kiedy uzyskaliśmy informację, stosowny link znalazł się na stronie internetowej Urzędu Miejskiego. Wkrótce po tym ukazała się informacja w formie artykułu na łamach „Życia Nasielska”, uruchomiliśmy również inne kanały informujące społeczeństwo, sołtysów, tak aby mogli wziąć udział w tych konsultacjach. Te konsultacje są prowadzone poza samorządami, przez spółkę, która jest inwestorem tych inwestycji.

Mieszkaniec pan Sławomir przypomniał, że pytał co radni, sołtysi i urząd zrobili, żeby poinformować mieszkańców. Pomijając formę jak urzędy zostały poinformowane. W którymś momencie urząd posiadał tę wiedzę. Co w tym momencie zostało zrobione, żeby poinformować każdego mieszkańca gminy z osobna? Nie każdy z mieszkańców codziennie sprawdza stronę nasielskiego

urzędu co zostało zamieszczone. Wiele osób czeka na informacje chociażby od sołtysa, tak jak z podatkami.

Jak powiedział Zastępca Burmistrza, w momencie kiedy uzyskaliśmy nieoficjalną informację natychmiast zamieściliśmy stosowny link na stronie Urzędu Miejskiego w Nasielsku. Dorosłych mieszkańców gminy Nasielsk jest ponad 12 tysięcy i nie jest możliwe żebyśmy w krótkim czasie informowali poprzez wysłanie listów do 12 tysięcy mieszkańców Nasielska. Jeśli pan wykaże się jeszcze odrobiną cierpliwości, bo czas zakończenia tych konsultacji mija dopiero za 8 dni, to wkrótce się przekonają, że nasze działania były konkretne, zdecydowane, tak żeby jak największa liczba mieszkańców dowiedziała się o tych konsultacjach ale na pewno do wszystkich nie uda się dotrzeć.

Przewodniczący Rady na uroczystości Żołnierzy Wyklętych w Popowie Borowym spotkał Przewodniczącego Komitetu PIS z terenu Nasielska pytając o jego obecność na najbliższej sesji, który stwierdził, że nie będzie w niej uczestniczył ponieważ jest na wyjeździe, przyjechał tylko wczoraj na uroczystość. W kwestii konsultacji powiedział, że chciał sprawdzić czujność Burmistrza i Przewodniczącego, ponieważ już pół roku wiedział o tej sprawie. Zdaniem Przewodniczącego Rady skoro został wybrany na jednego z samorządowców i wiedział o konsultacjach to powinien przekazać samorządowcom, że takie się szykują. Przewodniczący Rady nie ma obowiązku po mediach społecznościowych szukać czy jest wpis czy nie ma. Jeżeli jesteśmy tak traktowani przez władze wyższe, że samorząd nie ma prawa wiedzieć o konsultacjach jakie trwają, nie przyszło żadne powiadomienie ani do Burmistrza ani do Rady to nie ma obowiązku śledzić mediów społecznościowych, gdzie jest jakiś wpis. Jeżeli na tym mają polegać dalsze konsultacje, że tylko w formie zarzutów to proponuje zakończyć te konsultacje, ponieważ pytanie rodzi pytanie.

Mieszkaniec gminy pan Marcin przypomniał, że Burmistrz mówił, że zrobił wszystko a samorządy nie mają obowiązku. Dziwnym trafem w Gminie Serock zbierane są ankiety od mieszkańców, żeby Burmistrz na ich podstawie mógł wyrazić swoje stanowisko. Dziwne jest to, że urząd w Serocku dzisiaj organizuje spotkanie w urzędzie. W zeszłym tygodniu były spotkania z mieszkańcami organizowanymi przez urząd w Wieliszewie, gdzie wzięło udział ponad tysiąc osób i skala tych spotkań była niesamowita. Jesteśmy lata świetlne za Gminą Wieliszew jeśli chodzi o sposób komunikowania mieszkańców o tak istotnych rzeczach jakie mają miejsce na terenie naszej gminy. W Nieporęcie również było spotkanie zorganizowane z mieszkańcami, którzy nie mieścili się w sali konferencyjnej, która jest znacznie większa. Przyszedł przedstawiciel Urzędu Miejskiego na spotkanie organizowane przez nasze Stowarzyszenie i nawet nie wpadł na pomysł, żeby wydrukować druczki dla mieszkańców. Robicie tyle co

musicie czyli nic praktycznie. Prosi aby nie mówić, że robiliście wszystko co się dało.

Radny Mirosław Świdorski prosi o pochylenie się nad słowem konsultacja. Tak ja mówił na piątkowym spotkaniu jest przeciwny wszystkim liniom kolejowym i podziela to stanowisko. Jego sąsiedzi z którymi rozmawiał, uważają, że jeśli ma być modernizacja to niech będzie po trasie która jest, aby ją zmodernizować natomiast nowymi szlakami kolejowymi nie ciąć naszej gminy. Jest to jego stanowisko które ma nadzieję dzisiaj zostanie przegłosowane. Rozumie, że być może w którymś momencie ktoś popełnił błąd, natomiast dziś jesteśmy tu gdzie jesteśmy i wypracujmy opinię do tego z czym się musimy zderzyć. Jest przeciwny wszystkim trasom kolejowym, natomiast co do drogowej dzisiaj słyszał słowa Przewodniczącego, że też jesteśmy przeciwni. Nie należy wytykać sobie, że ktoś wiedział nie powiedział, za późno powiedział, nie dopowiedział. Nie będzie wskazywał i dzielił społeczeństwa mówiąc, że trasa kolejowa powinna przebiegać tam gdzie nie mieszka tylko sprzeciwia się wszystkim.

Mieszkaniec Aleksandrowa zapytał czy jest możliwość zdjęcia ze strony urzędu stanowiska Burmistrza tj. czwartego wariantu? Jeśli Burmistrz chce może je umieścić u siebie na facebooku czy instagramie ale jako Bogdan Ruszkowski a nie Burmistrz Nasielska. Jako gmina jesteśmy przeciwko kolei i przebiegu autostrad przez gminę Nasielsk. Zapytał czy jako gmina możemy się tym rozwiązaniom sprzeciwić?

Zastępca Burmistrza cały czas mówi o pewnej idei aby mieszkańcy mogli wypowiedzieć się swobodnie bez oglądania się na stanowisko Burmistrza czy Rady Miejskiej. Burmistrz miał prawo do wypowiedzenia się jako organ stanowiący gminy. Głos mieszkańca, uwagi i sugestie wyrażone w tych konsultacjach, będą traktowane dokładnie tak samo. Podjęliśmy wszelkie działania, żeby umożliwić zabranie głosu jak największej liczby mieszkańców tej gminy. Dzisiaj zebraliśmy się w audytorium kilkudziesięciu osób, gmina Nasielsk ma ponad 12 tysięcy dorosłych mieszkańców, uprawnionych do głosowania. Nawet jeżeli zostanie podjęta dzisiaj uchwała, stanowisko wyrażające wniosek o rezygnacji z każdego wariantu tej obwodnicy Warszawskiej to być może kolejna grupa będzie miała zupełnie inne zdanie, do czego będzie miała prawo. Tak jak mieszkańcy mają prawo do wyrażenia swojej opinii. Ustawa o której mówimy nie przewiduje trybu pośredniego. To są uwagi, konsultacje kierowane wprost do inwestora. Jeżeli Burmistrzowie, Wójtowie sąsiednich gmin przyjęli inny sposób załatwienia tego problemu to mieli do tego prawo. Każdy władarz ma prawo robić to co uważa za stosowne. Zaproponowaliśmy takie a nie inne rozwiązanie, żeby mieszkańcy w sposób indywidualny mogli wypowiedzieć się swobodnie, nie patrząc na stanowisko Burmistrza, takiej czy innej grupy obywateli. Żeby sami zdecydowali co chcą i być może dopiero większość która wypowie się w tej

sprawie, będzie miała jakieś decydujące znaczenie dla podmiotu, który będzie podejmował ostateczne decyzje w kwestii realizacji tej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Dariusz Kordowski uważa, że nasze społeczeństwo i tak już jest podzielone nie tylko przez CPK ale i ogólnie. Ktoś na siłę próbował nas uszczęśliwić i wprowadzić jakieś swoje chore wizje. Ktoś namalował sobie 3 kreski i czwartą drogową. Patrząc całościowo na trasę kolei czy drogową można zauważyć, że w niektórych miejscowościach całe osiedla, parki i inne rzeczy są niszczone, jeżeli ta trasa miałaby tamtędy iść. Powinniśmy zgłosić jako Rada razem z państwem stanowisko kategorycznego sprzeciwu i nie wnosić żadnych pomysłów. Należy zgłosić swoje uwagi internetowo, pisemnie, listownie bądź w siedzibie spółki. Wszyscy powinni być przeciwni i zobaczymy co zaproponuje nam rząd, państwo, CPK i specjaliści.

Mieszkaniec gminy chciałby wiedzieć czy Viceprzewodniczący popiera konsultacje i będzie dążył do ich powstania chociażby w swoim okręgu.

Wiceprzewodniczący Rady popiera konsultacje, tylko chciałby aby był przedstawiciel drugiej strony np. rządu czy CPK, nie tylko społeczeństwo, żebyśmy mieli jakiś punkt odniesienia. Nic nie powinno być bez naszej zgody ale powinniśmy to konsultować od razu z organami które to prowadzą a nie między sobą się kłócić.

Mieszkaniec gminy uważa, że aby uniknąć kłótni należy najpierw porozmawiać. Od 14 lutego wiadano, że będzie taka sytuacja. Inne gminy potrafiły się zorganizować a u nas jak zwykle jest jakiś problem. Chciałby wiedzieć w czym tkwi ten problem?

Wiceprzewodniczący Rady nigdy nie mówił, że nie będzie rozmawiał z mieszkańcami.

Mieszkaniec gminy zapytał dlaczego nie idziemy śladem innych gmin? Robiąc taki projekt, wysyłając do innych gmin, każdy przedstawia swoje stanowisko a w Nasielsku nic się nie dzieje więc widocznie jest im wszystko jedno i dlatego chcą puścić przez Nasielsk. W takiej sytuacji nas stawiacie tym, że nic nie robicie. Ani radni, wszystko zostało na ostatnią chwilę, dlaczego prywatne Stowarzyszenie musi robić spotkanie dla mieszkańców Nasielska a nie robi tego Burmistrz. Słuchajcie nas mieszkańców czy się wam podoba czy nie. Mieszkańcy mogą mieć różne zdania. On osobiście jeden z projektów torowych bardzo popiera

w przeciwieństwie do Burmistrza. Jeżeli prawdą okaże się to co powiedział radny Szarszewski na spotkaniu w piątek i jeszcze powstanie tam przystanek, może to być ciekawa szansa rozwoju. Czy zebraliście te głosy mieszkańców i ich

zapytaliście? Osobiście popiera lewą trasę torową. Czy Burmistrz powoła sztab ekspertów który zbada któreśdy mają iść te tory? Sprawdził gdzie są linie gazowe, tereny wodonośne, ujęcia wody?

Przewodniczący Rady dodał, że to nie jest inwestycja gminna, że Burmistrz ma taki obowiązek. Burmistrz nie będzie miał głosu decydującego któreśdy ma iść autostrada czy tory kolejowe.

Mieszkaniec gminy zapytał czy Przewodniczący chce mu wmówić, że głos mieszkańca, który nic nie znaczy w gminie jest równie ważny jak głos pana Bogdana Ruszkowskiego, który jest Burmistrem? Który ma dużo większe możliwości działania i lobbowania za danym torowiskiem?

Przewodniczący Rady potwierdził.

Mieszkaniec gminy - jeżeli radni postrzegają siebie, że mogą tyle samo co mieszkaniec to po co Burmistrz bierze pieniądze.

Zastępca Burmistrza przypomniał, że przedmówca używał kilkakrotnie słowa „konsultacje”. Wracamy do istoty rzeczy, ta ustawa nie przewiduje konsultacji. W artykule 39 jest wyraźnie napisane - mieszkańcy, społeczeństwo mają możliwość składania uwag i wniosków. Tu nie ma mowy o konsultacjach i ciele pośrednim. Idea tej ustawy i tego przepisu jest jasna, wynika z niej jasny przekaz, każdy mieszkaniec tej gminy bezpośrednio na adres inwestora składa swoje uwagi i wnioski. Dopiero ustawa o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, która jest aktem wyższego rzędu, przedstawia sformalizowany proces realizacji tej inwestycji, dopiero tam jest mowa o konsultacjach. Jest zapis, że wtedy są zaangażowane samorządy. Jest obowiązek zamieszczenia obwieszczenia Wojewody na stronie internetowej Urzędu Gminy, jest obowiązek zamieszczania takiego obwieszczenia na tablicach informacyjnych, jest obowiązek przygotowania pomieszczeń żeby przedstawiciele tej spółki być może Wojewody z udziałem przedstawicieli samorządów spotkali się z mieszkańcami. Wtedy dopiero będą przeprowadzone konsultacje. Tu jest tylko i wyłącznie mowa o możliwości składania uwag i wniosków do tego studium, projektu.

Radny Jan Lewandowski zwrócił uwagę, że skupiamy się na wariantach linii torów a mało uwagi poświęca się wariantowi drogowemu. Mieszkańcy mówią, że inne samorządy, nie chcąc bronić naszego samorządu ale być może faktycznie mogliśmy zrobić więcej, jednak wykonał kilka telefonów do sąsiednich gmin w których jest taka sama sytuacja jak u nas. Samorząd wywiesił na stronie informację i mieszkańcy się organizują i składają te uwagi. Pozostało jeszcze 8 dni gdzie można jeszcze przeprowadzić konsultacje na swoich terenach. W jego ocenie samorząd nie może podjąć żadnej decyzji w sprawie wariantów. Jedynym

sprawiedliwym rozwiązaniem w tej sytuacji to powiedzenie wprost, że albo jesteśmy za wszystkim albo wszystkiemu przeciw, ponieważ każdy wariant będzie wskazywał czy dawał wskazówkę innym mieszkańcom, żeby np. poparli ten a nie inny wariant. Jakikolwiek nie zostanie zajęte teraz stanowisko w ujęciu jakiegoś wariantu wejdziemy w szkodę innym mieszkańcom.

Radny Marcin Szarszewski uważa, że Burmistrz popełnił błąd rysując trasę o której myślał. On również popełnił podobny błąd, ponieważ próbował poprowadzić linie kolejowe przez tereny jak najmniej zamieszane, szukał szlaków na wschodniej stronie gminy czym kilku osobom się naraził, dlatego nie powinien zamieszczać takiej grafiki. Jeżeli mamy mieć jakieś uwagi to wrzucanie uwagi z grafiką jest bardzo ryzykowne bo mieszkańcy zaczynają się bać. Wszyscy chcą być przeciwko natomiast konsultacje są prowadzone dla inwestycji, która nie wiadomo czy powstanie, bo może jej wogóle nie być z uwagi na brak funduszy.

Obrady opuścił radny Janusz Gers.

Samo założenie konsultacji jest takie, że ta inwestycja ma powstać i powinniśmy konsultować z takim nastawieniem, że ona powstanie. Jeżeli nasze założenie będzie takie, że jesteśmy przeciwni powstaniu to taka uwaga z automatu zostanie odrzucona bo idę inwestycji jest jej powstanie. W wariancie drogowym jest 10-15 kilometrowy korytarz, który przebiega przez gminę Nasielsk, w którym ma się znaleźć autostrada czy droga ekspresowa. Nie słyszał nigdy, żeby w Polsce był taki przypadek, że ktoś zaplanował autostradę i nagle zostało to odwołane przez sprzeciw. Jeżeli będą na to pieniądze i rząd będzie chciał wybudować tę autostradę to ją wybuduje. Jesteśmy w takiej sytuacji kiedy możemy składać uwagi do przebiegu. Każdy zaproponowany przebieg w konkretnej lokalizacji zawsze kogoś oburzy. Jedna z mieszkanki mówiła o analizie wielokryterialnej, patrzył na tę autostradę i zgadza się z Burmistrzem, że przesunięcie tej trasy na południe jest najmniej szkodliwe. Patrzy na przecięcia z drogami gminnymi, ta trasa przetnie wszystkie drogi powiatowe, przecina trasę Ruszkowo-Studzianki, Budy-Siennickie-Studzianki do Dębinek, Krogule, Młodzianowo-Nuna, Żabiczyn-Nuna, nie wiadomo czy tam powstaną wiadukty. Przesuwając trasę na południe, na obszar chroniony poniżej miejscowości Nuna to tak naprawdę poza drogami wojewódzkimi zostaje przecięta tylko jedna droga Miękoszyn-Toruń Dworski. Może nie trzeba tego opisywać w taki sposób, że narysować rysunek, tylko w taki sposób, że proponujemy przesunięcie korytarza drogowego na południe, tak aby znalazł się poniżej miejscowości Nuna, pomiędzy miejscowościami Psucin i Cegielnia Psucka, poniżej miejscowości Aleksandowo, poniżej miejscowości Miękoszynek, nad Toruniem Dworskim, Toruniem Włociańskim aby maksymalnie bezkolizyjnie przeszedł pod miejscowością Zaborze przez rzekę Wkrę. To jest jakieś stanowisko, które mówi o jakimś konkretnym przebiegu trasy, która ma tu powstać. Jeżeli powiemy-jesteśmy

przeciwni to taki głos pójdzie do kosza w sytuacji realizacji tej inwestycji. Patrząc globalnie z perspektywy całej gminy ta droga ekspresowa faktycznie jest szansą dla rozwoju gminy, dla rozwoju logistyki, inwestycji, przemysłu. Gdyby jeszcze udało się węzeł, bo Burmistrz zaproponował dwa, jednak jest to nierealne, na pewno będzie węzeł na drodze krajowej nr 7 i 62 w Serocku. Te drogi są oddalone o około 30 km, więc uważa, że jest szansa na 1 węzeł gdzieś na środku, który mógłby być między Cegielnią Psucką a Psucinem, bo byłby to dobry zjazd do lotniska w Modlinie. Gdyby taki węzeł powstał to jest to szansa dla gminy Nasielsk. Możemy być przeciwni, tylko głos sprzeciwu pójdzie do kosza i nie będziemy mieli żadnego wpływu. Propozycja przesunięcia na południe jest jedyną sensowną. Przesuwając na północ wejdziemy w Nasielsk. Popiera zajęcie stanowiska w kwestii tej drogi, tylko żeby go nie rozrysowywać a zrobić bardziej opisowo w nadziei, że projektant będzie miał możliwość ominąć domy i narobić jak najmniej szkód społecznych. Szkody społeczne będą zawsze bo ktoś będzie miał problem, że zostanie przecięte jego pole czy budynek. Z drogą kolejową jest trochę łatwiej, ponieważ trzeba zaproponować jakąś alternatywę i przy drodze kolejowej możemy zaproponować żeby np. od Nasielska do Bród Warszawskich wybudować trzeci tor i to byłaby szansa na zwiększenie przepustowości. Na wysokości Brody Warszawskie, żeby było rozgałęzienie projektowanej linii kolejowej nr 20 i 9 i między Kikołami a Czarnowem, żeby linia kolejowa przeszła przez rzekę Narew i gdzieś tam szukali połączenia z istniejącą dziewiątką albo z którymś planowanym korytarzem kolejowym już poza granicami naszej gminy. Tu mamy jakąś propozycje po istniejącej trasie, natomiast jeśli chodzi o autostradę nie mamy żadnej propozycji bo nie ma żadnej alternatywy, którą moglibyśmy poprowadzić tą drogę. Popiera stanowisko przesunięcia drogi na południe z uwagi na przecięcia wszystkich dróg oraz aby dać jakiś węzeł- drugie stanowisko. W kwestii kolei jest za takim stanowiskiem, które prawdopodobnie zostanie odrzucone, ponieważ dlatego chcą się włączyć za Nasielskiem, żeby ominąć ograniczenia prędkości, które występują od Nasielska do Kątnych, tam są dwa łuki, które ograniczają prędkość więc jeśli pójdą istniejącą linią to cały czas będzie ograniczenie prędkości bo nie da się na tych łukach pojechać szybciej. To co napisał w swoim stanowisku Burmistrz, żeby podnosić prędkość na 2,3 i 4 torze nie jest możliwe bo geometria nie pozwoli na to. Ale dobudowanie trzeciego toru mogłoby uratować przepustowość i odbijając na wysokości Bród Warszawskich cały czas bylibyśmy w tym korytarzu, który jest zaproponowany dla tej inwestycji. Wydaje się, że to są dwa stanowiska, które mają jakiś sens. Nie chciałby dywagować, żeby ta linia kolejowa leciała po wschodniej stronie gminy Nasielsk bo to jest wygodne z punktu widzenia jego okręgu. Uważa też, że globalnie na wschodzie mamy najmniej zurbanizowania, najmniej dróg i tych kolizji jest najmniej ale tam też mieszkają ludzie, których boli to, że takie propozycje składamy. Uważa, że sprzeciw nie jest żadną decyzją i w sytuacji kiedy będzie podjęta decyzja, że idzie rozbudowa to sprzeciw idzie

do kosza i nie ma wtedy żadnej opinii a dobrze by było mieć jakikolwiek wpływ na to co ma się tu u nas zadziać.

Przewodniczący Rady rozumie radnego Marcina Szarszewskiego dlatego rozmawialiśmy, żeby wyrazić sprzeciw przeciwko proponowanemu rozwiązaniem i zaproponować przesunięcie granicy linii drogowej w kierunku południowym. Tylko taki zapis bez żadnych szkiców i mapek. Są fachowcy w tej dziedzinie, którzy jak będą chcieli to wezmą nasze uwagi do serca, jeżeli nie to nie wezmą.

Radnego Rodryga Czyża bardzo cieszy uczestnictwo tak wielu mieszkańców w sesji. Nie do końca zgadza się z Burmistrzem, ponieważ nie powinniśmy tych konsultacji, tego czasu, który teraz mamy, na te uwagi umniejszać. Mamy jeszcze tydzień czasu, przespaliśmy 3 tygodnie i powoływanie się przez Przewodniczącego Rady na pana Pacoche, którego nie ma, że wiedział pół roku temu, niewiele zmienia. Mieliśmy 3 tygodnie i nic nie zrobiliśmy, mamy jeszcze tydzień, powinniśmy go dobrze przepracować, żeby wystosować jakieś stanowisko, które przez CPK zostanie pozytywnie odczytane. Ta negacja wszystkiego jest to taka nasza polska przywara. Jeździmy po kraju i widzimy co się w nim zmienia, cieszymy się z nowych autostrad a wyrzucamy to wszystko od nas jak najdalej, żeby nam to nie przeszkadzało. Należy wypracować dwa stanowiska odnośnie drogi kolejowej i szosowej i przedstawić je w takiej formie żeby zostały pozytywnie odczytane przez CPK. Przy konsultacjach ze specjalistami w tych dziedzinach, z mieszkańcami, sołtysami, żeby to jak najmniej zabolalo naszych mieszkańców. Totalna negacja może być tak odebrana, że jeśli rzeczywiście te drogi będą musiały być pobudowane i ta inwestycja ruszy, nikt już więcej nie będzie nas się pytał i poprowadzą tak jak będą uważali.

Według radnego Jana Lewandowskiego w odniesieniu do słów Burmistrza, aby samorządy na tym etapie nie brały udziału, uważa, że jeśli wypracujemy jakieś zdanie na temat tej drogi to planista odpowiedzialny za ten projekt, będzie bardziej skłonny wziąć pod uwagę zdanie wypracowane przez Radę czy Burmistrza. Może lepiej byłoby to zanegować, zrobić spotkanie, żeby jak największa liczba osób się o tym dowiedziała i aby ludzie wysłali te uwagi i na ich podstawie niech będzie sporządzony nowy korytarz a nie żeby Rada decydowała za resztę społeczeństwa.

Mieszkaniec gminy pan Adam powiedział, że Nasielsk ma dużo szczęścia ponieważ wśród radnych jest fachowiec, który zajmuje się m.in. kolejnictwem, jest to radny Szarszewski. Czy zamiast „gadać o niczym” od godziny nie powinniście powołać zespołu roboczego pod przewodnictwem radnego Marcina Szarszewskiego, który mógłby zaproponować jakąś sensowną alternatywę i iść do przodu. Radny Kordowski mówił, że chętnie by zrobił konsultacje społeczne tylko, żeby była druga strona. O tym, że ma to się dziać wiemy od 14 lutego,

dlatego chciałby wiedzieć ile razy próbował zaprosić pana Horałę albo kogokolwiek z CPK do naszej gminy? Ile razy próbował to zrobić Urząd Miejski? Obstawia, że ani razu.

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że ani razu.

Skąd pan Horała ma wiedzieć, że Wiceprzewodniczący Rady chciałby aby uczestniczył w konsultacjach, zapytał mieszkaniec gminy pan Adam.

Zastępca Burmistrza Nasielska nie jest prawnikiem ale zawsze starał się i stara w swojej pracy kierować przepisami prawa. Ustawa na podstawie której Spółka CPK zaprosiła społeczeństwo do udziału czyli składania uwag, w artykule 39, który jest podstawą prawną, nie ma mowy o konsultacjach społecznych. Jest tylko mowa o możliwości składania uwag i wniosków. W powyższej ustawie, w art. 36 jest napisane, że Wojewoda w drodze obwieszczenia, zawiadamia o przeprowadzaniu konsultacji społecznych. Dopiero tu pojawia się pojęcie konsultacji społecznych. W ramach tych konsultacji społecznych ma się odbyć dyskusja publiczna w każdej gminie objętej projektem, w pomieszczeniach umożliwiających dostęp osobom z ograniczoną sprawnością. Jeżeli będą uruchomione mechanizmy wynikające z ustawy o CPK, jest to specjalna ustawa normująca proces inwestycyjny. Muszą być dwa zdarzenia prawne tj. Rozporządzenie Rady Ministrów musi się ukazać, które wskaże gminy w których będzie przeprowadzana realizacja portu komunikacyjnego i infrastruktury towarzyszącej i drugie zdarzenie tj. wojewoda musi otrzymać wniosek od inwestora o tzw. zabezpieczeniu terenu, żeby się odbyły konsultacje społeczne. tj. Rozporządzenie Rady Ministrów musi się ukazać, które wskaże gminy w których będzie przeprowadzana realizacja portu komunikacyjnego i infrastruktury towarzyszącej i drugie zdarzenie tj. wojewoda musi otrzymać wniosek od inwestora o tzw. zabezpieczeniu terenu. Nie ma takich zdarzeń prawnych. Konsultacje społeczne dopiero odbędą się w trybie ustawy o CPK, po spełnieniu tych dwóch przesłanek. W ustawie o której mówimy w art. 39 jest możliwość składania przez społeczeństwo uwag i wniosków do tego studium. Tu nie ma mowy o konsultacjach społecznych.

Mieszkaniec gminy - jak słusznie zauważył Zastępca Burmistrza nie jest prawnikiem jednak mamy obsługę prawną za którą płaci gmina z podatków mieszkańców, więc należy zapytać czy art. 39 na który kolejny raz powołał się Zastępca Burmistrza w jakikolwiek sposób wyklucza artykuł 11 ustawy o samorządzie gminnym, gdzie jest napisane, że przedstawicielem mieszkańców są władze gminy czyli Burmistrz i Rada Miejska.

Przypomniał, że kilka miesięcy temu z mównicy została skrzywdzona jedna z osób która była pomawiana przez ludzi. Mówiono wtedy, że nie rozmawiacie o osobach których nie ma na sali a przed chwilą Przewodniczący Rady raczył „opluć” jednego z radnych, wobec którego powinien stawać w jego obronie, człowieka nie ma na sali, nie może się bronić a Przewodniczący Rady mówi o nim jakieś rzeczy. Ta kwestia powinna zostać wyjaśniona między nimi.

Przewodniczący Rady odebrał panu Adamowi głos, prosząc o zejście z mównicy.

Radca prawny wyjaśnił, że art.11 nie stanowi o jego wiedzy prawniczej, jest to elementarna wiedza o systemie w jakim żyjemy - demokracji. Są przejawy demokracji bezpośredniej i pośredniej. Bezpośrednie to wybory i referendum a pośrednie to są działania organów wybranych w tych wyborach.

Według Zastępcy Burmistrza nastąpiło nieporozumienie, ponieważ pan Adam myli dwie różne rzeczy. Artykuł 11 brzmi „Mieszkańcy gminy podejmują rozstrzygnięcia w głosowaniu powszechnym (poprzez wybory i referendum) lub za pośrednictwem organów gminy”. Jeżeli w kompetencji Burmistrza jest jakieś działanie, ma mandat społeczny, żeby takie rozstrzygnięcie podjąć, to samo jeśli chodzi o Radę. Ustawa na podstawie której Spółka CPK przeprowadza proces dyskusji publicznej czy też jest możliwość składania uwag i wniosków, konsultacje społeczne są dopiero przeprowadzane w trybie ustawy o CPK. Artykuł 11 nie ma z tym nic wspólnego.

Konsultacje społeczne o których mówił Zastępca za jakiś czas będą dotyczyły tylko jednego wariantu, zaproponowanego nam przez CPK, na który nie będziemy mieli już wpływu jak dodał mieszkaniec pan Adam. Dostaniemy rozstrzygnięcie jednowariantowe.

Mieszkanca Aleksandrowa uważa, że Zastępca Burmistrza od strony formalnej ma rację. Konsultacje społeczne w myśl prawa zaczynają się na etapie decyzji środowiskowej. Są to wtedy pełne konsultacje społeczne tj. debata i tryb Spec ustawy. Mamy dwa etapy w tym projekcie, mamy studium lokalizacyjne czyli wskazany korytarz przez CPK i wskazane orientacyjne warianty. CPK pyta nas jak widzimy, zbieramy opinie i nazywają ten proces konsultacjami społecznymi w formie wyrażania uwag przez stronę internetową. Nie w myśl rozumienia ustawy tylko w formie społecznej, jako konsultacje społeczne czyli wyrażanie i poznanie opinii. Na tej podstawie CPK w I etapie będzie zbierało opinie na temat tych wariantów, będzie przygotowywało analizę wielokryterialną i brało pod uwagę różne czynniki. Czynniki środowiskowy, techniczny, kolizje w tym czynnik społeczny i tzw. opinia organów jest brana pod uwagę, nie decydująca. W ustawie którą zna było napisane, że bierze się pod uwagę, nie jest wiążąca. O tym mówimy jak ważne dziś jest wyrażenie stanowiska gminy. Dziś się toczą konsultacje, żeby mieć opinię i wypracowane stanowisko, żeby nie było za późno na etapie formalnym. Na etapie formalnym już będzie po przygotowanym studium czyli już projektanci w CPK będą po analizach, będą mieli wybrane warianty i będzie tzw. preferowany wariant, który będzie argumentowany w decyzji środowiskowej. Żebyśmy my się do tego przygotowali i dalej pracowali nad wypracowaniem wariantów. Żebyśmy jak przyjdzie do nas CPK wiedzieli

o czym rozmawiamy, żebyśmy wiedzieli gdzie jest gazociąg, droga itp. Żebyśmy byli przygotowani, bo tylko wtedy będziemy merytorycznym partnerem dla takiej organizacji.

Sołtys sołectwa Aleksandrowo, również jako mieszkaniec dzisiaj dowiedział się, że koło niego ma przebiegać autostrada. Jeden z wariantów graficznych likwiduje jezioro „Zieleń”, która na kalendarzu 2020 jest na pierwszej stronie jako serce Nasielska. W kwestii wariantu kolejowego dodał, że dawna kolej zaczęła działać około pół roku przed wybuchem II wojny światowej. Wszystkie grunty na których był utworzony tor, nie zostało żadnemu z właścicieli zapłacone za grunt, który został zabrany pod budowę toru. Aleksandrowo rości prawa do tego terenu.

Mieszkaniec gminy pan Andrzej zwrócił uwagę, że konsultacje które teraz są przeprowadzane nie są konsultacjami społecznym w myśl prawa. W związku z tym jeśli mamy przekazywać wnioski i uwagi to przede wszystkim powinniśmy toczyć rozmowę na temat tego jak zachęcić jak najwięcej osób i im pomóc do zgłoszenia swoich uwag. To, że Burmistrz zgłosi swoją uwagę czy Rada opracuje swoje stanowisko, nie wiadomo jaką będzie ono miało moc, będzie to wyłącznie opinią. Zgadza się z przedmówcami, że to nad czym powinniśmy się skupić to jak zachęcić jak największą liczbę osób, żeby jak najwięcej wniosków spłynęło do organizatora tych konsultacji, żeby było jak najwięcej opinii przeciwnych proponowanemu rozwiązaniu.

Radny Krzysztof Fronczak zauważył, że podły oskarżenia w kierunku Burmistrza i Rady jednak uważa, że trzeba poruszyć temat CPK. To nie jest w porządku, ponieważ jako wieloletni radny słyszał o obwodnicy północnej Warszawy, o rurociągu przyjaźń, o rozbudowie rozbudowie lotniska w Modlinie, budowa jest też w trakcie rozpoczęcia dojazdu bezpośredniego do lotniska i być może powinniśmy pozostać przy tym wariantcie. CPK jest to jakaś spółka gdzie ich tworzenie stało się bardzo modne, tam też ludzie biorą pieniądze nie takie jak tutaj radni. Zacytował fraszkę, jak CPK traktuje samorządy „Pewnego razu z wieczora chłopcy na żaby czuwali, która tylko z wody łeb wytykała, kamieniem w łeb dostawała”. Jedna z nich śmielszej natury wystawiwszy łeb do góry rzekła: Chłopcy przestańcie bo się źle bawicie, dla was jest igraszką a nam idzie o życie”.

Ad.3 Podjęcie stanowiska w sprawie infrastruktury drogowej i kolejowej Centralnego Portu Komunikacyjnego planowanej na terenie Gminy Nasielsk.

Przewodniczący Rady odczytał część powyższego stanowiska.

Radny Marcin Szarszewski uważa, że zdania na końcu nie powinno być, ponieważ jest ono nieprawdziwe i technicznie niewykonalne. Nie da się położyć wzdłuż istniejącej linii kolejnych torów, które wyprofiluje się pod duże prędkości, bo one będą ograniczone przez tory które znajdują się obok. Jeżeli

chcemy zająć takie stanowisko to w tej modernizacji chodzi o dwie rzeczy. Raz, żeby zwiększyć przepustowość linii kolejowej, dwa żeby ominąć ograniczenia prędkości. Byłby za dołożeniem trzeciego toru na odcinku Nasielsk-Brody Warszawskie, co zwiększyłoby przepustowość. Natomiast na wysokości Brody Warszawskie zrobić rozgałęzienie linii kolejowej nr 20 i 9 i linii nr 20 na południe w kierunku rzeki Narew i dalej łączy się z istniejącą linią kolejową nr 9 bądź z którymś z proponowanych wariantów linii kolejowej nr 20.

Przewodniczący Rady zaproponował aby opinie Rady pozostawić do prawdziwych konsultacji, które będą tutaj. Należy dać taką propozycję jak jest zapisana i nie wychodzić przed szereg. Rozmawiał z dyrektorem od Wojewody i wie, że z Urzędu Wojewódzkiego dwie osoby jeżdżą po takich konsultacjach do samorządów i to jest udział samorządów lokalnych z urzędami z wojewódzkimi, tylko na późniejszym etapie. Może należy to zostawić, przyjadą fachowcy i wtedy się wypowiedzieć. Zapytał czy sugerowanie teraz CPK konkretnej linii nie jest wychodzenie przed szereg? Po prostu nie wyrażamy zgody na zaproponowane przez CPK 3 warianty, które dzielą naszą gminę i proponujemy taki a co się stanie dalej zobaczymy.

Radny Marcisz Szarszewski jest zdania, że jak już przyjdą prawdziwe konsultacje to z konkretnym rozwiązaniem i korytarzem. Jeżeli podejmiemy takie stanowisko to będzie tak naprawdę brak stanowiska.

Jeżeli podejmiemy stanowisko, żeby budowa była wzdłuż istniejącego toru to nie jest to brakiem stanowiska, jak dodał Przewodniczący Rady. Jak przyjadą fachowcy niech rozstrzygają inaczej. Na miejscu pójdą propozycje od mieszkańców gminy i może wtedy zwrócą na to uwagę. Należy zmienić łuki, zmniejszyć, żeby dostosować do dużych prędkości.

Według radnego Marcina Szarszewskiego technicznie na pewno się nie uda. Z punktu widzenia gminy Nasielsk odbicie na wysokości przystanku Brody Warszawskie najmniej nas boli i jest jakąś propozycją.

Radny Mirosław Świdorski nie zgadza się na żadne z proponowanych linii, natomiast jeśli CPK chce modernizować, chce przyspieszać niech to robi na bazie już istniejącej linii. Patrzy optymistycznie na ten pomysł. Skoro pytają nas o zdanie to nasze zdanie jest takie.

Radny Krzysztof Fronczak - propozycja o odtworzeniu istniejącego toru wybudowanego w 1938 roku przed wojną, istnieje już od dość dawna. Jest to bliższa trasa o ok. 10-12 km w kierunku Warszawy i to co miało zaistnieć wtedy to jeszcze CPK nie istniało,. Ta wersja przy przebudowie stacji Nasielsk była brana pod uwagę, nawet ten tor jest trochę wyciągnięty w stronę Mogowa i służy

jako wyciąg pociągów. To chyba też powinniśmy uwzględnić bo tam żadnych kolizji ani protestów mieszkańców nie będzie. Pociągi jeżdżą bardzo cicho i nikomu nie przeszkadzają. Uważa, że tą wersję powinniśmy brać pod uwagę, aczkolwiek mówi się już o tym dość dawno i to w przyszłości będzie zrealizowane.

Radny Rodryg Czyż w kwestii modernizacji starej linii kolejowej, nie wie ile jest takich przypadków ale np. w miejscowość Kosewo wzdłuż torów są zabudowania, mieszkają tam ludzie z obydwu stron torów i poszerzenie tej trakcji spowoduje wysiedlenie tych osób. Nie wie czy jest to dobre rozwiązanie.

Przewodniczący Rady jest po rozmowie z Sołtysem Sołectwa Kosewo i wie, że mieszkańcy zamieszkują z jednej strony torów a z drugiej strony jest miejsce na drugi tor.

Radny Rodryg Czyż wnioskowałby o odstąpienie w dniu dzisiejszym od podejmowania stanowiska. Zwrócił się z prośbą aby Burmistrz skonsultował to ze specjalistami, żebyśmy wypracowali alternatywne linie o których wspominał radny Szarszewski. Żeby to nie była totalna negacja tej propozycji CPK. Należy zaprosić mieszkańców w czwartek lub piątek na konsultacje tego co przez 2-3 dni uda się wypracować w gminie i w przyszły poniedziałek, jeżeli jest potrzebne takie stanowisko Rady a jeżeli nie to po spotkaniu konsultacyjnym w czwartek poprosić mieszkańców o jeden głos z naszej gminy. Nie zachęcajmy mieszkańców do tego aby ich najwięcej oddało głosy ale żeby te głosy były spójne. Jeżeli mieszkańcy Pniewa będą głosowali za linią w Kosewie a Kosewa w Pniewie to doprowadzimy do chaosu, który niewiele da naszej gminie.

Radny Mirosław Świdorski szczególną uwagę zwrócił na stanowisko Gminy Wieliszew. Jeśli rzeczywiście stanowisko jest przeciwne każdemu wariantowi w związku z powyższym jak my dzisiaj możemy proponować wariant Nasielski w kontrze do wariantu Wieliszewski? Wyjściem z sytuacji jest modernizacja już istniejącej linii i uważa, że takie stanowisko powinniśmy zająć, tym samym będzie się to wpisywało w stanowisko gminy sąsiedniej.

Wiceprzewodniczący Rady uważa, że należy również patrzeć jak inne samorzady podchodzą do tematu, które leżą na tej trasie inwestycji. Z informacji jakie się pojawiają widać oburzenie samorządów i nikt nie życzy sobie tej inwestycji, więc powinniśmy brać pod uwagę ich stanowisko. Jeżeli wszystkie samorzady będą szły w jednym kierunku wtedy uda się coś osiągnąć.

Radny Michał Brodowski uważa, że cała inwestycja CPK jest bardzo kontrowersyjna, ponieważ wiąże się z wysiedleniem kilku tysięcy mieszkańców pod inwestycję pod Grodziskiem Mazowieckim. Współczesny przemysł lotniczy

idzie w kierunku lotów bezpośrednich. CPK proponuje różne warianty drogowo - kolejowe w całej Polsce i obserwując można zauważyć, że proponowane linie kolejowe, które mają skrócić podróż z Olsztyna do Warszawy, z Gdańska do Warszawy raczej niewiele skrócą, jedynie o parę minut. Jest przeciwny, żeby w krajobrazie naszej gminy pojawiały się jakiegokolwiek nowe tory kolejowe. Można je zmodernizować na długości tak jak istnieją, co jest możliwe. Nie należy wchodzić w kompetencje innych gmin sugerując, że coś można skrócić. Wszyscy powinni mówić jednym głosem, że są przeciwni wariantom kolejowym. Jeżeli miałby powstać koło Nasielska przystanek kolejowy, jeden już mamy który jest wystarczająco blisko, można go rozbudowywać dlatego nie widzi potrzeby kolejnej w okolicach Nasielska skoro kilka kilometrów obok już istnieje stacja kolejowa. Pojawiła się informacja w mediach, gdzie padło zdanie „inwestycja została zaplanowana za plecami samorządów”.

Radny Rafał Dłutowski odniósł się do wypowiedzi radnego Czyża, tj. że mamy 3 proponowane przebiegi kolejowe i żaden nam nie pasuje, to czy będziemy teraz tydzień pracować nad czwartym torem, który też nam nie będzie pasował? Nie ma możliwości aby następny wariant komuś pasował. Jedynym wariantem, który będzie pasował tj. wzdłuż istniejącego toru.

Radny Dawid Domała jest po części za po części przeciw temu stanowisku. Jest za pierwszą częścią, czyli aby linie kolejowe zostały po starej trasie natomiast druga część jest dzisiaj krzywdząca mieszkańców Aleksandrowa. Za tydzień być może krzywdząca pozostałe sołectwa w starej trasie. Zawsze kogoś w naszej gminie będziemy musieli skrzywdzić, dlatego jest przeciwny tej inwestycji drogowej. W piśmie jest napisane, że jesteśmy za tym aby ją przesunąć czemu jest przeciwny dlatego zagłasuje przeciwko. Jest za tym, żeby linie kolejowe poprowadzić po starym torze, natomiast aby nie robić trzech wariantów, które będą nas ogromnym minusem. Nie liczy na żadne stacje kolejowe przy takiej trasie, w takiej gminie. Wydaje mu się również, że z zaplanowanych dwóch węzłów nie będzie żadnego.

Radny Rodryg Czyż przypomniał, że nie głosujemy nad uchwałą przedstawioną przez Burmistrza tylko głosujemy nad przyszłością naszej gminy. Albo będzie poszatkowana albo nie będzie, albo wypracujemy jakieś wspólne trasy albo nie i wtedy CPK, jeżeli będzie realizowana ta inwestycja, narzuci nam swoją czwartą propozycję. Nie należy podejmować dzisiaj tego stanowiska tylko zastanowić się nad tym głębiej czy nie warto dmuchać na zimne i nie przygotować sobie jakiejś alternatywy, która będzie najbardziej korzystna dla naszej gminy.

Przewodniczący Rady zapytał jak radny Czyż widzi przygotowanie wariantu korzystnego dla naszej gminy? Czy widzi przesunięcie drogi w kierunku południowym, wizualnie najmniej szkodliwe dla mieszkańców i też są głosy

sprzeciwu. To rozwiązanie było najmniej kolizyjne z uwagi na najmniejsze skupisko ludzi, pola rolników, ta autostrada w jednym miejscu tylko przecina drogę powiatową. Radny Czyż mówi o jakiś nowych wariantach. W którym momencie byśmy nie uderzyli w jakąś część gminy zaraz się znajdzie kilkadziesiąt mieszkańców co im nie będzie pasowało. Należy to odrzucić, zdać się na rozwiązania CPK, że nie zgadzamy się. Zapytał kto jest za odrzuceniem wszystkich wariantów drogowych i kolejowych, nie dając w zamian żadnych rozwiązań, że tor ma iść przy torze kolejowym istniejącym a droga odsunięta w kierunku południowym? Odrzucić mapę jako załącznik, nie będzie tylko w kierunku południowym aby droga szybkiego ruchu była przesunięta, bez części opisowej i bez mapy.

Radny Rodryg Czyż zapytał co w sytuacji kiedy ktoś jest za połową odpowiedzi?

Według Przewodniczącego Rady w takiej sytuacji powinien wstrzymać się od głosu.

Stanowisko Rady Miejskiej zostało przyjęte przy 7 głosach za, 1 przeciw i 5 wstrzymujących.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu)

Ad.4 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania się porządku obrad XVI sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Przewodniczący Rady Jerzy Lubieniecki o godzinie 18.02 zamknął obrady XVI sesji Rady Miejskiej w Nasielsku.

Protokołowała
Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Rady
Jerzy Lubieniecki

GŁOSOWANIE

6 Zmiana porządku obrad.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-03-02 16:07:16

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

12 13

LICZBA OBECNYCH

14 13

GŁOSY PRZECIWIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

1 2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

2

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	ZA
3	DOMAŁA Dawid	ZA
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	NIEOBECNY / 2A
7	KALINOWSKI Antoni	NIE ODDAŁ GŁOSU NIEOBECNY
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	NIE ODDAŁ GŁOSU NIEOBECNY
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Z uwagi na błąd systemu namiesiano odręczne poprawki.

flk

Załącznik Nr 1
do Protokołu Nr XVI / 20
Rady Miejskiej
dnia 02.03.2020r.....

Protokół głosowania z dnia 02-03-2020

XVI Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

2 Przedstawienie porządku obrad.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-03-02 16:11:16

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

13

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	ZA
3	DOMAŁA Dawid	ZA
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	NIEOBECNY
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	NIEOBECNY
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 2
do Protokołu Nr XVI.20
Rady Miejskiej
dnia 02.03.2020

XVI Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

3

Podjęcie stanowiska w sprawie infrastruktury drogowej i kolejowej Centralnego Portu Komunikacyjnego planowanej na terenie Gminy Nasielsk.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-03-02 18:01:22

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

7

LICZBA OBECNYCH

14 *13 fls*

GŁOSY PRZECIW

1

LICZBA NIEOBECNYCH

1

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

5

GŁOSY NIEODDANE

1 fls

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	DOMAŁA Dawid	WSTRZYMAŁ SIĘ
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	NIE ODDAŁ GŁOSU NIEOBECNY <i>fls</i>
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	PRZECIW
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	NIEOBECNY
13	SAWICKI Dariusz	WSTRZYMAŁ SIĘ
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	WSTRZYMAŁ SIĘ

Uwagi na błąd systemu naniesiono odroczone poprawki.

fls

Załącznik Nr 3
do Protokołu Nr XVI/20
Rady Miejskiej
dnia 02.03.2020r.