

PROTOKÓŁ nr 21/21

z zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 21 stycznia 2021 roku pod przewodnictwem Pana Jana Lewandowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Obecni wg listy obecności.

Ad.1 Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.

Przewodniczący Komisji Jan Lewandowski o godz. 11.05 rozpoczął zdalne posiedzenie. Stwierdził, że w komisji bierze udział 6 radnych, co stanowi qworum do podejmowania decyzji.

Powitał wszystkich obecnych i przedstawił proponowany **porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.
2. Rozpatrzenie petycji w interesie publicznym, dot. szczepień.
3. Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.
4. Rozpatrzenie petycji w interesie publicznym, dot. szczepień.
5. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska o przyznanie nagrody dla Burmistrza Nasielska.
6. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Nasielska na brak publikacji nagrania z sesji Rady Miejskiej w Nasielsku.
7. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Popowa Borowego na Burmistrza Nasielska w związku z Zarządzeniem Burmistrza dot. Regulaminu udzielania zamówień publicznych.
8. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad.2 Rozpatrzenie petycji w interesie publicznym dot. szczepień.

Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią petycji, informując, że Rada nie jest właściwym organem do jej rozpatrzenia.

Radny Marcin Szarszewski przychylił się do braku sztucznych podziałów, apelując o to do rządzących i popiera dobrowolność szczepień bez przymusów i konsekwencji. Jeśli Rada nie jest organem właściwym należy pozostawić petycję bez rozpatrzenia.

Radny Janusz Gers uważa, że tego typu petycje powinny rozpatrywać odpowiednie instytucje, w tym wypadku Ministerstwo Zdrowia. Szczepienie

nie jest obowiązkowe.

Radny Michał Brodowski popiera przekazanie petycji zgodnie z właściwością.

Radny Mirosław Świdorski zapoznał z zapisami statutu w kwestii rozpatrzenia petycji, dodając, że szczepienia są dobrowolne. O skutkach szczepień niewiele możemy powiedzieć z uwagi na brak doświadczenia w tym zakresie.

Mieszkaniec Popowa Borowego odczytał jeden z art. Kpa mówiący o niezwłocznym przekazaniu m.in. petycji, jeśli organ nie jest właściwy, należy przekazać ją organowi właściwemu. Rada powinna zgodnie z właściwością przesłać ją według właściwości do odpowiedniego organu. Rzecznik praw obywatelskich zwrócił się do premiera o zmianę zarządzenia dot. podziału obywateli które rząd uważa, że można zaszczepić Z w pierwszej kolejności i na tych których można zaszczepić później, zdaniem rzecznika wszyscy są równi.

Przewodniczący Komisji uważa, że tego typu petycja została wysłana do wielu samorządów natomiast Rada nie posiada stosowanych kompetencji i nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia.

Członkowie komisji jednogłośnie uznali o przekazaniu petycji według właściwości. Wniosek uzyskał jednogłośnie poparcie.

Ad.3 Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska o przyznanie nagrody dla Burmistrza Nasielska.

Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią wniosku, dodając, że Rada nie posiada kompetencji przyznawania nagród dla Burmistrza.

Radny Mirosław Świdorski dodał, że Rada nie ma możliwości przyznawania nagród pieniężnych dla Burmistrza natomiast jeżeli mieszkaniec uważa, że Burmistrz zasługuje na wyróżnienie, może wnioskować o przydzielenie dla Burmistrza w przyszłym roku nagrody Lwa Nasielska.

Jak wyjaśnił Przewodniczący Komisji nie ma takiej możliwości, ponieważ Burmistrz jest w kapitule Lwa Nasielska i nie można go zgłosić do w/w nagrody.

Mieszkaniec Popowa Borowego zaproponował ufundowanie nagrody od radnych np. w innej formie.

Radny Janusz Gers uważa, że mieszkaniec Popowa Borowego robi sobie żarty i kpiny z radnych. Natomiast forma wniosku mieszkańca Nasielska jest niezrozumiała dla mieszkańców. To nie jest normalny wniosek i pismo.

Mieszkaniec Popowa Borowego uważa wypowiedź radnego Gersa za niestosowną.

Radny Marcin Szarszewski dodał, że Burmistrz nie może otrzymać nagrody uznaniowej i Rada nie ma możliwości przyznawania tego typu nagrody. Burmistrzowi przysługuje jedynie nagroda jubileuszowa.

Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, że Rada nie posiada kompetencji przyznawania nagród pieniężnych Burmistrzowi.

Ad.4 Rozpatrzenie skargi mieszkańca Nasielska na brak publikacji nagrania z sesji Rady Miejskiej w Nasielsku.

Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią skargi. Dodał, że z uzyskanych informacji wynika, że nagranie zostało opublikowane w terminie, ta różnica wynika z faktu, że 6 stycznia było święto Trzech Króli, dlatego publikacja ukazała się o jeden dzień później tj. 7 stycznia. Określają to przepisy Kpa.

Mieszkaniec Popowa Borowego prosił o wyjaśnienie tożsamej skargi, którą złożył, gdzie opóźnienie było 1,5 miesiąca.

Poprzednia skarga została już rozpatrzona jak dodał Przewodniczący Komisji. Dodał, że mieszkaniec Nasielska raz chce karać Burmistrza a raz nagradzać.

Radny Mirosław Świdorski uważa za logiczne, że z uwagi na święto ten termin się przedłużył.

Radny Marcin Szarszewski zapoznał z zapisem kpa w tej kwestii.

Członkowie Komisji jednogłośnie uznali skargę za bezzasadna z uwagi na dotrzymanie terminu publikacji nagrania z sesji.

Ad.5 Rozpatrzenie skargi mieszkańca Popowa Borowego na Burmistrza Nasielska w związku z Zarządzeniem Burmistrza dot. Regulaminu udzielania zamówień publicznych.

Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią skargi. Dodał, że w/w zarządzenie jest już w poprawionej wersji w obu przypadkach. Wcześniejszy błąd w zarządzeniu polegał na tym, że w nagłówku był zapis „euro” a powinno być „zł netto”. Z tego wynikała różnicach w zarządzeniach.

Radny Michał Brodowski pytał czy dobrze zrozumiał, że pracownik urzędu sam się zorientował i wychwycił ten błąd, dlatego też nastąpiła zamiana zarządzenia.

Przewodniczący Komisji dodał, że była to pomyłka a osoba która to robiła, zorientowała się i poprawiła ten błąd.

Autor skargi prosił o sprawdzenie obydwu linków, które dalej są aktywne.

Radny Mirosław Świdorski czytając literalnie uważa, że nastąpił błąd, cieszy się, że pan Adam to dostrzegł ale nie należy piętnować pracownika który to robił, ponieważ każdy ma prawo się pomylić i z pewnością nie było to

świadome działanie. Nie szukałby tu winnego. Dziękuję skarżącemu, że czuwa, jednak nie należy szukać dziury w całym. Pracownik który przygotowywał zarządzenie nie zrobił tego świadomie.

Według skarżącego to zarządzenie można pobrać i dalej jest dostępne, są dwie wersje zarządzenia do regulaminu zamówień publicznych. Błąd ludzki jest normalny jednak powinno zostać to sprostowane nowym zarządzeniem uchylającym poprzednie zarządzenie. Urząd doprowadził do tego, że w internecie są dostępne dwa zarządzenia różnej treści, o tym samym numerze ID i tym samym numerze dokumentu, co jest karygodne. Komisja powinna doprowadzić do sytuacji, żeby poprzedniego zarządzenia nie mógł pobrać inny mieszkaniec.

Radny Marcin Szarszewski zgadza się z autorem skargi, że dwa zarządzenia są dostępne w internecie. Na BIP urzędu jest link do właściwego zarządzenia, pracownik który podmieniał nie usunął starego zarządzenia tylko go zostawił pod inną nazwą. Osoby, które oglądały ten dokument przed podmianą to z pamięci jest wpisywany stary adres to wczytuje błędne zarządzenie, które powinno zostać trwale usunięte z serwera urzędu a nie tam cały czas być. Błędy się zdarzają jednak chciałby wiedzieć czy tego typu dokumenty mogą być podmieniane? Jeżeli coś zostało opublikowane jaka jest gwarancja, że ktoś nie podmieni dokumentu sprzed np. dwóch lat. Skąd bierze się nr ID na dole, czy jest on generowany z jakiegoś programu urzędowego, czy może tak być, że są dwa dokumenty o tym samym nr ID? Autor skargi zasugerował aby zbadać w jaki sposób można zmienić zarządzenie Burmistrza, czy zmienia się w starym zarządzeniu czy wydaje się nowe powodujące, że poprzednie traci moc.

Radny Michał Brodowski dodał, że zarządzenia różnią się jedynie tytułem, treść jest niezmienna.

Radny Marcin Szarszewski ubolewa, że przy zmianie tego regulaminu nikt się nie pochylił aby go poprawić, ponieważ obecnie obowiązujący jest tragiczny. Ponownie zapytał czy można dowolnie poprawić dokument z tym samym ID już podpisany, cyfrowo wysłany.

ID powinno być generowane przy każdej zmianie jak wyjaśnił informatyk Radosław Romanowski. Można zablokować edycję dokumentu i wtedy to ID się nie zmienia. Natomiast kiedy odblokujemy, żeby coś zmienić to powinno się zmienić.

Tu mamy zmianę dokumentu bo jest zmiana w tytule a ID zostało to samo, jak zauważył radny Marcin Szarszewski.

Informatyk zada to pytanie twórcy aplikacji Legislador i ustali czy zmiana metadanych, metryki dokumentu zmienia ID

Radny Marcin Szarszewski chciałby się upewnić czy dokumenty raz wpuszczone w obieg są niezmiennie.

Tak powinno być przy zmianie treści jak dodał informatyk.

Skarżący zwrócił się o wstrzymanie się z rozpatrzeniem skargi do czasu uzyskania informacji przez informatyka.

Jak dodał Przewodniczący Komisji termin rozpatrzenia skargi będzie musiał zostać przedłużony z uwagi na fakt, że w styczniu nie będzie sesji. Popiera wydłużenie terminu rozpatrzenia w/w skargi.

Członkowie komisji przedłużyli termin rozpatrzenia skargi, przy 5 głosach za i 1 głosie nieoddanym.

Ad.6 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 12.45 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokołowała
(Joanna Lachendrowicz)

Przewodniczący Komisji
Jan Lewandowski
(Jan Lewandowski)

