

PROTOKÓŁ nr XIX/20

z sesji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytej w dniu 9 lipca 2020 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku pod przewodnictwem Pana Jerzego Lubienieckiego - Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady o godzinie 10.00 otworzył XIX sesję Rady Miejskiej w Nasielsku. Powitał radnych Rady Miejskiej, Burmistrza i jego Zastępcę, Skarbnika, mecenasa, kierowników, dyrektorów jednostek organizacyjnych, wykonawcę raportu dla gminy oraz słuchaczy.

Ad.2 Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami Rady.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami Rady.
6. **Raport o stanie Gminy Nasielsk za rok 2019:**
 - a) debata nad raportem,
 - b) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Nasielska wotum zaufania.
7. **Sprawozdanie z działalności finansowej i gospodarczej gminy za 2019 r. i rozpatrzenie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Nasielska z tego tytułu:**
 - 1) odczytanie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Nasielska sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok,
 - 2) przedstawienie Uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii dotyczącej wykonania budżetu gminy Nasielsk za 2019 rok i wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Nasielska,
 - 3) odczytanie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nasielsku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Nasielska,
 - 4) opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Nasielsku w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok,
 - 5) debata budżetowa,
 - 6) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2019 rok,

7) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Nasielska absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2019 rok.

8. Podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk,
 - 2) w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok,
 - 3) w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,
 - 4) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nasielsku za 2019 rok,
 - 5) w sprawie przyjęcia raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nasielsku,
 - 6) w sprawie zarządzenia wyborów Sołtysa Sołectwa Krogule,
 - 7) w sprawie zatwierdzenia górnych stawek opłat za opróżnianie i transport nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Nasielsk,
 - 8) w sprawie zatwierdzenia górnych stawek opłat za opróżnianie i transport nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Nasielsk,
 - 9) w sprawie uchylenia Uchwały Nr IX/78/2011 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 09 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za przyjmowanie i zagospodarowanie nieczystości ciekłych na oczyszczalni ścieków w Nasielsku,
 - 10) zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Nasielsk,
 - 11) w sprawie wyboru uzupełniających ławników do Sądu Rejonowego w Pułtusku na kadencję 2020-2023 w sprawach do orzekania w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich,
 - 12) w sprawie ustalenia służebności gruntowej,
 - 13) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonych w obrębie Nowe Pięścirogi oznaczonych w ewidencji gruntów jako dz. Nr 16/12, 16/20 oraz 16/22,
 - 14) w sprawie sprzedaży nieruchomości,
 - 15) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,
 - 16) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,
 - 17) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,
 - 18) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,
 - 19) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.
9. Podjęcie stanowiska w sprawie przejęcia przez Gminę Nasielsk działek położonych w Nasielsku przy ul. Brzozowej w rozliczeniu opłaty adiacenckiej.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Informacja dotycząca pism wpływających do Rady Miejskiej.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 1 do protokołu)

Ad.3 Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.

Protokół z XVIII sesji Rady Miejskiej został przyjęty przy 12 głosach za i 1 nieoddanym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad.4 Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami Rady.

Przewodniczący Rady uczestniczył w 70 rocznicy śmierci Żołnierzy Niezłomnych w Popowie oraz w kościele parafialnym w Nunie, w Sulejówku muzeum im. Józefa Piłsudskiego z okazji 100-lecia Bitwy Warszawskiej, gdzie jako Borkowo otrzymaliśmy tablice pamiątkowe, ponadto uczestnictwo w komisjach jak również rozwiązywał problemy mieszkańców w urzędzie.

Ad.5 Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami Rady.

Jak poinformował Burmistrz urząd jest czynny i funkcjonuje w innej formie z uwagi na bezpieczeństwo. Bieżąca praca wydziału pomiędzy sesjami. Uczestniczył w Europejskim Funduszu Rozwoju w Warszawie dot. rozwiązań ustawowych zaopatrzenia mieszkańców w wodę w kwestii wód podziemnych i powierzchniowych. Odbyło się spotkanie z właścicielami terenów pod planowany cmentarz komunalny, została wyróżniona tablicą informacyjną na 100-lecie bitwy 1920 roku miejscowość Borkowo bitwa nad Wkrą i Nasielsk bitwa o Nasielsk. Uczestniczył w uroczystościach Żołnierzy Niezłomnych, wyjazd rowerowy z Basztą wraz z Zastępcą, Starosta aktem notarialnym przekazał teren po wąskotorówce od Pniewa od ronda odcinek ok. 4 km. Zostały podjęte już pierwsze działania w zakresie robienia dokumentacji. Będą trwały przygotowania szlaku poprzez jego udrożnienie. Urząd Marszałkowski - podpisanie dofinansowania na komputery na szkołę w Ciekosynie, Urząd Marszałkowski w Piasecznie - umowa na remont strażnicy OSP Ciekosyn i dofinansowanie do drogi z FOGRU w Winnikach.

Ad.6 Raport o stanie Gminy Nasielsk za rok 2019:

Przewodniczący Rady zapoznał z zasadami i wytycznymi dot. pracy nad raportem o stanie Gminy Nasielsk, proponując 10-cio minutowe wystąpienie każdego z mieszkańców zgłoszonych pisemnie.

a) debata nad raportem,

Radny Marcin Szarszewski uważa, że jest to fajna ściągą tego co się działo w gminie w ostatnim roku oraz zapoznanie się z podstawowymi danymi dot. gminy. Tak jak w poprzednim raporcie ma uwagę do braku informacji

o pozyskanych środkach zewnętrznych. Już w roku poprzednim prosił aby pojawiła się informacja o ilości pozyskanych środków oraz o ile wnioskowaliśmy.

Radny Andrzej Pacocha zgadza się z przedmówcą, że raport jest rzetelny, ponieważ porównuje gminę Nasielsk do gmin które uważa za jedne z najgorszych w Polsce. Na tym tle gmina Nasielsk wypada dosyć dobrze. Zastanawia dlaczego raport nie porównuje naszej gminy do gmin w województwie mazowieckim, gdzie miejsko-wiejskich gmin jest 53, do gmin takich jak np. Serock, Grodzisk Mazowiecki, Zakroczym, Wołomin. Wtedy to porównanie byłoby dosyć lepsze. Zwrócił uwagę na dynamikę zmian w obszarach w gminie Nasielsk zawartych w raporcie, gdzie ujęte są dwie pozycje tj. sytuacja materialna mieszkańców i demografia, ten wskaźnik się rozciąga czyli to się rozwija, na co gmina Nasielsk nie ma zbyt dużego wpływu. Natomiast bezpieczeństwo, kapitał społeczny, mieszkania, usługi, środowisko, ład przestrzenny, gospodarka, to wszystko widać, że z poprzednim wykresem stoi praktycznie w tym samym miejscu.

Radny Marcin Szarszewski w kwestii dynamiki wzrostu chciałby wiedzieć co oznacza ten wskaźnik i do czego jest porównywany.

Autor opracowania wyjaśnił, że raport został przygotowany w tej części zgodnie z wytycznymi Związku Miast Polskich, które powstały po opracowaniu profesora Śleszyńskiego który dokonał podziału polskich gmin i to jest jeden z głównych podziałów, który obowiązuje w środowisku naukowym ale przede wszystkim ten podział jest o tyle istotny, że jest brany pod uwagę przy projektach które w tej chwili są wdrażane. Dotyczą one dużych i średnich miast, do których Nasielsk się nie zalicza ale w najbliższym czasie będą uruchamiane kolejne komponenty z których będzie można skorzystać finansowo i z tego powodu dostosowanie tej metodologii, która będzie rozwijana, może być przydatna, bo pozwoli na obiektywną ocenę stanu sytuacji w mieście i może stanowić podstawę do wnioskowania o środki, które tym kanałem dystrybucji środków finansowych będą rozdzielane. Jest to argument mniej merytoryczny ale praktyczny. Ten podział można uznać za dobry lub zły ale jest użyteczny i to, że Nasielsk ma już drugi raport oparty o tą metodologię, będzie można przy staraniu się o środki wykorzystać jako argument, że w oparciu o doskonałą wciąż metodologię oceniana jest strategia. Niewiele jest gmin w kraju, które stosują to podejście.

W kwestii grupy porównawczej profesor Śleszyński dokonał pewnego arbitralnego podziału grup. Akurat gminy Serock, Zakroczym i Wołomin nie włączył do tej grupy porównawczej w której jest Nasielsk co w oparciu o to narzędzie obecnie stanowi formalną przeszkodę, żeby zrobić to według tej metodologii. Jeżeli porównujemy się zgodnie z tą metodologią to staramy się znaleźć miasta podobne. W grupie miast podobnych przypisanych do Nasielska są gminy miejsko-wiejskie, które mają funkcje rolniczą. W przypadku Serocka ta funkcja jest zupełnie inna, dominuje tam funkcja turystyczna ale formalnie na

dzisiaj monitor rozwoju lokalnego czyli narzędzie wykorzystywane w porównaniach, nie daje takiej możliwości. Związek Miast Polskich pracuje obecnie nad udoskonaleniem tego narzędzia. W chwili obecnej można dobierać tylko z grup wydzielonych przez profesora Śleszyńskiego. Gdyby chcieć przygotować ocenę strategii dobierając własną grupę to trzeba by było mieć podobne do takich argumentów które można użyć broniąc tego opracowania, trzeba by było mieć jakąś profesorską alternatywną opinię, która by wskazywała, że lepszy jest Serock, Zakroczym i Wołomin. Nie są to gminy podobne ze względu na proporcje. W grupie porównawczej jest sporo gmin miejsko-wiejskich w których miasta i obszar wiejski gmin są relatywnie podobne do Nasielska. To, że Nasielsk na tle tych gmin mazowieckich z których relatywnie łatwo jest dojechać do Warszawy wypada dobrze co dobrze świadczy o sposobie zarządzania gminą. Wskaźniki są dosyć skomplikowane dlatego, że podstawowe założenie monitora jest takie, że główne wskaźniki są relacyjne. Cała grupa którą wydzielił profesor Śleszyński, w tym przypadku gminy miejsko-wiejskie o dominującej funkcji rolniczej w całym kraju są wrzucone do jednego worka i są porównywane między sobą. Obserwowane wartości to są pewne relacje, ponieważ mamy stan czyli jeżeli na osi x jesteśmy na plusie i są to wysokie wartości tzn., że na tle grupy porównawczej osiągamy dobre wyniki. Jeżeli osiągamy dodatnie i rosnące wyniki na osi y tzn. że następuje rok do roku poprawa sytuacji. Jeżeli jakiś wskaźnik jest w prawej ćwiartce czyli ma dodatnie wartości na osi x i y tzn. że wskaźnik jest dodatni i im wyższy tym lepszy i jednocześnie ma dodatnią dynamikę wzrostu i odwrotnie. W wielu przypadkach Nasielsk lokuje się w tej dobrej ćwiartce jednak są też słabe punkty tj. bezpieczeństwo. Jeżeli chodzi o sytuację finansową mieszkańców jest pewna stagnacja ale na tle tych gmin Nasielsk wypada dosyć dobrze. Głównie z tego powodu, że znaczna część mieszkańców pracuje w Warszawie i tam osiąga dochody. To dotyczy wielu ośrodków w pierścieniu wokół warszawskich gdzie poziomy są relatywnie wysokie. Jeżeli na tle gmin takich jak Piława lub na tle innych gmin które mają znacznie lepsze warunki rozwoju, wyższy poziom urbanizacji, te dochody są niezłe to można powiedzieć, że jest niezłe i być może kwestie bezpieczeństwa poniekąd są związane z zasobnością mieszkańców. Można postawić taką tezę, że jeżeli mieszkańcy są zasobni to występuje więcej przestępstw, które skierowane przeciwko mieniu tych mieszkańców. Jeżeli jeden wskaźnik wypadkowości związany z dużym ruchem samochodowym jest wysoki to może się okazać, że poziom bezpieczeństwa jest już niski i tj. czynnik niezależny od gminy.

Radny Andrzej Pacocha chciałby wiedzieć co stoi na przeszkodzie aby przyjąć inną metodologię do zrobienia raportu.

Jak wyjaśnił autor raportu można zastosować różne rozwiązania autorskie ale podstawowy zarzut jaki można postawić takim opracowaniom to brak obiektywizmu. Ze względu na wieloletnie doświadczenie współpracy z różnymi

gminami, w tym Nasielska promuje w tych gminach takie narzędzie które jest formalnie przyjęte przez władze Związku Miast Polskich, które reprezentuje interesy wielu miast polskich i trudno postawić zarzut, że tj. narzędzie które może służyć do manipulacji.

Radny Mirosław Świdorski zwrócił uwagę na zapis dotyczący zapotrzebowania na mieszkania, gdzie ze statystyk wynika, że jest potrzeba mieszkań komunalnych i socjalnych a od roku 2019 w tym zakresie nic się nie zmieniło. Docierają sygnały, że rozpoczyna się budownictwo komercyjne, co nie rozwiąże tego problemu. Zasugerował możliwość budowy mieszkań komunalnych lub socjalnych.

Radny Janusz Gers odniósł się do wypowiedzi radnego Andrzeja Pacochy, który porównywał naszą gminę do gmin takich jak Grodzisk Mazowiecki, Serock czy Zakroczym. Pracuje w dwóch z tych trzech gmin i tam dynamika wzrostu gospodarczego zależy od podatków i inwestycji. W Grodzisku Mazowieckim już nie ma gdzie budować, robi się to na wsiach. Jest to centrum logistyczne Warszawy, gdzie jedna hala zajmuje ok. 1,5 ha. Takich hal są tam tysiące, z których są duże wpływy z podatków. Na OSP czy wiejskie kluby sportowe gmina nie ponosi kosztów, ponieważ mają sponsorów. Nasza gmina musi utrzymać to sama, nie mamy podatków. Za przykład podał zakład sąsiadujący z gminą, który chce płacić podatki a nie może i wszyscy wiemy dlaczego.

Radny Andrzej Pacocha – radny Janusz Gers potwierdza jego wcześniejsze słowa, że trzeba się porównywać do takich gmin, ponieważ Grodzisk Mazowiecki jest w bliskiej odległości od Warszawy i to od gospodarza zależy czy gmina się rozwija czy nie. Jeżeli są tereny przemysłowe przeznaczone planem zagospodarowania przestrzennego to powstają zakłady pracy. Prosił o wskazanie takich terenów w Nasielsku.

Jak przypomniał radny Janusz Gers było kilka inwestycji wstrzymanych niepotrzebnie, ponieważ z tego byłyby podatki.

Radny Marcin Szarszewski powiedział, że jesteśmy w punkcie „Debata nad raportem” czyli wymiana poglądów.

Debata to nie jest dialog pomiędzy dwoma panami tj. debata na temat raportu, gminy jak wyjaśnił Przewodniczący Rady.

Następnie głos zabrali mieszkańcy. Jako pierwszy mieszkaniec Nasielska pan Jarosław, który nie zgadza się z Przewodniczącym Rady, że debata to nie jest dialog dwóch osób. Ciekawi koszt wykonania raportu, ponieważ porównując go do roku poprzedniego jest wykonany na zasadzie „kopiuj-wklej”. Wskaźniki

o których była mowa wcześniej nie odnoszą się do roku 2019. W raporcie pojawiła się informacja, że nie zrealizowano kwoty na zakup samochodu dla straży pożarnej i chciałby wiedzieć dlaczego. W dziale turystyka kwota 70 tys. jest niewykonana. Mówimy, że w raporcie dynamika dochodów i mieszkańców spada, z drugiej strony nie rozwijamy turystyki, nie zachęcamy mieszkańców do tego, żeby u nas mieszkali. W Wieloletniej Prognozie Finansowej są wymienione tylko zadania i chciałby wiedzieć gdzie jest prognoza finansowa. W celach strategicznych zauważył likwidację dzikich wysypisk, wzmocnienie komórki do pozyskiwania środków, zastanawia jak te cele się udały. Wysypisk z tego co wie przybyło, nie wie natomiast jak komórka do pozyskiwania środków zewnętrznych, bo raport też nie uwzględnia informacji ile pozyskała środków. Zastanawia fakt czemu nie zrealizowano uchwały o przeniesieniu pomnika w Borkowie. Gminna Rada Sportu miała tylko dwa posiedzenia. Czy tak dobrze funkcjonuje sport w naszej gminie, że potrzebuje tylko 2 posiedzenia? Interesuje go co to znaczy część analityczna, ponieważ żadnej analizy tam nie znalazł, nie było tam ani grupy porównawczej ani dynamiki wzrostu, więc ciekawi jaka metodologia była przyjęta do tej części analitycznej. W kwestii porównania się do innych gmin wydaje mu się że gmina Ryki, Biskupiec, Szprotawa to raczej nie są w tej samej odległości od Warszawy co my, więc zgadza się z radnym Pacocha, że ta grupa porównawcza nie jest zbyt trafna. Profesor Śleszyński może porównywał je pod innym kątem. Powinniśmy się porównywać do gmin pod względem czynników ekonomicznych, społecznych i regionalnych uwarunkowań. Należy porównywać się do lepszych a nie do tych gorszych aby wypaść dużo lepiej. Kończąc wypowiedź zacytował wypowiedź Zastępcy Burmistrza tj. „Na przestrzeni tych lat można było zrobić więcej”.

Głos zabrał kolejny mieszkaniec zgłoszony do debaty nad raportem pan Adam. Uważa, że Przewodniczący Rady zmienił definicję słowa „debaty”, ograniczając dyskusję między radnymi. Chciałby wiedzieć co zdaniem Przewodniczącego Rady oznacza słowo debata. Dziwi, że na 13 tu radnych tylko 4 zabrało głos. Raport jest tożsamy z ubiegłorocznym. Czy nie powinno być tak jak mówił radny Mirosław Świdorski w zeszłym roku, że raport tegoroczny zrobimy sami bez pomocy firmy zewnętrznej? Co jest przyczyną, że musimy zatrudniać zewnętrzne firmy? Grupa porównawcza do której się porównujemy, na szybko sprawdził 3 gminy i one się nie porównują do Nasielska, nie wie jak inne. Dziwi stwierdzenie z raportu „systematycznie jest rozbudowywana sieć gazowa”, nie zauważył, żeby w 2019 roku było to robione. Kolejny cel postawiony przez urząd na 2019 rok to współpraca ze społecznościami lokalnymi czyli mieszkańcami i regionalnymi z innych państw. Jakie to państwa i czy radnym coś wiadomo na ten temat? Są zawarte różne informacje finansowe jednak brakuje informacji o NBM i jego długu za ostatni rok. Jak w takiej sytuacji z rzetelnością takiego opracowania? W dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska – utrzymanie zieleni w miastach i gminach, wydatki majątkowe wydaliśmy tylko

10% z założonych pieniędzy. Chciałby wiedzieć dlaczego nie został zrealizowany plan w dziale Kultura fizyczna-budowa kompleksu OSA w Nasielsku na sumę 150 tys.

Realizacja polityki, programów i strategii, cel operacyjny inwestowanie w mieszkańców, co pod tym się kryje, w jaki sposób Burmistrz w 2019 roku inwestował w mieszkańców? Kolejny cel – bardziej efektywne i aktywne pozyskiwanie funduszy zewnętrznych. Jest wyszczególnione, że cała gmina Nasielsk pozyskała w zeszłym roku 1,8 mln zł środków zewnętrznych. W poprzedniej kadencji Burmistrz chwalił się, że pozyskał 25 mln zł, po policzeniu wyszło 22 mln zł, co na kadencję daje ponad 5 mln zł rocznie. Z kwoty 1,8 mln zł to sam urząd miejski pozyskał tylko 800 tys. zł bo 1 mln zł pozyskały jednostki około urzędowe. W urzędzie mamy wyspecjalizowaną jednostkę w pozyskiwaniu środków, która nie pozyskała żadnych środków. Kolejny punkt to opracowanie i wdrożenie przyjaznych procedur obsługi interesantów. Procedury wdrożone w zeszłym roku w tym roku wyglądają tak, że Wiceburmistrz wygania mieszkańców z urzędu razem z jednym z radnych. Kolejny punkt to rozwój dwustronnej komunikacji samorządu z mieszkańcami – komunikacja wygląda tak, że nawet dziś Przewodniczący Rady powiedział, że debata ma wyglądać tak, że mieszkańcy nie mogą zadawać pytań Burmistrzowi. Podniesienie atrakcyjności gminy w oczach potencjalnych mieszkańców, inwestorów, turystów, rozwój sieci kanalizacji, przydomowych oczyszczalni ścieków w gminie. Chciałby wiedzieć gdzie została pobudowana kanalizacja w 2019 roku? Odnośnie likwidacji dzikich wysypisk na obszarach leśnych, przypomniał kiedy w zeszłym roku jeden z członków Stowarzyszenia umówił się z jedną z pań kierownik urzędu na to, że przed publikacją raportu za 2019 rok pokaże na wiosnę które wysypiska zlikwidowano. Chciałby wiedzieć ile i gdzie wysypisk udało się zlikwidować w 2019. Zwiększenie efektywności działań samorządu gminy – utworzenie na stronie zakładki „Zapytaj Burmistrza” umożliwiającej zadanie pytania i uzyskanie odpowiedzi. Na jednej z ostatnich Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dowiedziano się, że Burmistrz ma obowiązek wysłuchać pytań ale nie musi na nie odpowiadać bo żadne prawo mu tego nie każe. Plan zagospodarowania przestrzennego, m.in. chwalimy się lotniskiem w Chrcynnie a tam jest lądowisko a nie lotnisko. Radny Gers słusznie zauważył, że w Grodzisku Mazowieckim jest centrum logistyczne, gdzie znajdują się firmy, które zostawiają dużo pieniędzy w gminie ale 15 lat temu tych firm tam nie było, ktoś je ściągnął. Teraz ten pomysł powieli wójt Pomiechówka, który zrobił strefę ekonomiczną. Firmy trzeba zachęcać aby przyszły na dany teren, w jaki sposób my takie firmy zachęcamy? Podnoszeniem podatków o 10 gr lub 50% w zależności od interpretacji. Zapytał czy radny Gers zamierza interweniować u Burmistrza odnośnie niezrealizowanej uchwały dotyczącej przeniesienia pomnika. Z raportu wynika, że NBM powinno gminie przynosić kokosowe zyski, których nie ma. Nie jest zawarte, że pomimo dużego zakresu prac spółka ma 660 tys. zł długów w roku 2019. Dystrybucja środków między kluby sportowe - 185

tys. zł zostało przekazanych w 2019 roku na sport w gminie dla 6 podmiotów, z czego 5 dostało 20 tys. zł a 6 otrzymał pozostałą kwotę powyżej 160 tys. zł. Czy w dobrze zarządzanej gminie, z dobrze działającą Komisją Rewizyjną, Komisją Edukacji i Sportu coś takiego miałoby możliwość i rację bytu? Czy ta dystrybucja środków nie powinna być proporcjonalna i bardziej przemyślana? Przewodniczący Rady zakończył debatę nad raportem.

b) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Nasielska wotum zaufania.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Nasielska wotum zaufania przy 10 głosach za i 3 przeciw.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu)

Ad.7 Sprawozdanie z działalności finansowej i gospodarczej gminy za 2019 r.i rozpatrzenie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Nasielska z tego tytułu:

1) odczytanie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Nasielska sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok,

Skarbnik Nasielska Rafał Adamski odczytał powyższą uchwałę.

2) przedstawienie Uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii dotyczącej wykonania budżetu gminy Nasielsk za 2019 rok i wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Nasielska,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Brodowski przedstawił pozytywną opinię w sprawie opinii dotyczącej wykonania budżetu gminy Nasielsk za 2019 rok i wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Nasielska.

1) odczytanie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nasielsku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Nasielska,

Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nasielsku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Nasielska przedstawił Skarbnik Nasielska.

2) opinie Stałych Komisji Rady Miejskiej w Nasielsku w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok,

Pozytywne opinie stałych Komisji Rady Miejskiej w Nasielsku przedstawili kolejno przewodniczący: Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Rolnictwa, Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Komisji Oświaty,

Kultury i Sportu, Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego, Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

3) debata budżetowa,

Radny Marcin Szarszewski poprosił o wyjaśnienie nieścisłości dot. modernizacji wybranych odcinków dróg gminnych, gdzie w sprawozdaniu finansowym jest podana kwota 1.697.895 zł, która różni się kwotowo ze spisem umów zamieszczonym na BIP, gdzie wynosi 1.540.000 zł Chciałby wiedzieć na co została przeznaczona kwota 160 tys. zł, czy były jakieś aneksy bądź dodatkowe umowy.

Skarbnik Nasielska odpowie po sprawdzeniu.

Radnego Marcina Szarszewskiego w sprawozdaniu razi to, że tylko 22% zrealizowano z zadania na wykup gruntów. Ponadto dwie modernizacje dróg zostały zlecone tj. ul. Leśnej oraz budowa łącznika między ul. Warszawską a ul. Elektronową, których również nie udało się zrealizować. Bardzo dużo inwestujemy przy małym pozyskaniu środków zewnętrznych. Dobrze by było gdyby udział środków zewnętrznych przy inwestycjach był dużo większy. Pochwalił wykonanie wielu dróg, wyremontowanych, jednak nie we wszystkich okręgach np. w okręgu nr 7. Pochwalił zakup lodowiska.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że pozostał duży plan dot. wykupu gruntów jednak nie jest to do końca zależne od nas, ponieważ projekty dróg i uzgodnienia z różnymi instytucjami trwają dość długo. Są to przede wszystkim wykupy gruntów z ZRIDu. Nie jest tak, że urząd nie wypłaca odszkodowań bo tak chcemy tylko nie mamy prawomocnych decyzji o wypłacie odszkodowania.

Radny Dariusz Sawicki w imieniu mieszkańców Morgów, Starych i Nowych Pieścirogów, Mogowa podziękował za plan budowy przedszkola i żłobka.

4) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2019 rok,

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2019 rok przy 9 głosach za, 2 przeciw, 1 wstrzymującym i 1 nieoddanym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 4 do protokołu)

5) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Nasielska absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2019 rok.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Nasielska absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2019 rok przy 10 głosach za i 3 przeciw.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 5 do protokołu)

Burmistrz Nasielska podziękował za absolutorium potwierdzając słowa Zastępcy, że pewnie można było więcej oraz wszystkim którzy pracują na rzecz gminy.

Chciałby aby jak najwięcej mieszkańców było zadowolonych, dzięki którym są wpływy z podatków. Poprzednie cele i zadania udało się realizować i ma nadzieję, że tak będzie w kolejnych latach.

Nastąpiła 5-cio minutowa przerwa.

Po wznowieniu obrad procedowano kolejne punkt porządku obrad.

Ad.8 Podjęcie uchwał:

1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk, Radny Marcin Szarszewski chciałby wiedzieć skąd jest prognoza dochodów na lata 31-33, ponieważ wszędzie jest 100 milionów i nagle pojawia się 103, 106, 109. Czy takie są przewidywane czy po prostu, żeby ta prognoza wyszła trzeba było takie dobrać.

Dlaczego przewidywany dług w roku 2022 wzrośnie o 12,5 mln zł?

Cały czas jest plac zabaw a Burmistrz na komisji mówił, że zrezygnował z tej inwestycji.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że długofalowe prognozowanie jest bardzo ciężkie. Jest wzrost w następnych latach, ponieważ na pewno nastąpi wzrost dochodów, takie są wskaźniki makroekonomiczne przyjęte na te lata. Dług w wysokości 12,5 mln zł jest taki, ponieważ po analizie stwierdziliśmy, że nie chcemy wzrostów kwot rat na lata 2021-2025, ponieważ w tych latach będziemy odczuwać skutki COVID. Przy projektowaniu budżetu, dług w wysokości 5,4 mln zł w 2020 roku był rozpisany na lata 2021-2030. Po analizie, co przedstawia projekt uchwały o obligacjach, postanowiliśmy, że ten dług będziemy spłacać później tj. od 2026 roku. Sumarycznie dług wzrasta o 17,4 mln zł. Inaczej niż we wcześniejszej prognozie są rozpisane raty spłat kredytu na inne lata.

Radni dzisiaj staną przed decyzją w sprawie lokalizacji placu zabaw. W tej chwili zostawiamy te pieniądze, zobaczymy jaka będzie decyzja i dopiero wtedy będzie reakcja w zakresie budżetu.

Radny Andrzej Pacocha – Skarbnik mówił że dochód wzrośnie jednak na komisji Budżetu i Finansów mówił, że nie potrafi nawet przewidzieć budżetu na przyszły rok. Chciałby dowiedzieć się czy Skarbnik potrafi przewidzieć czy też nie.

Skarbnik Nasielska potrafi przewidzieć zgodnie z ogłaszanymi wskaźnikami ekonomicznymi na lata które prezentuje Minister Finansów.

Radny Marcin Szarszewski – skoro w 2021 roku wypuścimy 12 mln obligacji to dlaczego ten dług nie pojawia się na koniec 2021 roku tylko na koniec 2022 roku. Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że pojawia się na koniec 2021. Zgodnie z zasadą kolumna nr 6 – kwota długu, wykazujemy dług na koniec roku budżetowego, czyli zaciągnięcie długu minus spłata raty i ta różnica daje wzrost długu bądź spadek. Na koniec 2020 roku będzie to 28 mln zł. Spłata rat na 2021 została inaczej rozpisana i na koniec wychodzimy z kwotą 37,930 mln zł, więc ten dług jest wpisany na koniec 2021 roku.

Radny Marcin Szarszewski zwrócił uwagę, że w treści uzasadnienia planowana kwota długu w kwotach jest robieżna.

Skarbnik Nasielska przyznał, że jest błąd w 2021 roku, w tabeli jest wszystko dobrze, za co przeprosił.

Radny Marcin Szarszewski kiedy został radnym i dostał pierwszą WPF do głosowania to po zapoznaniu się z nią, dowiedział się, że zamierzamy do końca 2030 roku spłacić wszystkie długi. Był za, ponieważ była to dobra perspektywa. Minął rok i teraz zamierzamy spłacić wszystkie długi do końca 2033 roku. Nie wie czy jest tak, że rada głosuje z jakimś skutkiem i gmina tak postępuje czy co roku będziemy ten dług przesuwając do przodu i nigdy z niego nie wyjdziemy. Chciałby aby ta prognoza zaczęła się sprawdzać a nie iść w drugą stronę.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zapoznał z pozytywną opinią komisji do przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk, przy 10 głosach za i 3 przeciw.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 6 do protokołu)

2) w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok,

Radny Marcin Szarszewski pytał skąd wzięła się konieczność wzrostu wydatków na Dom Nauczyciela na kwotę ok. 477 tys. zł i projekt skrzyżowania w Nasielsku w wysokości 81.500 zł.

Według wyjaśnień Skarbnika Nasielska wynika to z przedłużających się realizacji inwestycji. W grudniu została podjęta uchwała o tzw. wydatkach niewygasających, które muszą być wykonane do 30 czerwca roku następnego. Niestety to się nie udało, dlatego te środki po stronie dochodowej wróciły do budżetu i po stronie wydatkowej pojawiają się te inwestycje, które nie zostały wykonane do 30 czerwca z wydatków niewygasających.

Radny Marcin Szarszewski rozumie, że kwota całego przedsięwzięcia nie uległa zwiększeniu tylko jest to przeniesienie środków i uzyskał potwierdzenie Skarbnika Nasielska.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 7 do protokołu)

3) w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,

Radny Mirosław Świdorski przypomniał, że niepisaną zasadą od wielu lat było to, że jeśli sięgaliśmy po środki w formie kredytu, pożyczki czy obligacji były to pieniądze, które wspierały inwestycje pozyskujące środki z zewnątrz. Rozumie,

że są pewne inwestycje, które muszą być wykonane z własnych pieniędzy z uwagi na brak możliwości pozyskania, jednak chciałby aby pojawiły się inwestycje, ponieważ będziemy wspierać się środkami dość pokaźnymi i chciałby aby te pieniądze wspierały inwestycje, które będą miały też źródła finansowania z innego. Wspomniał o rezygnacji z dofinansowania na remont Domu w Nunie w kwocie 2,5 mln zł. Ten rok był sprzyjający w zakresie pozyskiwania środków na rozwój POZ-tów. Nie wie czy nie powinniśmy złożyć takiego projektu i umieścić w budżecie środki, ponieważ wszyscy mamy świadomość, że naszą przychodnię należy rozbudowywać i żeby się nie okazało, że jak program się skończy to zapadanie decyzja o rozbudowie. Apeluje aby te pieniądze wspierały środki pozyskiwane z innych miejsc a nie były realizowane inwestycje nasze tylko z tych pieniędzy pozyskanych w formie sprzedaży obligacji.

Przewodniczący Rady poinformował, że SPZOZ ma przygotowaną dokumentację i na chwilę obecną nie ma naboru wniosków, który w każdej chwili może się pojawić. Jeśli tylko pojawi się taki nabór nasze władze przypilnują, żeby złożyć go w odpowiednim momencie, dotyczy to zarówno parku, ośrodka czy stadionu. Obligacje są zabezpieczeniem dającym możliwość przystąpienia do ewentualnego działania.

Radnego Marcina Szarszewskiego interesowało czy obligacje są oprocentowane oraz jaki będzie koszt ich wykupu.

Jak wyjaśnił Skarbnik Nasielska 12 mln i 5,4 mln zł w tym roku to jest nasze zabezpieczenie przed skutkami COVID. Uważano, że na przyszły rok tych obligacji będzie potrzeba mniej jednak po analizie i konsultacjach stwierdzono, że dla bezpieczeństwa budżetu zaplanujemy większą emisję. Nie jest tak, że po podjęciu uchwały musimy wziąć ten dług. To jest do naszej dyspozycji i możemy go wziąć ale nie musimy. Jeżeli budżety będą wykonywane w miarę dobrze i skutki COVID będą mniejsze niż przewidują analitycy to wtedy będziemy się tym ratować. Jeżeli nie to będziemy przeprowadzać tą emisję mniejszą. Po podjęciu uchwały i opinii RIO o spłacie długu, przystępujemy do tzw. konkursu, wysyłamy oferty do banków z propozycją nabycia tych obligacji. Konkurs pokazuje jakie oprocentowanie, prowizja będzie przy tych obligacjach, jak będą oprocentowane. Tamte 3 lata gdzie weszliśmy w 2016 roku i pierwszy raz wyemitowaliśmy obligacje, pokazało, że ten system jest dużo lepszy niż kredyt. Jeżeli dostaniemy ofertę od banków możemy z nimi negocjować. Ta forma jest lepsza i elastyczniejsza. Ostatnia emisja była w wysokości marży 0,73% , 0,74% i 0,75% w 2019 roku, gdzie kredyty w poprzednich latach były po przetargach nawet na 3% marży. Przy takiej wysokości długu jest to dla nas bardzo korzystne. Radny Marcin Szarszewski przypomniał, że Skarbnik mówił, że tj. furka na wszelki wypadek. W roku ubiegłym było zaplanowanych 7 mln zł obligacji i chciałby wiedzieć ile wypuszczono z tej kwoty. Czy była taka konieczność czy nie.

Skarbnik Nasielska poinformował, że zostało wypuszczonych 7 mln zł po analizie, dlatego, że wskaźnik art.243 i 242 ustawy o finansach publicznych mówi

o tzw. nadwyżce operacyjnej czyli różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, powiększonych o wolne środki z lat poprzednich. Żeby utrzymywać wskaźniki na bardzo wysokim poziomie zdecydowaliśmy się na emisję obligacji chociaż ona do końca nie była potrzebna ale w tym roku weszły te środki jako wolne środki w kwocie ok.13,8 mln zł, co pozwoliło na wzrost wskaźnika, którym możemy się zadłużać.

Radny Andrzej Pacocha przypomniał, że na Komisji Budżetu i Finansów Skarbnik, odpowiadając na jego pytanie, powiedział, że nie jest w stanie przewidzieć budżetu na przyszły rok. Teraz mówi o spadku 10, 20% a wcześniej na dzisiejszej sesji mówił, że dochody stale będą rosły. Chciałby wiedzieć kiedy Skarbnik mówi prawdę?

Skarbnik Nasielska zawsze mówi prawdę, mówił o 10,20% spadku, mówił również, że nie jest w stanie przewidzieć niektórych parametrów. Jest w stanie przewidzieć pewne parametry ale nie wszystkie.

Radny Andrzej Pacocha pytał po co te obligacje są emitowane skoro w wolnych środkach mamy ponad 10 mln zł z zeszłego roku.

Jak wyjaśnił Skarbnik Nasielska w tych 10 mln zł jest te 7 mln zł, co już tłumaczył. Artykuł 242 mówi o wskaźniku dochodów bieżących do wydatków bieżących, do 2020 roku możemy go powiększać o wolne środki. Od 2021 do 2025 roku te wolne środki już są wyrzucone z tego wzoru. Są już przymiarki ze względu na pandemię i duże spadki dochodów gmin, żeby przedłużyć działalność tego wzoru do roku 2023. Dlatego próbujemy przewidywać pewne ruchy jednak niektórych zmian ustaw, wzorów itp. nie jest w stanie przewidzieć, ponieważ przepisy się zmieniają dość często.

Radny Andrzej Pacocha – z błędów, które wyłapał radny Marcin Szarszewski wynika, że Skarbnik nie czyta.

Skarbnik Nasielska czyta uważnie i jak dodał nie myli się ten co nic nie robi.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, przy 10 głosach za i 3 przeciw.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 8 do protokołu)

Przewodniczący Rady dalsze prowadzenie obrad przekazał Wiceprzewodniczącemu Rady.

4) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nasielsku za 2019 rok,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Janusz Gers przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Rada Miejska, po reasumpcji głosowania, jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nasielsku za 2019 rok.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 9 do protokołu)

5) w sprawie przyjęcia raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nasielsku, Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Janusz Gers przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Rady Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nasielsku.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 10 do protokołu)

6) w sprawie zarządzenia wyborów Sołtysa Sołectwa Krogule, Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego Mirosław Świdorski zapoznał z pozytywną opinią komisji do projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zarządzenia wyborów Sołtysa Sołectwa Krogule.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 11 do protokołu)

7) w sprawie zatwierdzenia górnych stawek opłat za opróżnianie i transport nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Nasielsk,

Radny Marcin Szarszewski przypomniał, że na komisji były dwie uchwały, z których należy wybrać jedną docelową. Zaproponował dyskusję o obydwu w tym punkcie. Przy tej uchwale na komisji był przeciwny a przy drugiej za, ale przemyślał, ponieważ stawki maksymalne wzrosną do 55 zł maksimum za metr sześcienny opróżnienia szamba. W tej chwili maksymalna kwota to 22 zł plus Vat. Mamy sytuację w której oczyszczalnia pierwszy raz będzie niedofinansowana z uwagi na zbyt mało środków na swoje funkcjonowanie, natomiast uchwała zmierza do tego, żeby tylko część społeczeństwa zrzuciła się na ratowanie funkcjonowania oczyszczalni. Osoby przyłączone do kanalizacji nie będą miały podniesionych kosztów, natomiast teoretycznie reszta powinna się zrzucić za wywożenie tego szamba, ale dobrze wiemy, że jest dużo obszarów wiejskich i nie wszyscy wywożą te nieczystości do oczyszczalni. Są rolnicy, którzy własnymi beczkami rozwożą to na pole. Uważa, że tą podwyżką zostanie dotknięta tylko mała część społeczeństwa czyli osoby nieskanalizowane w mieście Nasielsk, które nie mają co zrobić ze ściekami a mają szamba plus osoby napływowe. Uważa, że nie powinniśmy podnosić żadnych z tych opłat i nie przyjmować żadnych z tych uchwał, natomiast należy znaleźć środki w budżecie ratujące oczyszczalnię. Chciałby wiedzieć czy jest jakiś przepis mówiący, że oczyszczalnie mają się same finansować czy też może to być finansowane z budżetu gminy.

Radca Prawny Janusz Pałowski wyjaśnił, że jedna i druga uchwała dotyczą tego samego zagadnienia. Natomiast ani jedna ani druga uchwała nie dotyczy pytania które zadał radny. Taka uchwała w jednej lub drugiej formie powinna być uchwalona, ponieważ zobowiązuje Radę Gminy do tego ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ingerencja w stawki, które będą pobierali przedsiębiorcy, właściciele pojazdów asenizacyjnych, którzy będą oddawać te ścieki do oczyszczalni to określamy tylko górne stawki jakie oni mogą zaproponować swoim klientom. Ta uchwała nie wskazuje, że przyjmując pierwszą uchwałę z podziałem na strefy to nie oznacza, że taka ma być opłata za przyjęcie 1 metra nieczystości ciekłych na oczyszczalni. To jest opłata za odbiór ze zbiornika bezodpływowego, która będą ponosili mieszkańcy i niekoniecznie ona będzie tyle wynosiła, ponieważ nie może wynosić więcej niż wskazujemy. Nie są to ceny ściśle regulowane. Działalność oczyszczalni ścieków nie jest nastawiona na zysk ale nie powinno to wyglądać w ten sposób, że ta działalność generuje straty. Nie ma możliwości ustalania dopłat do tego typu działalności, ponieważ np. jeżeli mamy kanalizację to ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków pozwala Radzie Gminy na ustalenie dopłat do taryfowych grup odbiorców. Jest mechanizm, gdzie częściowo opłaty za kanalizację gmina może ustalić dopłaty i wówczas częściowo finansuje tą działalność. W przypadku zbiorników bezodpływowych takiego mechanizmu nie ma.

Dyrektor ZGKiM Lidia Rutkowska dodała, że jak słusznie zauważył pan mecenas to nie jest przyjęcie na oczyszczalnię. Jeżeli cena na oczyszczalni ulegnie zmianie to nasze samochody które odbierają ścieki też nie dadzą rady się zbilansować. Ta uchwała pozwala nam funkcjonować jako odbiorcom ścieków na terenie miasta ale też i firmom zewnętrznym. Jeżeli stawki na oczyszczalni będą wyższe a uchwała nie pozwoli firmom zewnętrznym ich podnieść, to nikt nie będzie mógł podnieść, przestanie to być ekonomiczne i będziemy rozważali nieświadczanie tej usługi, bo nie będziemy w stanie finansowo zapewnić odbioru nieczystości naszymi pojazdami. Tj. składowa ceny która będzie na oczyszczalni i ta którą ponosimy za pracowników, paliwo itp.

Radny Marcin Szarszewski chciałby wiedzieć ile zabraknie w tym roku?

Dyrektor ZGKiM nie jest w stanie powiedzieć ile zabraknie, natomiast mówimy o dwóch aspektach. Jeden tj. oczyszczalnia, gdzie na komisji 3 uchwały połączono w jeden temat, dlatego przedstawiała skąd wychodzi składowa ceny na oczyszczalni, nie tłumacząc skąd pochodzi cena wywozu.

Radny Marcin Szarszewski widzi, że zakład się nie wyrabia i trzeba dołożyć środki. Czy mamy jakieś statystyki ile osób posiada szamba i przydomowe oczyszczalnie ścieków i ile z tych osób dokonują zrzutów do oczyszczalni a nie gdzieś wyrzucają na pola. Trzeba dofinansować zakład ale tylko mały procent społeczeństwa gminy Nasielsk poniesie tego koszty.

Dyrektor ZGKiM nie zgadza się, ponieważ są to dwie różne ustawy które podnoszą ceny za kanalizację dopływającą i za ścieki dowożone. Teraz mówimy

o uchwałach podnoszących opłaty za wywóz ale to nie znaczy, że ścieki, które dopływają, nie są pokrywane z tego tytułu. W roku 2018 zmieniły się zasady naliczania taryf za wodę i ścieki. Byliśmy zobligowani do ustalenia taryf na 3 lata. Zakład występuje z takim wnioskiem taryfowym do Wód Polskich, który to rozpatruje. Ceny w danym roku mogą być różne. Nikt w roku 2018 nie był w stanie przewidzieć wszelkich drastycznych podwyżek.

Radny Tomasz Pietras chciałby wiedzieć czy na tą chwilę jesteśmy w stanie określić kwotę jaką będzie musiał ponieść mieszkaniec za wywóz 1 m³, plus kwotę 15 zł które są wliczone w transport.

Jak poinformowała dyrektor ZGKiM – szacując wyższą kwotę i przy uchwale dającej jednolite ceny bez stref szacujemy, że to będzie na poziomie brutto 37,80 zł za metr i 48,60 zł dla oczyszczalni przydomowych. Natomiast przy strefowych będzie to 30 zł plus transport i w poszczególnych strefach transport wyniesie 12,30 i 29,52 brutto i 29,04.

Radny Tomasz Pietras rozumie, że podnosimy o ok.100% kosztów, na co zaprzeczyła dyrektor ZGKiM. Dalej radny pytał w jakie dni i w jakich godzinach funkcjonuje zakład przyjmujący odpady tj. oczyszczalnia ścieków.

Dyrektor ZGKiM poinformowała że oczyszczalnia ścieków pracuje całodobowo. Natomiast zakład pracuje od 7.00 do 15.00., w wyjątkowych przypadkach gdy zleceń jest bardzo dużo a oczyszczalnia ma możliwości przyjąć, czas pracy wydłużamy.

Radny Tomasz Pietras rozumie, że np. w soboty w godzinach wieczornych pracuje oczyszczalnia i przyjmuje od podmiotów innych na zrzut i jak usłyszał od dyrektora ZGKiM nie staramy się pracować wieczorami, ponieważ procesy technologiczne wymagają regulacji zrzutu.

Radny Tomasz Pietras pytał, ponieważ mieszkańcy twierdzą, że wieczorami często pojawiają się tam beczkowsy.

Jeżeli jest to skonsultowane z technologiem, który dopuszcza to indywidualnie, domawia się z dostawcami ścieków, nie są to nasze pojazdy jak wyjaśniła dyrektor ZGKiM.

Radny Tomasz Pietras zdaje sobie sprawę, że w jakiś sposób należy podnieść ceny, jednak być może należy bardziej pomyśleć o rozbudowie kanalizacji przede wszystkim dla mieszkańców wokół miasta.

Burmistrz Nasielska powiedział, że cały czas o tym myślimy. Pozyskaliśmy środki zewnętrzne, gdzie całe Pieścirogi i większa część Nasielska została wykonana. Odnośnie kanalizacji w gminie w pierwszym planie do oczyszczalni te miejscowości były wpisane i podejrzewa, że należy patrzeć aby i te miejscowości były podłączone, ponieważ oczyszczalnia na Siennicy też ma określoną sieć i wymaga naprawy a to będzie kolejne zadanie dla nas. W kwestii przydomowych oczyszczalni jest tych wyzwań sporo. Zadaniem dyrektora jest to, żeby wszystko się bilansowało i urządzenia funkcjonowały jak najdłużej. Opłaty za wodę i kanalizację są najniższe u nas w porównaniu do okolicy.

Radny Mirosław Świdorski jak rozumiał na dzień dzisiejszy podejmujemy uchwałę dotyczącą opróżniania zbiorników bezodpływowych i na bazie wiedzy posiadanej przez dyrektora ZGKiM, będzie miała możliwość zaproponowania swojej stawki, natomiast z tego co rozumiał w sierpniu będzie kalkulowała dla wszystkich którzy są podpięci do kanalizacji miejskiej.

Dyrektor Lidia Rutkowska wyjaśniła, że w 2018 roku ustalono na 3 lata i co roku stawka przez 3 lata się zmienia w sierpniu. W tym roku również w sierpniu się zmieni zgodnie z wnioskiem taryfowym zaakceptowanym przez Wody Polskie w 2018 roku. Wniosek został złożony w 2018 roku na 3 różne ceny, dla każdego roku inną. Te taryfy które zostały wtedy ustalone obowiązują nas do lipca 2021 roku. Do 2019 roku do grudnia był zakaz ustawowy zmiany taryfy nawet gdyby koszty wzrosły. W tej chwili rozważmy wystąpienie o zmianę wniosku taryfowego co nie jest jednoznaczne z tym, że Wody Polskie przychyliły się do tego wniosku, ponieważ taryfy obowiązują do końca lipca przyszłego roku.

Intencją radnego Mirosława Świdorskiego jest to, że jeśli zakład musi się bilansować to żeby ciężar był rozkładany na wszystkich korzystających z oczyszczalni.

Dyrektor ZGKiM- ze względu na koszty generowane na oczyszczalni ścieków, informacji od głównego technologa i specjalisty z oczyszczalni ścieków oraz różnych uwarunkowań ekonomicznych określiliśmy, że około 78% kosztów ponosi kanalizacja miejska dopływająca a pozostałe 22% będzie poniesione przez ścieki dowożone. Jeżeli się nie zbilansujemy w tych 78% będziemy mieli na tym punkcie stratę, którą wykażemy Wodom Polskim i być może będzie to wystarczające, żeby ten wniosek zmienić. Trudno powiedzieć czy Wody Polskie się do tego przychyliły. Nie próbujemy dowożonymi ściekami pokryć koszty całej oczyszczalni.

Radny Tomasz Pietras zastanawia się czy ta podwyżka nie wpłynie na wzrost fekali w rowach i na polach, ponieważ dla niektórych będzie to dość duża podwyżka. Uważa, że należy się nad tym dobrze zastanowić.

Radny Janusz Gers ma obawę czy środki z podwyżki cen zasilą naszą oczyszczalnię, ponieważ dochodzą słuchy w kwestii prywatnych przedsiębiorców odbioru ścieków, którzy wywożą je do Winnicy.

Dyrektor ZGKiM – ścieki dowożone są bardzo trudne w utylizacji, mają bardzo dużo odpadu a oczyszczalnia może przyjąć ich nie więcej niż 10-12% w stosunku do ścieków dopływających. To nie jest działalność którą byśmy próbowali pozyskać z jak najdalszych terenów. Np. oczyszczalnia w Nowym Dworze Mazowieckim w ogóle zablokowała przyjmowanie ścieków dowożonych, ponieważ są one bardzo trudne do przetworzenia dla oczyszczalni i bardzo kosztowne. Dlatego jeżeli podmioty które od nas odbierają, znajdą oczyszczalnię spoza naszego terenu nie jest to sprzeczne z naszymi interesami.

Radny Janusz Gers pytał czy nasza oczyszczalnia pobiera opłaty od ścieków dowożonych większe niż w Winnicy? Z tego co wie Winnica jest dużo tańsza, dlatego prywatni przedsiębiorcy właśnie tam wywożą fekalia.

W ostatnim półroczu na pewno podniosła ceny oczyszczalnia w Pomiechówku, w związku z tym zaobserwowaliśmy znaczny wzrost dowożonych ścieków do naszej oczyszczalni w stosunku do ubiegłego roku. Nie wie jak to wygląda w Winnicy, jak wyjaśniła dyrektor ZGKiM. Jeżeli ktoś uzna, że opłaca mu się wywieźć do Winnicy nie będzie to ze stratą dla naszych przychodów naszej oczyszczalni, dlatego, że koszty utylizacji są bardzo wysokie. Mniej ścieków dowożonych, mniejsze koszty.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rafał Dłutowski przedstawił negatywną opinię do projektu uchwały. Dodając, że uchwała z podziałem na strefy wychodzi taniej niż jednolita.

Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia górnych stawek opłat za opróżnianie i transport nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Nasielsk, przy 2 głosach za, 7 przeciw, 3 wstrzymujących i 1 nieoddanym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 12 do protokołu)

8) w sprawie zatwierdzenia górnych stawek opłat za opróżnianie i transport nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Nasielsk,(1 opłata)

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rafał Dłutowski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia górnych stawek opłat za opróżnianie i transport nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Nasielsk, przy 7 głosach za, 4 przeciw, 2 wstrzymujących.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 13 do protokołu)

9) w sprawie uchylenia Uchwały Nr IX/78/2011 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 09 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za przyjmowanie i zagospodarowanie nieczystości ciekłych na oczyszczalni ścieków w Nasielsku,

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rafał Dłutowski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie uchylenia Uchwały Nr IX/78/2011 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 09 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za przyjmowanie i zagospodarowanie nieczystości ciekłych na oczyszczalni ścieków w Nasielsku przy 11 głosach za i 2 przeciw.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 14 do protokołu)

10) zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Nasielsk,

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Dariusz Sawicki przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Nasielsk.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 15 do protokołu).

11) w sprawie wyboru uzupełniających ławników do Sądu Rejonowego w Pułtuskach na kadencję 2020-2023 w sprawach do orzekania w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich,

Przewodniczący Rady z upoważnienia Przewodniczącego Komisji Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników radnego Rodryga Czyża odczytał protokół z komisji, która pozytywnie zaopiniowała zgłoszoną kandydaturę.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej, do której zgłosili się: radny Michał Brodowski, radny Jan Lewandowski, radny Antoni Kalinowski.

Rada Miejska poparła wybór Komisji Skrutacyjnej przy 12 głosach za i 1 nieoddanym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 16 do protokołu)

Radny Michał Brodowski poinformował, że został wybrany na Przewodniczącego Komisji.

Po rozdaniu kart do głosowania przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej, Komisja Skrutacyjna przeprowadziła tajne głosowanie w którym zgłoszony kandydat na funkcję ławnika sądowego uzyskał jednogłośnie poparcie tj. 13 głosów za.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru uzupełniających ławników do Sądu Rejonowego w Pułtuskach na kadencję 2020-2023 w sprawach do orzekania w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 17 do protokołu)

12) w sprawie ustalenia służebności gruntowej,

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego Mirosław Świdorski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia służebności gruntowej.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 18 do protokołu)

13) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonych w obrębie Nowe Pieścirogi oznaczonych w ewidencji gruntów jako dz. Nr 16/12, 16/20 oraz 16/22,

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego Mirosław Świdorski przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

Rada Miejska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zgody na nabycie nieruchomości położonych w obrębie Nowe Pieścirogi oznaczonych w ewidencji gruntów jako dz. Nr 16/12, 16/20 oraz 16/22.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 19 do protokołu)

14) w sprawie sprzedaży nieruchomości,

Jak powiedział Wiceprzewodniczący Rady, przedmiotowa działka znajduje się w jego okręgu wyborczym. Osiem miesięcy temu składał pismo w sprawie powstania na niej placu zabaw, który byłby wizytówką miasta. Ma mieszane uczucia co do jej sprzedaży i na pewno nie będzie za sprzedaż tej działki, ponieważ uważa, że jest to miejsce reprezentatywne. Prędzej sprzedałby działkę przy stadionie, która jest zamiennikiem pod plac zabaw albo przeznaczył pod inne cele, niż sprzedawał to miejsce, które było przeznaczone, gdzie projekt jest już praktycznie gotowy i skoro został obrany cel budowy placu zabaw to powinno tak zostać. Wie, iż obydwaj Burmistrzowie szukają pieniędzy, żeby były przychody ale są rzeczy ważniejsze od pieniędzy i plac zabaw powinien powstać w wyznaczonym miejscu.

Radny Mirosław Świdorski stwierdził, że każdy ma prawo do własnych opinii, uważa, że tego terenu nie należy sprzedawać i powinien on być wykorzystany zgodnie z jego wcześniejszym przeznaczeniem. W to oczekiwanie wpisuje się plac zabaw, który byłby dobrze wyposażony, byłby wizytówką naszego miasta. Dobrze wpisywałby się w wizualizację, jadąc od strony Przyborowic mamy kościół a zaraz plac, co może być miejscem spotkań wielopokoleniowych. Co do powstania marketu, będzie to wątpliwy symbol Nasielska, natomiast jeśli powstanie kolejny market i mówi się o powstaniu nowych stanowisk pracy, czy nie powstaną one kosztem marketu, który znajduje się obok i może być doprowadzony do upadku?

Radny Andrzej Pacocha: Jak pokazuje dzisiejsza sesja, w wielu przypadkach występują różnice ale w tym wypadku radny popiera swoich przedmówców, nie wyobraża sobie tej sprzedaży i dziwi się, że taki pomysł powstał.

Radny Marcin Szarszewski w imieniu nieobecnego radnego Rodryga Czyża wyraził kategorycznie stanowisko sprzeciw sprzedaży działki. Podobne stanowisko na profilu facebookowym opisał również radny Domała, który też jest przeciwko. Radny ze swojej strony dodał, że wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad można uznać nawet za skandal. W tamtym roku Burmistrz pytał czy Rada zgadza się na dzierżawę lub sprzedaż tej działki. Rada podjęła decyzję negatywną o sprzedaży działki, w związku z tym wracanie do tematu jest pomyłką. Raz podjęta decyzja powinna być szanowana. Burmistrz w tamtym roku

pytał się czy można sprzedać działkę, w tym roku nawet nie pytał i wprowadził uchwałę mimo sprzeciwu Rady w tamtym roku. Radny za skandaliczną decyzję uważa również powiadomienie o zerwaniu umowy przez Burmistrza na projekt placu zabaw, który był przewidziany. W wieloletniej prognozie finansowej znajduje się ten plac zabaw, miał zostać wykonany w tym miejscu a szukanie alternatywy, zmienianie, to jest działanie przeciwko podjętej przez Radę decyzji. Uważa również, że na obrzeżach miast powinny się znajdować parki a place zabaw w centrum.

Uzupełniając wypowiedź radnego Szarszewskiego Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że umowa jeszcze nie została zerwana, zostało tylko wysłane pismo, więc do zerwania umowy daleko i radny ma nadzieję, że do tego nie dojdzie i projekt powstanie.

Radny Marcin Szarszewski powtórzył jedynie informację, którą Burmistrz udzielił w czasie komisji. Na pytanie czy już zerwał umowę odpowiedział twierdząco.

Burmistrz Nasielska powiedział, że zdanie można zmienić i każdy ma prawo do własnej oceny. Sytuacja epidemiologiczna wykazała w budżecie pewne tąpnięcia. Gmina posiada przygotowaną dokumentację: kompleks sportowy przy stadionie, gdzie są boiska, plac zabaw i siłownia, kompleks sportowy, do którego wszyscy mogliby przychodzić i korzystać. To jest miejsce, z którego korzysta wiele osób już teraz. Na działkę o powierzchni 7700m² kosztorys wstępny placu zabaw wynosi około 2mln zł. Są to wydatki, które nie tylko są wydatkami w danym roku, tylko plac zabaw musi być utrzymany. Burmistrz przypomniał swoje zastrzeżenia dotyczące lokalizacji placu przy ruchliwej ulicy, dlatego lokalizacja tego placu nie jest najlepsza w tym miejscu. Środki z ewentualnej sprzedaży zostałyby w 100% przeznaczone na budowę placu i teren rekreacyjny przy stadionie. Pomijając kwestię jednorazowej sprzedaży ten teren, opodatkowany daje przychody minimum 60tys zł rocznie podatku od nieruchomości. Zwrócił się do Rady w tej sprawie dlatego, że zmieniła się sytuacja, przyznał rację panu Szarszewskiemu, że Rada podejmowała uchwałę o zostawieniu działki pod władaniem gminy, jednak w obecnej sytuacji Burmistrz chciał aby Rada jeszcze raz przyjrzała się tej sprawie czy nie skupić się z rekreacją w jednym miejscu tak jak np. w Legionowie. Trzeba wziąć pod uwagę wyzwania jakie stoją przed gminą; kwestia skweru przy Jana Pawła, kina Niwa. Należy szukać dochodów przy czym jest tu ważna kwestia deweloperki, chciałby, żeby osoby zamieszkiwały w Nasielsku, ponieważ to daje największy dochód i żeby na terenie gminy powstawały zakłady i infrastruktura, która może być elementem pozytywnym a nie negatywnym.

Radny Tomasz Pietras zwrócił się do Burmistrza i stwierdził, że 2 mln na plac zabaw przy 100 mln budżecie rocznym gminy to są duże pieniądze. 60 tys. Otrzymane podatki z tytułu sprzedaży tego terenu pod sklep to również nie są wielkie pieniądze. Nie można dopuścić do sytuacji, że mieszkańcy muszą przejść całe miasto żeby pobawić się z dziećmi czy skorzystać z innych atrakcji a póki co

na stadionie nic nie ma oprócz boiska. Wyraził nadzieję, że radni wezmą sprawy w swoje ręce i tak jak rok temu, tak w tej chwili nie dopuszczą do sprzedaży działki.

Radny Mirosław Świdorski myśląc o dochodach z prowadzonej ewentualnej działalności na tym terenie, podzielił się pewną informacją : pewna sieć sklepów prowadziła zaawansowane rozmowy z pewnym właścicielem, żeby od niego wykupić teren i zbudować market, natomiast kiedy pojawił się nowy gracz na rynku, czyli urząd miejski, te rozmowy zostały zerwane.

Radny Pacocha zwrócił się z prośbą do radnych spoza okręgów miasta, żeby wstrzymali się od głosu.

Radny Rafał Dłutowski stwierdził, że Rada Miejska została postawiona przed niełatwym zadaniem, ponieważ trzeba zwrócić uwagę na to, żeby mierzyć siły na zamiary, z drugiej strony jest chęć społeczeństwa aby plac powstał we wcześniej wskazanym miejscu. Gdyby radny wiedział za jaką kwotę i komu sprzedaje ten plac, miałby łatwiej podjąć decyzję, jeśli zostałyby wzięte godziwe pieniądze za ten teren, za co zostałyby wybudowany plac przy stadionie, to byłoby to warte ale na moment dzisiejszy nie jest w stanie podjąć decyzji.

Radny Marcin Szarszewski: jeśli chodzi o dodatkowy sklep to w gminie jest ich dość dużo, nie jesteśmy gminą dużą a każdy nowopowstały duży sklep jest zagrożeniem dla małych lokalnych sklepów. Mimo tego, że powstaną miejsca na kasach to małe sklepy mogą upaść. Zaznaczył, że jest to działka w dobrym miejscu i nie należy się jej tak szybko pozbywać. Jeśli chodzi o koszty budowy placu zabaw to zgodził się, że jest to duża kwota ale jako gmina jest w stanie to etapować. Wyraził wiarę w to, że da się zbudować plac etapowo mniejszymi nakładami.

Radny Michał Brodowski też ma ogromny dylemat, ponieważ radni zawsze powinni szukać przychodów do budżetu a nie wydatków. Na tą chwilę nie był w stanie powiedzieć jak ma zagłosować. W ubiegłym roku jak była podejmowana uchwała intencyjna ws przeznaczenia tego terenu na plac zabaw, to mimo wszystko były opinie, że za blisko droga, spaliny samochodowe, za dużo aut przejeżdżających a plac zabaw powinien być w miejscu bardziej ustronnym. Patrząc na stadion miejski jest tam faktycznie duży teren, z obserwacji radnego wynika, że bardzo dużo rodziców, którzy przywożą swoje dzieci na treningi, stoi z innymi dziećmi i czeka aż trening się skończy. Byłaby to alternatywa miejsca spotkań dla rodziców oczekujących.

Burmistrz Nasielska - nikt nie powiedział, że to będą łatwe decyzje. Chciałby żeby było jak najwięcej takich rzeczy, żeby mieszkańcy byli zadowoleni i korzystali z tego. Nie wspominał o tym ale były pierwsze rozmowy, ponieważ jest kwestia dość ciekawego i dużego terenu w centrum miasta, który nie jest własnością gminy ale, który można pozyskać. Jest człowiekiem pochodzącym z gospodarstwa, który ceni wartość ziemi i ją szanuje. Nie jest to łatwa decyzja o przygotowaniu takiej uchwały ale są określone perspektywy, wiadomo co i jak można zrealizować dla mieszkańców. Jest ot teren przy ulicy Brzozowej,

o powierzchni około 4ha gruntów dość trudnych, podmokłych, gdzie był gród. Prowadzone były rozmowy z właścicielem, żeby ten grunt nabyć bez wyceny. Jeśli poszlibyśmy w kierunku jego przejęcia to na tym terenie nie można dużo robić, ponieważ jest on objęty konserwatozem. Jest to dość duży teren, gdzie można zrobić trakt pieszy dla mieszkańców. Podchodzi do tego z sentymentem, ponieważ tam są korzenie mieszkańców. Stwierdził, że odległość od ronda do stadionu jest naprawdę niewielka.

Radny Krzysztof Fronczak na sesji, podczas której była podejmowana decyzja o placu zabaw też miał na uwadze powstający tam smog, auta się tam zatrzymują, ruszają, stężenie spalin jest wysokie a bezpieczeństwo nie jest w pełni zachowane. Ma duży dylemat w tej sprawie, podkreślił, że się wstrzymał na tej sesji, gdzie była podjęta ta decyzja, dziś też ma ten sam problem jaką decyzję podjąć.

Radny Marcin Szarszewski bardzo cieszył się z firmy, która została wybrana do tego placu zabaw, ponieważ mimo braku jej znajomości, często bywa w parku w Warszawie, zaprojektowanym przez tą firmę, gdzie plac zabaw jest naprawdę rewelacyjny. Mówił, że bardzo się ucieszył z faktu, że Nasielsk będzie mieć porządny plac zabaw, który zaprojektuje sprawdzona firma. Obawia się, że przy stadionie gmina może dostać plac zabaw z małą ilością urządzeń a na to nie chciałby się zgodzić.

Radny Andrzej Pacocha zwrócił się do radnego Brodowskiego o to, że nieraz należy mieć odwagę i podejmować odważne decyzje nawet wbrew Burmistrzowi. Co do Burmistrza, stwierdził, że mówił on dużo ale nie na temat. Snuje przed radnymi wizję innych terenów. Jest rozmowa o konkretnym terenie, który może być przeznaczony pod plac zabaw a centrum miasta to jest najlepsza lokalizacja, ponieważ jest dobry dostęp do tego miejsca, a sam teren można zabezpieczyć.

Burmistrz stwierdził, że nie robi nikomu wyrzutów z powodu opowiadania bajek, radni mają swoje zdanie i mogą je mieć a sam Burmistrz wysłuchuje ich zdania, z którymi może się zgadzać lub nie. Nie jest miłe jak ktoś robi takie „wrzutki” innym osobom.

Radny Andrzej Pacocha wycofał swoje słowa i przeprosił.

Burmistrz dodał, że jeśli Rada przegłosuje tą uchwałę, to będzie przetarg, żeby firma wygrała to musi stanąć do przetargu bo taka jest zasada, samorząd nigdy nie sprzedaje działki bez przetargu otwartego, jeżeli działka jest nienormatywna, co daje się na rzecz sąsiednich działek, jeśli działka ma jakieś obwarowania to biuro prawne musi przygotować odpowiednie dokumenty, żeby sprzedać na rzecz kogoś. Jeśli Rada podejmie tą decyzję to taki plac zabaw powstanie przy stadionie a pieniądze ze sprzedaży będą przeznaczone na ten cel.

Radny Dariusz Sawicki wcześniej zgadzał się na lokalizację placu zabaw w tym miejscu, chociaż jego zdaniem był to błąd, ponieważ tam się krzyżują 3 największe drogi w Nasielsku i jest zadymienie. Jest nasza „królowa”, która nie jest już tak mocna. Tu się wychował i mieszka przy „królowej”, która swego czasu funkcjonowała jako ściek, co było czuć. Nie jest to dobra lokalizacja, ponieważ jak poszedłby z małymi dziećmi, to trzeba było z nimi chodzić i trzymać za rękę,

ponieważ wpadłoby na ulicę albo do rzeczki. Grodzenie placu zabaw będzie podobne do umieszczenia dzieci w zoo. Uważa, że to wszystko można zlokalizować w jednym miejscu na stadionie. Przeznaczmy te pieniądze na plac zabaw jak mówi radny Szarszewski z prawdziwego zdarzenia, żeby dzieci miały chęć bawić się tam i pozostać.

Radnemu Mirosławowi Świdierskiemu wydaje się, że przy pozytywnym spojrzeniu, Nasielna byłaby atrybutem a nie ujemną sprawą. Można na pewnym odcinku rzekę uregulować i z Nasielska mogłyby by się odbywać spływy kajakowe. Żeby rozśmieszyć troszkę sytuację tak jakby, prosząc Burmistrza żeby nie brał tego do siebie, bardzo uważnie oglądał film „Ranczo”, gdzie kwestie samorządowe są mocno poruszane, jedna z kwestii mówiła tak, że jeśli wójt ogłasza przetarg to już wie kto ma wygrać.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pan Świderski ogląda za dużo Rancza, ponieważ to nie pasuje do gminy. Nie ukrywa, że na samym początku był przeciwny tej lokalizacji, oczekiwał czegoś innego. Musimy to obudować ekranami chcąc uruchomić ten plac zabaw. Jadąc z daleka to będziemy widzieli ścianę z blach i reklam. Jeżeli istnieje taka możliwość w jednym miejscu, tam jest wspaniałe zaplecze, piękny parking przy ul. Lipowej, z niego wejście na plac zabaw. Rodzice z dziećmi i starsze pokolenie będą mogli tam trenować. Upieramy się nie pierwszy raz, że wszystko chcemy w centrum. Przypominał czasy targowiska, gdy poprzedni Burmistrz nie był za tym, żeby w centrum Nasielska było targowisko. Był straszny szum, kto pójdzie na Lipową na targowisko, w końcu okazało się, że właściciel Guliwera zrobił targowisko. Pozwolił sobie przypomnieć, że w Płońsku jest targowisko pod siódmką a nikt się nie pytał kto z Płońska pójdzie na targowisko a teraz ciężko się dostać. W Nowym Mieście przy trasie na Ciechanów, nikt się nie pyta a u nas co by się nie działo to centrum jest ważne. Odchodząc od tego, dzieci pójdą na plac zabaw przy stadionie, jest trochę lasu i infrastruktura sportowa. Lepszej lokalizacji placu zabaw jak ta przy stadionie nie ma.

Burmistrz Nasielska wziął do siebie słowa Radnego Mirosława Świdierskiego, ponieważ miał okres z Jaskółowem, gdzie niestety musiał iść do sądu z takimi tematami, bo łatwo jest rzucić cokolwiek nawet w formie żartu a potem z tymi żartami trzeba walczyć, bo potem ktoś ten żart powtarza, i mówi że Burmistrz wziął łapówkę. Dwie sprawy w sądzie wygrał ostatnio, a społeczeństwo tak się spolaryzowało, że albo jesteś złodziejem albo jesteś przeciwko. Jest duży problem i trzeba zwrócić uwagę, że łatwo jest kogoś dotknąć. Długo się zastanawiał czy iść do sądu bo jak pójdzie to znaczy, że coś było, jak nie pójdzie to znaczy, że wziął. Wrzucanie, że ktoś już wie kto kupi albo kto sprzeda. Łatwo powiedzieć, że jedna osoba z jakiejś grupy ma słabość charakteru a przez to wszystkie osoby z tej grupy są szufladkowane z tego powodu. Należy uważać na takie słowa, ponieważ jesteśmy przedstawicielami mieszkańców i bierzemy za nich odpowiedzialność. Takie słowa od radnego nie powinny tu paść.

Radny Mirosław Świderski powiedział, że jeżeli Burmistrz poczuł się urażony to

przeprasza, natomiast czas pokaże jakie będzie rozstrzygnięcie. Jeśli się okaże, że miał rację to chyba się Burmistrz nie pogniewa.

Burmistrz; „Jak czy pan miał rację jak nie wiadomo o czym pan do mnie mówi. Nie jestem w stanie powiedzieć czy ja czy pan ma rację”.

Radny Krzysztof Fronczak dodał, że gdyby nie było innej lokalizacji to wszyscy byliby przeciw sprzedaży tej działki ale skoro pojawiła się inna lokalizacja to uważa, że lokalizacja nie służy tylko części mieszkańcom miasta tylko całemu miastu i pozostałym mieszkańcom z terenu gminy. Na placu przy banku spółdzielczym był plac zabaw i będąc tam z wnuczką przeszkadzały samochody i spaliny były odczuwalne. Na rondzie zatrzymuje się dużo samochodów ustępując pierwszeństwa i w takiej sytuacji spaliny wydzielają się w znacznym stopniu, co jest szkodliwe dla dzieci. Powinniśmy przychylić się do innej lokalizacji a jeśli ktoś będzie uważał, że jest duża odległość to pojedzie rowerem albo samochodem. Z innych miejscowości można dotrzeć na stadion np. autobusem. Dlatego jego zdaniem ta lokalizacja jest lepsza.

Radny Janusz Gers uważa, że decyzja rzeczywiście jest bardzo trudna ale chciałby zwrócić uwagę na jedno - mając na uwadze w przyszłości przebudowę stadionu i sztuczną nawierzchnię tam proponowaną, wszystkie imprezy, które miały miejsce dotychczas typu dni Nasielska prawdopodobnie będą odbywały się na targowicy i w jego odczuciu połączenie takich imprez przy placu zabaw, gdzie infrastruktura będzie praktycznie gotowa dla dzieci, dla młodzieży, wydaje się dobrym pomysłem. Prawdopodobnie wszystkie imprezy które teraz się odbywają będą organizowane na targowicy, gdzie trzeba zrobić dobry parking, połączyć wszystko i jest zdania, że będzie to bardzo fajny kompleks. Oczywiście decyzja jest trudna i należy do każdego indywidualnie.

Jak powiedział Zastępca Burmistrza nie ulega wątpliwości, że mieszkańcom gminy Nasielsk jest potrzebny, ładny, funkcjonalny plac zabaw. Idea, którą zaproponował Burmistrz jest taka - nie rezygnujemy z placu zabaw tylko proponujemy inną jego lokalizację. To ma być ładny funkcjonalny plac zabaw, z którego wszyscy będziemy zadowoleni i dumni, zwłaszcza nasze dzieci. Po drugie Burmistrz wyraźnie powiedział, że wszystkie środki z ewentualnej sprzedaży działki zostaną w 100% zainwestowane właśnie w tą proponowaną, inną lokalizację. Na dziś w budżecie na plac zabaw nie ma wielkich pieniędzy, natomiast pojawi się konkretna kwota, którą możemy uzyskać potencjalnie ze sprzedaży tej działki. Ta działka, która w tej chwili jest przedmiotem obrad liczy prawie 8000 m², możemy założyć ostrożnie, że mogłaby uzyskać cenę około 200zł za m², czyli ok 1,5mln zł wpłynęło by do budżetu gminy z tytułu sprzedaży tej działki i w całości ta kwota zostanie przeznaczona na tą nową lokalizację. Wiemy wszyscy, że potrzeby odnośnie inwestycji oświatowych są bardzo duże, jest duża ilość placówek oświatowych, mnóstwo pieniędzy jest kierowane na utrzymanie gminnej oświaty. Te pieniądze są potrzebne, patrząc od strony korzyści, które będą efektem dodatkowych wpływów do budżetu gminy. Przy sprzedaży na poziomie 1,5 mln zł podatek od czynności cywilnoprawnych, który

wpływie z tej transakcji, zasili budżet kwotą 30 000zł. Jeżeli chodzi o inne kwestie podatkowe przypomniał, że gdyby zlokalizowano tam sklep czy placówki handlowo-usługowe to stawka od podatku od działalności gospodarczej jest wyższa, gdyż wychodzi około 19 zł, stawka od gruntu jest również dwukrotnie większa oraz dochodzi podatek od budowli. Szacuje, że mogłoby to przynieść coroczny dochód do budżetu gminy Nasielsk wynoszący około 60 000 zł. W tym aspekcie, jeżeli ta działka o powierzchni prawie 8 000m² zostanie przeznaczona na plac zabaw to podatek wpływający z tego do budżetu gminy to będzie nieco ponad 2,5 tys. zł pod warunkiem przekazania placu zabaw jakiemuś zarządcy trwałemu, innemu podmiotowi, który przejmie tą działkę na podstawie zawartej umowy. Na dziś jeśli ta działka zostaje własnością gminy, wpływy podatkowe wynoszą zero. W perspektywie przy realizacji tych planów, wpływy do budżetu gminy Nasielsk będą wynosiły 60 000zł rocznie przez bardzo wiele lat a za tą kwotę można zrobić mnóstwo ważnych, pożytecznych rzeczy dla mieszkańców. Radny Tomasz Pietras odniósł się do radnych którzy twierdzą, że plac zabaw blisko ruchliwych dróg, gdzie jest niebezpieczeństwo i spaliny, jest złym pomysłem. Za przykład podał Pomiechówek czy Legionowo, gdzie takie parki funkcjonują i nie ma żadnych zdarzeń, które wpływają na bezpieczeństwo dzieci. Wystarczy to dobrze zaprojektować i wykorzystać plac. Przypomniał Burmistrzowi, który podczas wyborów obiecywał mieszkańcom, że ten plac właśnie w tamtym miejscu zostanie wybudowany i tam dzieci będą mogły z niego korzystać. Może te 40 głosów, które zaważyło na zwycięstwie to dzięki temu placowi.

W odniesieniu do wypowiedzi radnego Pietrasa, Wiceprzewodniczący Rady dodał, że chodzi o to, że tam była zaplanowana strefa rekreacji, ogólnie pomysł tego placu był głosowany na jego wniosek 8 miesięcy temu w tym miejscu i tej lokalizacji. Była planowana szeroko pojęta strefa rekreacji.

Burmistrz nigdy nie mówił o placu zabaw, mówił o strefie przygotowanej w całości, nigdy o placu zabaw, w tamtym projekcie była zupełnie inna lokalizacja, w jego programie tego nie można znaleźć.

Radny Andrzej Pacocha pytał czy Burmistrz komfort życia mieszkańców Nasielska chce przeliczać na złotówki.

Zastępca Burmistrza powtarzał, że idea pięknego, dużego funkcjonalnego placu zabaw dla mieszkańców gminy Nasielsk będzie zrealizowana, tylko w nieco innym miejscu. Środki z ewentualnej sprzedaży tej działki, zostaną w 100% przeznaczone na cele społeczne, na ten plac zabaw tylko w innej lokalizacji. Prosił o porównanie funkcjonalności lokalizacji, którą Burmistrz proponuje czyli w ramach dużego, pięknego kompleksu sportowo - rekreacyjno-wypoczynkowego i funkcjonalność tego obiektu w tym miejscu, który w tej chwili jest, czyli jak zostało słusznie zauważone kiedy jest potężne natężenie ruchu, kiedy jest niebezpieczeństwo wypadku, kiedy jest duże zanieczyszczenie powietrza wynikające z dużego ruchu samochodów i wydychanych spalin. My tą piękną ideę chcemy zrealizować, chcemy zrobić piękny funkcjonalny plac zabaw

dla mieszkańców Nasielska i całej gminy, tylko proponujemy lokalizację o 500m dalej niż pierwotna lokalizacja.

Radny Mirosław Świdorski złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania projektu uchwały.

Powyższy wniosek został przegłosowany 10 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 20 do protokołu)

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego przedstawił negatywną opinię do projektu uchwały.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży nieruchomości przy 7 głosach za, 5 przeciw i 1 wstrzymującym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 21 do protokołu)

15) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,

Jak poinformował Wiceprzewodniczący Rady skarga dotyczy zdyscyplionowania Burmistrza w związku z niedotrzymaniem terminu odpowiedzi na zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza przy 10 głosach za i 3 wstrzymujących.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 22 do protokołu)

16) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,

Kolejny projekt uchwały dotyczy rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza ws wyciągnięcia konsekwencji służbowych i innych prawem przewidzianych względem Burmistrza Nasielska oraz szczegółowe zbadanie sprawy sprzedaży lokali komunalnych.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza przy 12 głosach za i 1 wstrzymującym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 23 do protokołu)

17) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,

Skarga dotyczy odmowy odpowiedzi na pytanie z przyczyn faktycznych jak poinformował Wiceprzewodniczący Rady.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza przy 10 głosach za i 3 wstrzymującym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 24 do protokołu)

18) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza,

Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Burmistrza z dnia 20 lutego 2020r. ws braku odpowiedzi na pytania w trybie dostępu do informacji publicznej o pozyskanych środkach zewnętrznych, odczytał Wiceprzewodniczący Rady.

Radny Marcin Szarszewski zapytał czy skarżący faktycznie tak jak jest w uzasadnieniu otrzymał odpowiedź na złożony wniosek?

Radny Jan Lewanadowski stwierdził, że skarżący otrzymał odpowiedź, która nie była satysfakcjonująca, jednak taką odpowiedź otrzymał.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że pan Adam do tej skargi może się odnieść w sprawach różnych, ponieważ nad uchwałami głosują i zabierają głos tylko radni.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza przy 10 głosach za, 2 przeciw i 1 wstrzymującym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 25 do protokołu)

19) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza z dnia 20 lutego 2020r. o zdyscyplinowanie Burmistrza Nasielska w związku z brakiem odpowiedzi na pytania z sesji Rady miejskiej.

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność burmistrza przy 10 głosach za i 3 przeciw.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 26 do protokołu)

Ad.9 Podjęcie stanowiska w sprawie przejęcia przez Gminę Nasielsk działek położonych w Nasielsku przy ul. Brzozowej w rozliczeniu opłaty adiacenckiej.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego przedstawił pozytywną opinię komisji do w/w stanowiska. Jest to sprawa wszystkim znana, chodzi o panią, która za opłatę adiacencką wcześniej próbowała nam przekazać drogę. Na tą chwilę chce nam przekazać działki i jest to rozsądna propozycja.

Rada Miejska podjęła stanowisko w sprawie przejęcia przez Gminę Nasielsk działek położonych w Nasielsku przy ul. Brzozowej w rozliczeniu opłaty adiacenckiej przy 12 głosach za i 1 przeciw.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 27 do protokołu)

Ad.10 Interpelacje i zapytania radnych.

Brak.

Ad.11 Informacja dotycząca pism wpływających do Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady wpłynęły następujące pisma:

- 1) Mieszkaniec gminy - do przewodniczącego Komisji Infrastruktury w sprawie bitwy o Nasielsk
- 2) Mecenas Sutor - petycja w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego
- 3) Rada Gminy Szeków - stanowisko dot. finansowania oświaty,
- 4) Urząd Gminy Cegłów-stanowisko w sprawie podjęcia niezwłocznych działań zapewniających utrzymanie płynności finansowej, w szczególności w zakresie finansowania oświaty oraz wdrożenie mechanizmów wsparcia

- rekompensujących samorządom zmniejszone wpływy z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych
- 5) Mieszkaniec Nasielska - prośba o interwencję w sprawie złego zachowania pracownika urzędu
 - 6) Stowarzyszenie Aktywny i Czysty Nasielsk - szesnaście obszarów do działania dla nasielskich władz samorządowych
 - 7) Burmistrz Nasielska - prośba o zajęcie stanowiska w sprawie przejęcie przez Gminę Nasielsk działek położonych przy ul. Brzozowej w Nasielsku w rozliczeniu opłaty adiacenckiej
 - 8) Departament Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu - informacja o złożonych postulatach w sprawie drastycznego wzrostu opłat za odpady komunalne
 - 9) Urząd Gminy Młodzieszyn - apel Wójta i Rady Gminy Młodzieszyn w sprawie trudnej sytuacji w gospodarce odpadami w Gminie Młodzieszyn oraz potrzeby zmian ustawowych dotyczących gospodarki odpadami
 - 10) Mieszkanica Nasielska - do wiadomości Rady, prośba do Burmistrza o wyjaśnienie przyczyny bezprawnego wycięcia drzew przez gminę z jej działki położonej w Starych Pieścirogach
 - 11) Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie - kopia oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Rady
 - 12) Szkoła Podstawowa w Popowie Borowym - prośba o nadanie imienia Marii Konopnickiej szkole w Popowie Borowym
 - 13) Rada Gminy w Celestynowie - uchwała Rady Gminy Celestynów w sprawie przyjęcia stanowiska dot. finansowania oświaty i podjęcie działań zapewniających utrzymanie płynności finansowej
 - 14) Mieszkaniec Popowa Borowego - odpowiedź na pismo dot. udziału w sesji
 - 15) Mieszkaniec Nasielska - wniosek o udostępnienie informacji publicznej
 - 16) Mieszkaniec Popowa Borowego - prośba o przestrzeganie zapisów ustawy o samorządzie gminnym a w szczególności art. 11 b ust. 2 przez przewodniczących komisji
 - 17) UG w Radzanowie - uchwała RG Radzanowo w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego finansowania oświaty
 - 18) Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim - uchwała RM w sprawie przyjęcia stanowiska w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi
 - 19) Rada Miejska w Mogielnicy - uchwała RM w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego podjęcia niezwłocznych działań zapewniających utrzymanie płynności finansowej, w szczególności w zakresie finansowania oświaty oraz wdrożenia mechanizmów wsparcia rekompensujących samorządom zmniejszone wpływy z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT)

- 20) Marszałek Województwa Mazowieckiego - poparcie postulatów Rady Miejskiej w Nasielsku do organów administracji centralnej o podjęcie działań w zakresie zmian przepisów wpływających na kształtowanie systemu gospodarki odpadami
- 21) Mieszkaniec Nasielska - skarga - prośba zdyscyplinowanie Burmistrza w związku z wpisem na urzędowym profilu fb

Ad.12 Sprawy różne.

Radny Janusz Gers poinformował, że wpłynął do niego e-mail od Stowarzyszenia Aktywny i Czysty Nasielsk, który odczytał „Proszę o przekazanie powyższych zdjęć radnemu Gersowi, który deklarował pracę w zakresie ochrony środowiska. Próbowaliśmy interweniować u strażnika miejskiego ale jest na urlopie, podobnie w wydziale środowiska. Prosimy o interwencję i powiadomienie mailowo lub na jutrzejszej sesji jak sprawa została załatwiona”. Rzeczywiście w programie wyborczym deklarował ochronę środowiska nie tylko w swoim regionie ale i w terenie. Nie jest osobą decyzyjną w kwestii urlopów pracowników. Po drugie ten kto wyrzucił te śmieci będzie czekał aż pani kierownik pójdzie na urlop. Jeżeli chodzi o dbanie o ochronę środowiska to może się pochwalić osiągnięciami w swoim rejonie, gdzie jest dbałość o środowisko np: likwidacja gniazd, śmieci jako takich nie ma. Drugie co zrobił to pojechał jako pasażer samochodem zbierającym odpady i sprawdził przy których posesjach odpadów nie ma. Następnym krokiem było po zapisaniu adresów, odbycie rozmów z właścicielami posesji dlaczego w dniu odbioru odpadów nie były one wystawione. Domniemywa, że być może te odpady zostały gdzieś wyrzucone. Sprawa tych posesji została załatwiona po rozmowach. Urósł teraz problem w Ciekusynie i okolicach z działkowiczami. Jego kroki były takie; ponowna jazda cały dzień z panami, którzy zbierają śmieci, na każdej posesji przyklejona kartka do bramy z terminem i powiadomieniem, że po to w kontrakcie był zawarty punkt, że musi być jeden mały samochód, który ma objeżdżać wszystkie działki i zbierać odpady. Poskutkowało to tym, że tych worków w rowach jest bardzo mało. Na dzień dzisiejszy w ciągu dwóch tygodni został wyrzucony jeden worek do rowu. Można powiedzieć, że tych śmieci generalnie nie ma. Poprosił panią kierownik aby do każdego z działkowiczów wysłała pismo jeszcze raz z harmonogramem odbioru odpadów i z prośbą o niewystawianie ich na drogi tylko np. o wywieszanie na płotach aby nie rozrywały tego psy. Udało się w jego terenie sprawę zanieczyszczenia dróg i lasów w 95% opanować. Był problem z dużym lasem w Ciekusynie. Wokoło tego lasu są sklepy gdzie panowie po zakupie trunków udają się do lasu aby je spożyć. Była prośba do, panów, żeby tego nie robili, co poskutkowało. Las w Chrcynnie nie jest jego terenem, chociaż jako radny musi dbać o cały teren ale chodząc i sprawdzając ludzi z Chrcynna co by powiedział na to radny z tego rejonu. Odnośnie jego miejscowości po różnych zabiegach z panem Burmistrzem, strażnikiem i pracownikiem z urzędu zostały zawieszony kamery, które od razu wyłapały kto znosi śmieci. Działanie to poskutkowało. Druga sprawa to sprawa

pomnika w Borkowie. Projekt tej uchwały jest w trakcie realizacji, polega to na tym, że są pewne ustalenia ale nadal znajduje się w biurze projektowym projekt, który niedługo będzie ukończony i dopiero gdy będzie wykonany będzie można fizycznie rozpocząć prace. Nie zdążymy tego na pewno zrobić do rocznicy 100lecia Bitwy Warszawskiej. W związku z tym jeżeli te obchody będą, to będą przeprowadzone w obecnym miejscu, gdzie znajduje się pomnik.

Mieszkaniec gminy pan Adam odnosząc do się do słów o realizacji projektu pomnika w Borkowie, to zdaniem pana Burmistrza jest niezrealizowana, nie jest w trakcie realizacji, uchwały są opisane w raporcie o stanie gminy jako w trakcie realizacji a ta konkretna uchwała ma opis uchwały niezrealizowanej. Ponadto, na komisji infrastruktury w zeszłym roku radny zapewniał, że pomnik do 100 rocznicy będzie na pewno przeniesiony.

Radny Janusz Gers uważa, że gdyby była dobra wola z obu stron to byłoby to już zrobione w ubiegłym roku. Jak wiadomo jest problem i zła wola jednej ze stron, dlatego procedury trwają. Pomnik jest w czasie projektowania.

Pan Adam odparł do radnego Gersa, że jest to kwestia rozmowy a nie pokazywania siły i nie tylko w tej sprawie ale w każdej innej. Odnośnie skargi, którą głosowali radni, padło pytanie czy dostał odpowiedź nt tej skargi. Takiej odpowiedzi nie dostał, co wyjaśniał komisji. Skarga była złożona w lutym tego roku na to, że Burmistrz od listopada zeszłego roku nie udziela odpowiedzi. W związku z pandemią i sytuacją w kraju jaka była, skarga nie została rozpatrzona w ciągu 30 dni tylko została przesunięta na koniec maja i byle jaką odpowiedź czyli linki z BIPu dostał ale na złożoną skargę odpowiedzi nie było. Wracając do placu zabaw nie wie co się działo przez dwa dni ale 4 z radnych ma taki kręgosłup jak jeden z byłych Wicepremierów, „bo giętki aż strach patrzeć”. Na komisji potrafili być przeciwko albo się wstrzymać a kiedy przychodzi sesja pan Burmistrz spojrzy, tupnie nogą i wszyscy są za. Pozbawiliście dzieci fajnego placu zabaw, pan Burmistrz był łaskaw porównać do Legionowa, że tam plac zabaw jest na stadionie. Nie wie jak często Burmistrz bywa w Legionowie, bo tam naprawdę jest plac zabaw, dokładniej miejsce rekreacji dla dzieci wielkości może 100m²; piaskownica, dwie bujawki, wąż do przechodzenia przez dzieci a to tylko dlatego, że jak przyjdą na stadion ze starszymi dziećmi, żeby młodsze dzieci miały co robić a place zabaw w Legionowie są w każdej dzielnicy. Są ładne, zadbane, monitorowane, bezpieczne. Kolejna rzecz dot. placu zabaw, pan Lubieniecki mówił, że trzeba to ogrodzić ekranami dźwiękochłonnymi od ulicy, całe szczęście, że nie jest projektantem placów zabaw bo byłaby to ciężka sprawa. Widział wiele placów zabaw przy ruchliwych miejscach, które nie są ogrodzone ekranami od ulicy. Te place świetnie funkcjonują, dzieci są bezpieczne, nie trzeba daleko szukać przykładem jest Pomiechówek. Park linowy dzieli od ulicy może 50m i nie słyszał, żeby ktoś tam zginął, żeby komuś coś się stało. Kolejna rzecz; na poprzedniej sesji Burmistrz był łaskaw powiedzieć, że ma problem z pozyskiwaniem środków, bo jak ktoś mu doniósł, mieszkańcy jeżdżą do Wojewody i wstrzymują finansowanie. Jako mieszkańcy poprosiliśmy

dziennikarzy, żeby się dowiedzieli jak to jest naprawdę. Jak się okazało Wojewoda tego nie potwierdza, odpisał dziennikarzom, że nic takiego nie ma miejsca a wnioski gminy Nasielsk są odrzucane, ponieważ nie spełniają wymogów formalnych albo są źle wypełnione. Jeśli Burmistrz sobie życzy poprosi redakcję, żeby przedstawiła to na piśmie. Kolejna rzecz; pan przewodniczący Lubieniecki w działaniach między sesjami powiedział, że w związku z sytuacją zamknięcia urzędu zajmował się rozwiązywaniem problemów mieszkańców. Dzwonił do Przewodniczącego, i Wiceburmistrz zabronili wchodzić mieszkańcom na sesję i Przewodniczący powiedział, że nie wolno na te sesje wchodzić, nie wolno wchodzić na komisje. Prawda okazała się jak zawsze inna, na komisje i na sesje można wchodzić a Rzecznik Praw Obywatelskich wystosował w tej sprawie pismo złożone do urzędu. Mieszkańcy mają prawo brać udział w takich doniosłych wydarzeniach i chciał zwrócić uwagę, że jeden z przewodniczących komisji na jego prośbę jak chciał wziąć udział w komisji rewizyjnej, powiedział, że mógłby wziąć ale jak weźmie udział to 15tys. mieszkańców będzie chciało wziąć udział. Chciałby, żebyśmy mieli tak obywatelskie społeczeństwo, żeby z 20 tys. gminy 15 tysięcy chciało przychodzić na komisje. Dziś jest najbardziej doniosła sesja w roku i mieszkańców można policzyć na placach jednej ręki i jeszcze zostanie kilka palcy. Zadał pytanie na prośbę mieszkańca pana Andrzeja tj. „Czy na 100lecie obchodów bitwy o Nasielsk i bitwy nad Wkrą nastąpi uporządkowanie sprawy grobu nieznanego żołnierza na nasielskim cmentarzu”. Pytanie drugie-dlaczego śmierdzi z Nasielskiej kanalizacji, to pytanie poruszał kiedyś radny Domała i Burmistrz powiedział, że zajmie się tematem i do tej pory nie było publicznej odpowiedzi na ten temat. Pytanie było dlaczego śmierdzi z nasielskiej kanalizacji. Kolejne pytanie odnośnie pozyskiwania środków: intensyfikacja środków została odhaczona i jak rozumie, że już więcej nie będziemy pozyskiwać. Radny Szarszewski powiedział, że pozyskaliśmy na inwestycje 95tys. czy 85tys. na drogę do Paulinowa i 260 tys. na bibliotekę, wydaje mu się, że na bibliotecę w zeszłym roku to się nic nie zadziało bo te 260 tys. było na termomodernizację w związku z tym tak naprawdę zostało pozyskane tylko te 95tys. Jak na roczne wysiłki referatu pozyskiwania środków to mizernie to wygląda.

Mieszkaniec Nasielska pan Andrzej z niepokojem odebrał informację o tym, że działka mieszcząca się przy rondzie ma być poddana debacie tj. sprzedaży, gdyż 8 miesięcy temu radni zdecydowali, że będzie to działka przeznaczona pod teren rekreacyjny. Rozumie, że plac zabaw może być umieszczony w innej, lepszej lokalizacji, natomiast argumentacja, której użyli radni podczas tej debaty zakrawa o absurd. To co wygadywali radni przechodzi ludzkie pojęcie i jest w jego ocenie śmianiem się obywatelom w twarz. Żeby zobrazować absurdalność argumentów wystarczy powołać się na słowa Zastępcy Burmistrza, który mówił że tak działka „w mojej ocenie nie ma wartości, jest bezcenna, miała zostać sprzedana za 1,5mln zł”. Wyobraźmy sobie dużo mniejszą działkę, która też jest bezcenna a niebezpieczna; skwerek przy Baszcie. Można sobie wyobrazić, że przychodzi

oferta 4mln zł za dużo mniejszą działkę, czy radni są w stanie sprzedać tą działkę za 4 mln zł, potrzebując pieniędzy do budżetu, mogą argumentować tym, że powstanie tam biurowiec, z którego będą podatki, dużo wyższe niż 2,5 tys zł. W następnej kolejności spaliny. Tam jest bardzo ruchliwa droga, skrzyżowanie, bardzo dużo parkingów, podobna rzecz ma miejsce w rynku, rozumie, że tam odstępujemy od placu zabaw bo jest duży ruch, samochody jeżdżą wolno i wydziela się dużo spalin, czy obudujemy cały skwer ekranami dźwiękochłonnymi? Dlatego myśli, że ekrany to będzie komfort i czyste powietrze wewnątrz skweru? Czy panowie słuchając samych siebie, tych argumentów o spalinach, o konieczności pozyskania środków, o konieczności zwiększenia wpływów do budżetu, o tym że te 4mln można przeznaczyć nie na jeden plac a na dwa place zabaw i może da się jeszcze wybudować kolejną Basztę, bylibyście w stanie sprzedać tą działkę, bylibyście w stanie zburzyć Basztę i zlikwidować ten skwer, tylko dla zwiększenia wpływów. 8 miesięcy temu zdecydowaliście państwo, że będzie to zgodnie z przeznaczeniem programowym pana Burmistrza teren pod rekreację. Burmistrz nie precyzował więc niesłusznie pan Tomasz Pietras oskarżał Burmistrza, że to znalazło się w programie, ponieważ placu zabaw tam nie było. Nie ładnie radny Świderski się zachował przytaczając fragment z „Rancza”, ponieważ to nie są słowa, które powinny padać na przestrzeni publicznej, można tak rozmawiać między znajomymi bo ktoś podchwyci temat a są do tego zdolni ludzie. Te uwagi do panów Pietrasa i Świderskiego są niczym przy tym co dziś Rada przegłosowała. Co znaczą zapewnienia rady i obierana droga i co znaczą wasze głosy?

Radny Andrzej Pacocha dodał, że wychodząc na przeciw głosu mieszkańców gminy Nasielsk radni PiS w powiecie nowodworskim a także radni klubu NSZ postanowili wysłać pismo ws zmiany rejonizacji prokuratury rejonowej. Chcemy aby prokuratura rejonowa dla Nasielska była w tej chwili w Nowym Dworze Mazowieckim a apelacyjna w Warszawie. Jest to ważne chociażby ze względu na dojazd. Myśli, że w ciągu miesiąca doczekamy się odpowiedzi od Ministra Sprawiedliwości.

Radny Marcin Szarszewski wrócił do pierwszego głosowania czyli votum zaufania, wyjaśniając dlaczego nie ma zaufania do Burmistrza, żeby wiedział co zmienić aby w przyszłym roku to zaufanie miał. W tamtym roku jednym z celów była chęć doprowadzenia do zmiany regulaminu udzielania zamówień publicznych dla wartości nieprzekraczających 30 000 € netto i wydawało się, że wszystkie drogi podjął jednak nie udało się tego zmienić. Ten regulamin nie jest dobry. Na komisji chciał Burmistrzowi powiedzieć w jaki sposób można defraudować środki publiczne i być w zgodzie z tym regulaminem. Prosił o zabezpieczenie dla naszej gminy a Burmistrz odparł, że trzeba mieć zaufanie do urzędników, co jest jedynym zabezpieczeniem. Jeżeli Burmistrz nie chce zmienić tego regulaminu to albo jest ignorantem albo są jakieś wewnętrzne naciski. Kolejna sprawa to modernizacje dróg, dobrze, że dużo się dzieje ale cały czas konsekwentnie pomijany jest region, który reprezentuje i dopóki się to nie zmieni

będzie przeciwko.

Radny Andrzej Pacocha: Straż pożarna Jackowo pozyskała 36 000zł środków zewnętrznych na sprzęt hydrauliczny ale potrzeba 10 000 zł. Burmistrz obiecał, że dołoży te pieniądze i pytanie brzmi czy te pieniądze będą dla strażaków. Jak przypomniał Burmistrz radny dzisiaj to przegłosował.

Radny Krzysztof Fronczak zwrócił uwagę, że Burmistrz w sprawozdaniu zaznaczył, że tereny po torowisku wąskotorowej kolejki są już przejęte i jak stwierdził jeszcze nie do samej stacji. Tam, gdzie była stacja wąskotorówki są to tereny jeszcze większe niż działka przy rondzie do zagospodarowania, są to tereny kolejowe, które dobrze by było gdyby zostały pozyskane, ponieważ oszczędzają całą infrastrukturę Mogowa i Siennicy.

Burmistrz Nasielsk wyjaśnił, że jest to sfinalizowane, trzeba by było złożyć nowy wniosek. Tych działek nie można łączyć, ponieważ jest tam sporo spółek, do których tereny muszą wrócić. Niektórych działek Wojewoda nie przekazuje dla samorządów, należałoby wskazać cel społeczny. Działki w zarządzie ma powiat.

Radny Krzysztof Fronczak poinformował, że jest to właściciel samoistny ale ten właściciel nie użytkuje tego i to oszczędza całą infrastrukturę. Chciałby wiedzieć dokąd zostały przejęte tereny.

Kierownik ZPN Bożena Strzelecka wyjaśniła, że 30 czerwca zostały przejęte tereny w Nasielsku, do tej pory mieliśmy teren w Krzyczkach Szumnych, Pieniążkach, Żabiczkach i Pniewie. W tej chwili jest ciąg dalszy czyli teren w Nasielsku, Siennicy i Starych Pieścirogach. Teren, o którym mówi radny Fronczak ma nieuregulowany stan prawny, w związku z tym gmina nie mogła o niego wnioskować, nikt nie ma do tego terenu tytułu własności.

Mieszkaniec Nasielska pan Andrzej w uzupełnieniu do poprzedniej wypowiedzi, zdaje sobie sprawę, że gminy, powiaty i urzędy marszałkowskie mają coraz mniej środków na funkcjonowanie. Dziwi go bierność samorządowców w Polsce z niektórymi wyjątkami, którzy mówią wprost skąd biorą się te problemy tj. z nieodpowiedzialnych decyzji rządowych. Dziwi milczenie radnych i zachowanie się w rodzaju milczenia owiec, które są prowadzone na rzeź i cicho znoszą obciążenia, które dotyczą podatników, znoszą pokornie wszystkie reformy edukacji, reformy śmieciowe, zgadzają się na podwyżki a potem szukają sposobów na łatanie dziury budżetowej właśnie sprzedając bezcenny majątek. Ma nadzieję, że w przyszłości gdy decyzje będą uderzały w samorząd będą mieli odwagę się sprzeciwić. Podziękował radnemu Kordowskiemu, Świderskiemu, Pietrasowi, Szarszewskiemu i Pacocha za głosowanie przeciwko sprzedaży działki, jak również nieobecny panu Domale i Czyżowi za to, że byli przeciwni i dziękuję mimo wszystko panu Dłutowskiemu za wstrzymanie się od głosu. Panom, którzy głosowali za sprzedażą działki można powiedzieć tylko, że to „wstyd panowie szlachta”.

Radny Marcin Szarszewski zwrócił uwagę na brak środków na stadion czy na plac zabaw, gdzie trzeba mieć na uwadze możliwość pozyskania większej ilości środków zewnętrznych, żeby gmina nie robiła wszystkiego własnymi siłami,

ponieważ jest to niemożliwe. Narodziła się taka myśl, że Wiceburmistrz, który dostał zadanie, żeby zająć się oświatą, obserwując jego działania widać, że jeśli chodzi o oświatę to wyciska wszystko jak się da. Prośba jest taka, żeby referat pozyskiwania środków przekazać pod skrzydła pana Wiceburmistrza. Jeśli byłby tak skuteczny i pozyskał dużo środków to moglibyśmy zobaczyć pozytywne skutki. Druga rzecz dotycząca oczyszczalni, koszty wzrastają bo wzrosły koszty energii elektrycznej a mieszkańcy będą się na to zrzucać, jest prośba do pana Burmistrza o zobligowanie wydziału inwestycji i przeprowadzenie analizy możliwości instalacji ogniw fotowoltaicznych. Prosi o przedstawienie takiej analizy radnym.

Mieszkaniec gminy pan Adam nie zgadza się wypowiedzią przedmówcy, ponieważ założenie takiej instalacji w oczyszczalni ścieków jest drogie. Może zamiast sprzedawać działkę pod supermarket, lepiej zastanowić się nad sprzedażą pustostanów np. dwóch szkół. Ostatnia kwestia dotyczy sesji, na której mieszkańcy mogli się wypowiadać w punkcie sprawy różne, która miała miejsce 30 grudnia zeszłego roku. Minęło ponad pół roku, gdzie mieszkańcy nie mogą się wypowiadać z przyczyn różnych. Na sesji z 30 grudnia zadał pytania Burmistrzowi i Przewodniczącemu. Zostało przysłane zaproszenie na spotkanie się w gabinecie i na część pytań Burmistrz odpowiedział a na inne nie. Przewodniczący na zadane pytania na sesji nie odpowiedział do tej pory. Skoro tak ma być to należy zmienić punkt sprawy różne na sprawy dla radnych.

Radny Andrzej Pacocha ze względu na wniosek radnego Świderskiego, nie mógł dopowiedzieć, że radni sprzedali działkę przeznaczoną pod plac zabaw a żaden nie pytał o NBM. Nie ma zainteresowania tym, że w ubiegłym roku przyniosło 660tys zł straty.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Pacochy uważa za dziwne, że radny nie wie pan skąd biorą się te długi. Są to długi za to, że wysypisko zostało całkowicie zamknięte. Gdy były przywożone śmieci z Płońska, wysypisko zarabiało na sobie. Zwracając się do pana Adama - gmina owszem myśli o tym, że dwie szkoły stoją puste, czeka pan na to, żeby nakierować kogoś przez znajomości, żeby miał o czym pisać, że Burmistrz sprzedał znajomemu. Na chwilę obecną jest pomysł taki, że będą tam pracowali ludzie z niepełnosprawnością, więc jeden z pustostanów zniknie.

Jak dodał Burmistrz ci panowie podejmują różne decyzje, które nie wszystkim muszą się podobać, nie można oceniać osób, że działają przeciwko komuś. Trudno jest się znać na wszystkich rzeczach dlatego, jest cały urząd, który ma wykształcenie do konkretnych spraw. Radni podejmują decyzje zgodnie ze swoją wiedzą i w części są zobligowani głosami wyborców. Robią to co uważają za lepsze. Odnośnie emocjonalnych wystąpień nie ma łatwych decyzji. Jest jedna kwestia, że wszystkie działania, które są, wydają się złe a potem wychodzą że są dobre. Niektóre decyzje z perspektywy czasu okazywały się dobre. Emocje nie są najlepszym doradcą przy podejmowaniu decyzji. Każda podjęta, przemyślana decyzja nie jest na przekór komuś. Osoba Burmistrza nie jest od lubienia tylko od

wykonywania innych czynności. Jeśli chodzi o szkoły to była wyjaśniana kwestia Nuny z jakich przyczyn, było mówione o algorytmie stosunków dochodów do wydatków bieżących. Jeśli chodzi o Krzyczki to Spółdzielnia Nasielszczenie już zatrudnia ok. 130 osób z niepełnosprawnością. Przygotowujemy teren aby mogła ona tam funkcjonować w formie zarządzenia. Rozmawia z ludźmi i mówi co chce zrobić, jeśli się nie uda to przeprasza ale też na pewne rzeczy nie ma się wpływu. Nie wyobraża sobie poza wyjątkami, żeby ktoś działał przeciwko lokalnej społeczności. Dobrze jest mieć inne zdanie tylko trzeba zachować dystans, żeby za dużo nie powiedzieć. Cały urok tematu samorządu istnieje właśnie w różnorodności. Teraz robi się tak, że albo jesteś za albo przeciw. Jeśli jesteś za to będziesz mieć jakieś profity a jeśli przeciw to nic. Wracamy do czasów, że jest się albo za albo przeciw. Samorząd nie chce się angażować w pewne rzeczy, razem z mieszkańcami zaciska zęby i płaci podatki. W różnorodności społeczeństwa jest siła a nie słabość. Samorząd to ciężka praca na rzecz społeczeństwa. Dziękuję społeczeństwu które zaufało mu 3 razy, chciałoby zrealizować to w tej kadencji o czym mówił ludziom, ponieważ czuje się za to odpowiedzialny.

Mieszkaniec Nasielska pan Jarosław zadawał pytania w trybie dostępu do informacji publicznej. Odnosząc się do słów Burmistrza, to jest patent na wiedzę tj. uczyć się szczególnie na błędach, wyciągać wnioski. Pytał czy radni konsultowali ten pomysł ze swoimi wyborcami? Obserwując kilka profili na facebooku, wyborcy nie pozostawiają na radnych suchej nitki. W raporcie jest informacja, że zapotrzebowanie na lokale mieszkalne wynosi odpowiednio: lokale mieszkalne 41, socjalne 14, lokale do zamian 8. Z raportu wynika, że zapotrzebowanie wynosi 63. W tym samym roku gmina sprzedaje 13 swoich mieszkań. 12 mieszkań w drodze wykupu w drodze przetargu ale jedno mieszkanie zostało sprzedane nie w drodze wykupu. Dlaczego to mieszkanie nie zostało oddane którejś z rodzin? Rok temu Stowarzyszenie Aktywny i Czysty Nasielsk zgłaszało problem odprowadzania nielegalnie ścieków do rzeki Nasielskiej. Pytanie co zostało zrobione przez urząd w tej sprawie, ponieważ po ostatnim spacerze nie widać żadnych efektów poprawy. Prosi aby urząd zajął się tą sprawą. W raporcie są ujęte zadania polityki społecznej realizowane w 2019 roku, gdzie jest zapis „cel strategiczny wsparcie dla rodzin ubogich, nauka racjonalnego gospodarowania środkami finansowymi”. Liczba osób które wzięły udział w programie 0. Po przejrzeniu rzeczywiście są programy, które nie mają projektu i nic się nie realizuje, więc pytanie co po takie programy się wpisuje w ten raport. W piątek Przewodniczący stwierdził, że mieszkańcy nie robią nic by pracowało się lepiej. Burmistrz powiedział, że samorząd to ciężka praca, przypomniał słowa Przewodniczącego że „praca społeczna to mnóstwo wyrzeczeń”. Radny Fronczak powiedział, że jest po to aby wprowadzać chaos. Czy pytania obywateli i próba pozyskania informacji to jest próba wprowadzenia chaosu? Nie wydaje mu się, co prawda kiedyś było łatwiej gdy obywatele nie patrzyli na ręce. Pan Burmistrz powtórzył słowa, że rzeczywiście można było

zrobić więcej. Prosi o to, żeby wreszcie zrobić więcej.

Mieszkaniec Nasielska pan Andrzej w odpowiedzi na słowa Burmistrza, zwracając się do wszystkich radnych, uważa, że nie można szufladkować ludzi i zachowań. Krytyka jakiegoś działania to jest krytyka jakiegoś działania a nie całokształtu działań. Krytyka złych programów nie jest złem, szczególnie jeśli nie jest to tylko krytyka ale krytyka konstruktywna. Pan Premier chwalił się, że w ciągu 4 ostatnich lat wpływy do budżetów samorządów wzrosły o 22mld zł, tylko czemu pan Premier milczy o tym, że koszty, wydatki samorządów wzrosły o 41,5 mld zł, ponieważ jest to niewygodna informacja, także panowie o takich rzeczach milczą. Wyjątkiem jest przywołany Artur Ciecierski, który otwarcie skrytykował publicznie reformę edukacji. Kierując się do życzeń pana Jarosława, życzy aby jego krytyka była również konstruktywna.

Przewodniczący Rady odniósł się do słów pana Andrzeja, w kwestii uwag na temat braku zdania złych decyzji. Przed reformą urząd dokładał ponad 4 mln, po reformie ponad 10mln. Kilkukrotnie na spotkaniach mówił o reformie ale najwyraźniej pan nie chciał słuchać. Następnie sprawa opłat za śmieci, mówił mieszkańcom o opłatach, skąd się wzięły koszty. W ubiegłym roku oferta była na ponad 2 mln a w tym na 5,9 mln, więc normalne jest, że stawki muszą się podnieść.

Radny Krzysztof Fronczak nigdy w stosunku do pana Jarosława nie użył sformułowania, że wprowadza on chaos, była mowa o tym, że po godzinach trzeba będzie zostawiać pracowników aby udzielali odpowiedzi poszczególnym osobom. Wtedy użył sformułowania, że niektórzy chcą wprowadzać chaos w urzędzie.

Ad.13 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania się porządku obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Wiceprzewodniczący Rady Dariusz Kordowski o godzinie 14.50 zamknął obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Nasielsku.

Protokołowała

Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Rady

Jerzy Lubieniecki

Protokół głosowania z dnia 09-07-2020

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

2 Przedstawienie porządku obrad.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 10:02:56

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

13

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr¹.....
do Protokołu Nr~~XIX~~.....
Rady Miejskiej
dnia09.07.2020⁴.....

GŁOSOWANIE

3 Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 10:04:04

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

12

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

1

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	NIE ODDAŁ GŁOSU
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr².....
do Protokołu Nr^{XVIII}.....
Rady Miejskiej
dnia^{09.07.2020}.....

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

7 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Nasielska wotum zaufania.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 10:53:27

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

10

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

3

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	PRZECIW
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 3.....
do Protokołu Nr XVIII.....
Rady Miejskiej
dnia 08.07.2020.....

GŁOSOWANIE

14	Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.		
TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	2020-07-09 11:06:11
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	9
LICZBA OBECNYCH	13	GŁOSY PRZECIW	2
LICZBA NIEOBECNYCH	2	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	1
		GŁOSY NIEODDANE	1
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE			
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA			
LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	
1	BRODOWSKI Michał	ZA	
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY	
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY	
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA	
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA	
6	GERS Janusz	ZA	
7	KALINOWSKI Antoni	ZA	
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA	
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA	
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA	
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW	
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW	
13	SAWICKI Dariusz	ZA	
14	SZARSZEWSKI Marcin	WSTRZYMAŁ SIĘ	
15	ŚWIDERSKI Mirosław	NIE ODDAŁ GŁOSU	

Załącznik Nr 4
do Protokołu Nr XVIII
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

15	Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Nasielska absolutorium z wykonania budżetu na 2019 rok.
----	--

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 11:07:05

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

10

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

3

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	PRZECIW
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr ...5.....
do Protokołu Nr ...xviii.....
Rady Miejskiej
dnia09.07.2020.....

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

16 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 11:36:34

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

10

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

3

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	PRZECIW
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr⁶.....
do Protokołu Nr^{xviii}.....
Rady Miejskiej
dnia^{09.07.2020}.....

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

17 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2020 rok.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 11:39:15

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

13

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr ^f
do Protokołu Nr XVIII
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020v

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

18 Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 11:51:19

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

10

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

3

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	PRZECIW
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 8
do Protokołu Nr XVIII
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

19	Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nasielsku za 2019 rok.		
TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	2020-07-09 11:54:40
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	13
LICZBA OBECNYCH	13	GŁOSY PRZECIW	0
LICZBA NIEOBECNYCH	2	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0
		GŁOSY NIEODDANE	0
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE			
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA			
LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS	
1	BRODOWSKI Michał	ZA	
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY	
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY	
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA	
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA	
6	GERS Janusz	ZA	
7	KALINOWSKI Antoni	ZA	
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA	
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA	
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA	
11	PACOCHA Andrzej	ZA	
12	PIETRAS Tomasz	ZA	
13	SAWICKI Dariusz	ZA	
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA	
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA	

Załącznik Nr 9.....
do Protokołu Nr XVII.....
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020

GŁOSOWANIE

20

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nasielsku.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 11:56:04

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

12

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

1

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	NIE-ODDAŁ GŁOSU / 2 ^a fl.
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 10
do Protokołu Nr XVII
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

21 Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów Sołtysa Sołectwa Krogule.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 11:57:27

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

13

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 11
do Protokołu Nr XVIII
Rady Miejskiej
dnia 08.07.2020

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

22 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia górnych stawek opłat za opróżnianie i transport nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych na terenie Gminy Nasielsk.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 12:24:14

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

2

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

7

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

3

GŁOSY NIEODDANE

1

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	WSTRZYMAŁ SIĘ
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	PRZECIW
6	GERS Janusz	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	KALINOWSKI Antoni	PRZECIW
8	KORDOWSKI Dariusz	PRZECIW
9	LEWANDOWSKI Jan	WSTRZYMAŁ SIĘ
10	LUBIENIECKI Jerzy	PRZECIW
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	PRZECIW
15	ŚWIDERSKI Mirosław	NIE ODDAŁ GŁOSU

Załącznik Nr 12
do Protokołu Nr XVII
Rady Miejskiej
dnia 08.07.2020r.

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

23

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia górnych stawek opłat za opróżnianie i transport nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych oraz osadów z oczyszczalni przydomowych.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 12:25:56

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

7

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

4

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

2

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	WSTRZYMAŁ SIĘ
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW
13	SAWICKI Dariusz	PRZECIW
14	SZARSZEWSKI Marcin	PRZECIW
15	ŚWIDERSKI Mirosław	WSTRZYMAŁ SIĘ

Załącznik Nr¹³.....
do Protokołu Nr^{XVII}.....^{XIX}.....
Rady Miejskiej
dnia^{05.07.2020v}.....

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

24 Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr IX/78/2011 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 09 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za przyjmowanie i zagospodarowanie nieczystości ciekłych na oczyszczalni ścieków w Nasielsku.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 12:27:43

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

11

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

2

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr
do Protokołu Nr
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020.

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

25 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Nasielsk.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 12:28:59

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

13

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr¹⁵
do Protokołu Nr^{XIX}
Rady Miejskiej
dnia^{09.07.2020}.....

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

42 Wybór Komisji Skrutacyjnej.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 12:33:37

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

12

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

1

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	NIE ODDAŁ GŁOSU
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 16
do Protokołu Nr XIX
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020v.

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

26

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru uzupełniających ławników do Sądu Rejonowego w Pułtuskach na kadencję 2020-2023 w sprawach do orzekania w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 12:41:48

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

13

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr ..17.....

do Protokołu Nr ..XIX.....

Rady Miejskiej

dnia ..09.07.2020..

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

27 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia służebności gruntowej.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 12:42:55

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

13

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 18
do Protokołu Nr XIX
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020r.

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

28 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonych w obrębie Nowe Pieścirogi oznaczonych w ewidencji gruntów jako dz. Nr 16/12, 16/20 oraz 16/22.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 12:44:05

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

13

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 19.....
do Protokołu Nr XIX.....
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020.....

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

43	Wniosek o zakończenie dyskusji.		
TYP GŁOSOWANIA	Jawne	DATA GŁOSOWANIA	2020-07-09 13:35:22
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	10
LICZBA OBECNYCH	13	GŁOSY PRZECIW	3
LICZBA NIEOBECNYCH	2	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0
		GŁOSY NIEODDANE	0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	PRZECIW
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	PRZECIW
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr20.....
do Protokołu NrXIX.....
Rady Miejskiej
dnia09.07.2020.....

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

29 Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 13:36:26

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

7

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

5

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

1

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	WSTRZYMAŁ SIĘ
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	PRZECIW
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	PRZECIW
15	ŚWIDERSKI Mirosław	PRZECIW

Załącznik Nr 29
do Protokołu Nr XIX
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

30 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 13:38:16

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

10

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIWIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

3

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	PIETRAS Tomasz	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr22.....
do Protokołu NrXIX.....
Rady Miejskiej
dnia09.07.2020v.....

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

31 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 13:39:22

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

12

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

1

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	ZA
12	PIETRAS Tomasz	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr
do Protokołu Nr
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020.

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

32 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 13:40:44

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

10

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

3

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	PIETRAS Tomasz	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 23
do Protokołu Nr XIX
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020.

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

33 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 13:42:26

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

10

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

2

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

1

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	PRZECIW
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 24.....
do Protokołu Nr XIX.....
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020.....

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

34 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 13:43:30

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

10

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

3

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	PRZECIW
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	PRZECIW
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 25
do Protokołu Nr XIX
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020

XIX Sesja Rady Miejskiej w Nasielsku

GŁOSOWANIE

35

Podjęcie stanowiska w sprawie przejęcia przez Gminę Nasielsk działek położonych w Nasielsku przy ul. Brzozowej w rozliczeniu opłaty adiacenckiej.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne

DATA GŁOSOWANIA

2020-07-09 13:45:02

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

12

LICZBA OBECNYCH

13

GŁOSY PRZECIW

1

LICZBA NIEOBECNYCH

2

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	NAZWISKO I IMIĘ	GŁOS
1	BRODOWSKI Michał	ZA
2	CZYŻ Rodryg	NIEOBECNY
3	DOMAŁA Dawid	NIEOBECNY
4	DŁUTOWSKI Rafał	ZA
5	FRONCZAK Krzysztof	ZA
6	GERS Janusz	ZA
7	KALINOWSKI Antoni	ZA
8	KORDOWSKI Dariusz	ZA
9	LEWANDOWSKI Jan	ZA
10	LUBIENIECKI Jerzy	ZA
11	PACOCHA Andrzej	PRZECIW
12	PIETRAS Tomasz	ZA
13	SAWICKI Dariusz	ZA
14	SZARSZEWSKI Marcin	ZA
15	ŚWIDERSKI Mirosław	ZA

Załącznik Nr 26
do Protokołu Nr XIX
Rady Miejskiej
dnia 09.07.2020r.