

PROTOKÓŁ Nr 48/23

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nasielsku, które odbyło się w dniu 21 sierpnia 2023 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku pod przewodnictwem Pana Jana Lewandowskiego – Przewodniczącego Komisji. Obecni według listy obecności.

Ad. 1 Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.

Przewodniczący Komisji Jan Lewandowski o godz. 10:00 rozpoczął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nasielsku. Stwierdził, że w komisji bierze udział 4 radnych, co stanowi quorum do podejmowania decyzji.

Powitał wszystkich obecnych i odczytał proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie połączenia klasy 3a i 3b w roku szkolnym 2023/2024 w Szkole Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Ciekusynie.
3. Zamknięcie obrad.

Porządek komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2 Rozpatrzenie petycji w sprawie połączenia klasy 3a i 3b w roku szkolnym 2023/2024 w Szkole Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Ciekusynie.

Przewodniczący Jan Lewandowski poinformował, że każdy z członków Komisji otrzymał treść petycji poprzez e-mail. Mieszkaniec Pan Adam poprosił o przybliżenie sprawy obecnym na posiedzeniu mieszkańcom. Przewodniczący po krótko zreferował treść petycji, tj. prośbę o odstąpienie od zamiaru łączenia klasy 3a i 3b. Wyjaśnił, że rodzice nie chcą połączenia klas, ponieważ będzie to miało niekorzystny wpływ na kształcenie uczniów ww. klas.

Radny Janusz Gers zapytał czym jest motywowane łączenie tych klas i czy być może jest za mało uczniów? Głos zabrała Dyrektor Centrum Usług Wspólnych – Pani Hanna Pietrzak mówiąc, że w klasach I-III nie może być więcej jak 25 uczniów. Natomiast od klasy IV do klasy VIII liczebność oddziału jest w gestii organu prowadzącego. Politykę oświatową w Gminie Nasielsk określa Pan Burmistrz wobec tego liczba oddziału wynosi nie więcej niż 30 uczniów. Dyrektor Hanna Pietrzak dodała, że wspomniane dwie klasy III, które od września będą klasami IV, w klasie I i II były jednym oddziałem. Ciekusyn jest placówką, gdzie dynamicznie zmienia się liczba uczniów. W klasie III liczebność przekroczyła limit uczniów i konieczne było stworzenie dwóch oddziałów. Rodzice byli poinformowani, że od klasy IV nie

ma limitu w ilości co najmniej 25 uczniów. Przy organizacji arkuszy w maju uwzględniono dwóch uczniów z orzeczeniem lekkim. W trakcie wakacji doszło jeszcze jedno orzeczenie w stopniu lekkim i jedno jest w trakcie badania. W proponowanej od września strukturze oddziału zajęcia będą dzielone na wychowaniu fizycznym, informatyce i języku angielskim zgodnie z przepisami. Dodatkowo uczniowie, którzy mają orzeczenia będą wyłączeni z grup i będą mieli zajęcia indywidualne (w grupach nie więcej 5 osób). Na lekcjach nie będzie 30 osób przez cały czas. Dyrektor Hanna Pietrzak dodała również, że łącznie z Dyrektorem szkoły szukano najlepszego rozwiązania dla dzieci. Ze względu na aspekt finansowy planowane jest przydzielenie do tej klasy nauczyciela wspomagającego i podzielenie matematyki uwzględniając zapisy orzeczenia. Dyrektor Hanna Pietrzak podkreśliła także, że to Burmistrz Nasielska zatwierdza arkusz i jest to jego wyłączna kompetencja.

Radny Mirosław Świdorski po uściśleniu, że rozmowa dotyczy klas IV (od września) stwierdził, że od strony prawnej nie można nic zarzucić. Ustawa precyzyjnie określa ilość potrzebnych nauczycieli wspomagających. Sytuacja wymusza pewną reorganizację więc czy nie lepiej zostawić dwa oddziały? Dyrektor Hanna Pietrzak odpowiedziała, że nawet gdybyśmy zostawili dwa oddziały to i tak dzieci realizując orzeczenia muszą być wyłączone, bo takie są zapisy w orzeczeniu, np. jeśli są 4 godz. języka polskiego tygodniowo to 2 godz. odbywają się z klasą, a 2 godz. indywidualnie. Podkreśliła także, że trzeba realizować orzeczenie, a na lekcjach nie będzie 30 dzieci.

Radny Mirosław Świdorski zapytał czemu konieczne jest łączenie klas skoro dzieci i tak nie będzie po 30 na zajęciach? Dyrektor Hanna Pietrzak odpowiedziała, że nawet jeśli dzieci będzie 15 to i tak będzie trzeba wyjąć dzieci z orzeczeniami ze wskazanych zajęć.

Radny Mirosław Świdorski stwierdził, że im mniej jest uczniów w klasie tym bardziej są dopilnowani przez nauczycieli. Poprosił o informację jaki argument przemawia za połączeniem klas. Wskazał też, że prawo na to pozwala. Zapytał czy jest jakiś argument finansowy? Dyrektor Hanna Pietrzak odpowiedziała, że na pewno jest różnica w godzinach czyli czynnik ekonomiczny. Nie wiemy czy nie zmieni się jeszcze ilość uczniów, przy kolejnym orzeczeniu będzie trzeba zapewnić nauczyciela wspomagającego. Przy obecnych orzeczeniach nie trzeba dawać nauczyciela wspomagającego.

Mieszkanca Pani Elżbieta zapytała jaka jest liczba dzieci w klasie 3a i 3b? Poprosiła również o sprecyzowanie co oznacza, że ze względu na orzeczenie wyłącza się ucznia z języka polskiego i daje indywidualny polski? Wyłącza się dzieci na podstawie zaleceń orzeczenia na rewalidacje, na spotkania z psychologiem, pedagogiem, logopedią, SI i tym podobne, ale nie

z podstawy programowej. Poprosiła o ponowne wyjaśnienie. Dyrektor Hanna Pietrzak wskazała, że może odpowiadać tylko na pytania członków komisji.

Radny Mirosław Świdorski powtórzył pytanie mieszkanki. Stwierdzając, że kwestie oświatowe są zawile poprosił o doprecyzowanie. Dyrektor Hanna Pietrzak zapewniła, że wynika to z zapisów orzeczenia, które były konsultowane z poradnią. Mieszkanca Pani Elżbieta stwierdziła, że nie ma takich zapisów.

Mieszkaniec Pan Adam zapytał czy kwota, która padła pomiędzy dyskusją (oszczędność stu tysięcy złotych) za połączenie wskazanych klas jest przeliczona? Radny Mirosław Świdorski wyjaśnił, że chodziło o kwotę przybliżoną za jeden oddział. Stąd pytanie skoro powstanie jeden oddział, a musimy przydzielić nauczycieli, podzielić na grupy, czy jest to warte?

Mieszkaniec Pan Adam zapytał czy to jest sto tysięcy czy może być dużo więcej? Dyrektor Hanna Pietrzak odpowiedziała, że nie więcej.

Mieszkaniec Pan Adam zauważył, że gmina chce od jednego z prywatnych podmiotów edukacyjnych ponad dwa miliony złotych przeliczając, że kwota ta wystarczyłaby na 23 lata funkcjonowania tych klas oddzielnie. Dodał, że skoro gmina chce ponad dwa miliony od prywatnego podmiotu to przełączmy te pieniądze do Ciekosyna, aby dzieci chodziły w klasach jak chcą. Radny Mirosław Świdorski zasugerował, aby spojrzeć na omawianą sprawę pod kątem dzieci i rodziców z troską. Radny Janusz Gers zaapelował, aby nie wybiegać w przyszłość skoro póki co nie zapłacono wspomnianej sumy.

Przewodniczący Jan Lewandowski zauważył, że skoro ktoś chce łączyć klasy to widzi w tym sens. Dyrektor Hanna Pietrzak dodała, że łączenie oddziałów to nie jest pierwsza taka sytuacja i szkoła. Kierunek jest kontynuowany podobnie jak w szkole w Budach Siennickich, w Szkole Podstawowej Nr 1 i Szkole Podstawowej Nr 2 w Nasielsku. Opieka będzie zapewniona, a dzieci będą prowadzone tak, aby zrealizować orzeczenie. Wspomniała również, że kompromisem będą 4 godz. matematyki dodatkowo, żeby rodzice nie czuli się pokrzywdzeni.

Mieszkaniec Pan Adam stwierdził, że nikt nie odpowiedział jaka to jest kwota oszczędności. Zasugerował, że może zamiast podejmować decyzję trzeba najpierw zgłębić temat, policzyć dokładnie i podjąć decyzję na podstawie danych.

Przewodniczący Jan Lewandowski zaznaczył, że trwa posiedzenie komisji, wpłynęła petycja i należy ją rozpatrzyć. Podkreślił, że komisja nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tego typu petycji. Oczywiście można na ten temat porozmawiać i wypowiedzieć swoje zdanie niemniej jednak nie jest to w kompetencji komisji. Radny Krzysztof Fronczak dodał, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Nasielsku również może tylko wyrazić opinię. W dalszej części posiedzenia Przewodniczący Jan Lewandowski zaproponował

przygotowanie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji do Burmistrza Nasielska celem odpowiedzi. Komisja jednogłośnie poparła ww. propozycję.

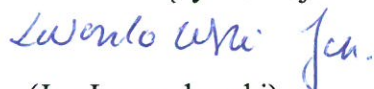
Ad. 3 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zakończył posiedzenie.

Protokołowała


(Żaneta Łukaszewicz-Karaś)

Przewodniczący Komisji


(Jan Lewandowski)