

## **POSTANOWIENIE**

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w Składzie Orzekający**

1. Barbara Głuszczyk - Płóciennik - przewodnicząca
2. Damian Wiśniewski - członek
3. Marcin Kozik - członek (spr.)

działając na podstawie art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 w zw. z art. 144 k.p.a. oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570) w związku z art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40), po rozpatrzeniu zażalenia Aeroklubu Warszawskiego na postanowienie Burmistrza Nasielska z dnia 23 czerwca 2023 r. znak: ŚROW.6220.27.2020.IB.20 nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

#### **orzeka :**

**na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. uchylić zaskarżone postanowienie oraz przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

## **UZASADNIENIE**

Burmistrza Nasielska decyzją z dnia 11 czerwca 2021 r. znak: ŚROW.6220.27.2020.IB.15 stwierdził brak przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2023 r. wznowił z urzędu postępowanie zakończone decyzją Burmistrza Nasielska z dnia 11 czerwca 2021 r. znak: ŚROW.6220.27.2020.IB.15.

Burmistrza Nasielska postanowieniem z dnia 23 czerwca 2023 r. znak: ŚROW.6220.27.2020.IB.20 nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

Na powyższe postanowienie zażalenie, z zachowaniem ustawowego terminu do jego wniesienia, wniósł Aeroklub Warszawski.

## **Skład Orzekający zważył, co następuje :**

Przede wszystkim należy podkreślić, że postępowanie prowadzone na podstawie art. 145 § 1 K.p.a. jest nadzwyczajnym trybem postępowania i stanowi wyłom od ogólnej zasady trwałości i stabilności decyzji, określonej w art. 16 K.p.a. W wyniku wznowienia postępowania otwiera się możliwość ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej ostateczną decyzją w sytuacji, gdy zaistnieją przesłanki określone w art. 145 § 1 K.p.a. (chodzi tu o wady postępowania a nie samą decyzję).

Postępowanie wznowieniowe, jest dwuetapowe i tak na tzw. etapie wstępnym (wyjaśniającym) zbadaniu podlega tylko to czy z żądaniem zgłoszonym właściwemu organowi występuje strona, czy zachowała termin oraz czy powołuje się na ustawowe przesłanki wznowienia i który kończy się wydaniem postanowienia o wznowieniu (art. 149 § 1 K.p.a.) albo podjęciu decyzji o odmowie wznowienia (art. 149 § 3 K.p.a.).

Etap drugi, po wydaniu postanowienia o wznowieniu (tzw. właściwy), polega na przeprowadzeniu postępowania dowodowego i ma na celu zbadanie zaistnienia przesłanek wznowienia. Etap ten kończy się wydaniem decyzji z art. 151 § 1 pkt 1 K.p.a. (o odmowie uchylecia decyzji dotychczasowej wobec braku podstaw do wznowienia) albo decyzji z art. 151 § 1 pkt 2 K.p.a. o uchyleniu decyzji dotychczasowej łącznie z orzeczeniem o istocie sprawy, a więc o ponownym rozstrzygnięciu sprawy), względnie decyzji na podstawie art. 151 § 2 K.p.a. (ograniczającej się do stwierdzenia, iż dotychczasowa decyzja wydana została z naruszeniem prawa i wskazaniem okoliczności, z powodu których odmawia się uchylecia decyzji dotychczasowej).

W postanowieniu o wznowieniu postępowania nie można natomiast oceniać merytorycznie zasadności przesłanek wznowienia wskazanych przez wnioskodawcę. Ustalenie, czy w danym przypadku zaistniały rzeczywiście podstawy wznowienia, a następnie rozstrzygnięcie istoty sprawy może nastąpić wyłącznie w fazie postępowania rozpoznawczego, o czym stanowi *expressis verbis* art. 149 § 2 K.p.a. (zob. E. Mzyk, *Wznowienie postępowania administracyjnego*, Warszawa-Zielona Góra 1994, por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 14.03.2014 r. sygn. akt II SA/Rz 69/14).

W przedmiotowej sprawie organ I instancji wznowił postępowanie zakończone decyzją z dnia 11 czerwca 2021 r. – postanowieniem z dnia 23 czerwca 2023 r. – wykonał zatem etap I wznowienia i winien przejść do jego II etapu zbadanie zaistnienia przesłanek wznowienia. Jednakże w przedmiotowej sprawie Burmistrz Nasielska „przeskoczył” ten etap prowadząc od razu postępowanie merytorycznie pomimo istnienia w obrocie decyzji ostatecznej rozstrzygającej kwestię braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Prowadząc prawidłowo postępowanie organ I instancji winien po wydaniu postanowienia z dnia 23 czerwca 2023 r. dokonać analizy, czy w sprawie wystąpiły przesłanki

wznowienia określone w art. 145 par. 1 pkt 5 k.p.a. Prowadząc je powinien dokonać analizy czy pisma mieszkańców m.in. z dnia 5 czerwca 2023 r. zawiera nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji z 2021 r. Dopiero na podstawie takiej analizy organ może wydać rozstrzygnięcie, o którym mowa w art. 151 K.p.a.

Do tego momentu wydanie zaskarżonego postanowienia o zobowiązaniu skarżącego do przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko jest co najmniej przedwczesne.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

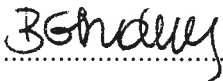


Postanowienie niniejsze jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

Od postanowienia skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści postanowienia może wnieść od niej sprzeciw Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia. Sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis sądowy od sprzeciwu wynosi 100 zł.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

#### Skład Orzekający :

1.)  2.)  3.) 

#### Postanowienie otrzymują:

1. Aeroklub Warszawski, ul. Księżycowa 1, 01-934 Warszawa
- ② Strony poprzez obwieszczenie
3. Burmistrz Nasielska, ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk
4. a/a