

DECYZJA Nr 38/2023 **o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023r., poz. 1094 ze zm. – zwanej dalej „ustawą ooś”), § 3 ust. 1 pkt 54 lit.b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz.1839 ze zm.), a także art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku firmy Photon Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanej przez pełnomocnika _____ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na **budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 2,5 MWp zlokalizowanej w miejscowości Jackowo Dworskie**

orzekam

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 2,5 MWp zlokalizowanej w miejscowości Jackowo Dworskie

UZASADNIENIE

W dniu 20 kwietnia 2021r. do Burmistrza Nasielska wpłynął wniosek firmy Photon Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanej przez pełnomocnika _____ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia.

Na podstawie charakterystyki planowanego zadania zawartej w karcie informacyjnej załączonej do wniosku, dokonano kwalifikacji inwestycji odnośnie zaliczenia jej do odpowiedniej grupy przedsięwzięć i stwierdzono, że planowane zadanie wpisuje się w treść § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, czyli zaliczane jest do inwestycji, dla którego obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz biorąc pod uwagę postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie oraz opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Dworze Mazowieckim, Burmistrz Nasielska w dniu 1 lipca 2021r. wydał postanowienie Nr 30/2021, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś.

Działając zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś, w dniu 27 lipca 2021r. Burmistrz Nasielska wydał postanowienie Nr 49/2021, którym zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu ooś.

W dniu 2 grudnia 2021r., Wnioskodawca przedłożył kompletny raport ooś. Tym samym ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie postępowania. W związku z powyższym Burmistrz Nasielska postanowieniem nr 110/2021 z dnia 8 grudnia 2021r. podjął zawieszone postępowanie administracyjne.

W dniu 8 grudnia 2021r. organ na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy ooś zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie planowanego przedsięwzięcia. W przedmiotowej sprawie, zarówno Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Dworze Mazowieckim oraz Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie stwierdzili konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy ooś nie dokonuje się uzgodnienia raportu ooś z ww. organami.

Burmistrz Nasielska pismami z dnia 9 marca 2022r oraz 13 września 2023r. w ślad za wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, wezwał Inwestora do uzupełnienia dokumentacji m.in. o kwestie w zakresie ochrony przyrody.

Żądane uzupełnienia nie zostały dostarczone przez Inwestora w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 27 września 203r. znak WOOŚ-I.4221.325.2021.ACH.3 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, ze względu na brak możliwości oceny wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym brak możliwości uzgodnienia warunków jego realizacji.

Zgodnie z przepisami prawa organ odmawia wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku m.in. odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś. Odmowa uzgodnienia jest przesłanką odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (por.: wyrok WSA z dnia 14 czerwca 2013 r., II SA/Łd 285/13). Uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań w odróżnieniu od cząstkowych i subiektywnych opinii, udzielanych m.in. w toku określania obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Wiążący charakter uzgodnienia został utrwalony wyrokiem wojewódzkiego sądu administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r., IV SA/Wa 140/2006, gdzie sąd zauważa, iż "uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii, jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która jest wydawana po uzgodnieniu przez organ decydujący. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie głównie uruchomione wnioskiem strony". Niezależnie od przywołanej powyżej normy warto podkreślić, że również zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś, w tym uzgodnienie regionalnego dyrektora ochrony środowiska powinny być wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tym samym organ prowadzący postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko zobowiązany jest wydać decyzję odmowną, w związku z odmową uzgodnienia środowiskowych

uwarunkowań wystosowaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Nie można bowiem wydać decyzji pozytywnej mając negatywne uzgodnienie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Burmistrza Nasielska w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



BURMISTRZ
Burmistrz Bogdan Ruszkowski

Otrzymują:

1. _____ – pełnomocnik firmy Photon Energy Polska Sp. z o.o.
2. GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego (e-PUAP)
3. strony postępowania poprzez obwieszczenie
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Ciechanowie
ul. Powstańców Warszawskich 11, 06-400 Ciechanów
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Chemików 6, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

