

1.3. zezwisy
5426



Warszawa, dnia 4 listopada 2020 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

URZĄD MIEJSKI W NASIELSKU
Wpłynęło dnia 05.11.2020
Nr 11194 zał. SR
Biuro Obsługi Klienta

WOOS-I.4220.652.2020.AST.2

Burmistrz Nasielska

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) oraz art. 64 ust. 3 i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Burmistrza Nasielska z dnia 8 maja 2020 r., znak: ŚROW.6220.7.2020.IB.4, który wpłynął do tutejszego organu w dniu 13 maja 2020 r., o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzupełnionego pismem z dnia 7 sierpnia 2020 r.,

wyrażam opinię, że

dla przedsięwzięcia polegającego na odbudowie trzech stawów rybnych, ziemnych zbiorników retencyjnych na terenie działek ewidencyjnych oznaczonych nr ewid. 143/1, 143/2, 143/3 położonych w Dobrej Woli, gmina Nasielsk, powiat nowodworski, woj. mazowieckie:

- I. istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, przy czym szczegółowej analizie należy poddać:**
 - 1) opis planowanego przedsięwzięcia, w tym: charakterystykę przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie realizacji (w tym zakres prac budowlanych w granicach cieku wodnego) i eksploatacji lub użytkowania, w aspekcie utrzymania szlaków migracji zwierząt (głównie płazy i ryby);
 - 2) informacje o różnorodności biologicznej terenu inwestycji;
 - 3) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym: elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych lokalnych, ponadlokalnych i krajowych, rozumianych jako obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów;
 - 4) wyniki inwentaryzacji przyrodniczej prowadzonej w granicach inwestycji oraz buforze 100 m od granic działki inwestycyjnej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, wraz z opisem zastosowanej metodyki (wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki należy przedstawić jako załącznik do raportu ooś); kontrole terenowe, elektropołowcy (ryby) powinny być prowadzone podczas wzmożonej aktywności badanych grup zwierząt; badania należy prowadzić podczas sprzyjających warunków pogodowych najbardziej odpowiednich dla danej grupy objętej badaniami; podczas badań należy notować: tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe oraz wykorzystywane przez nie np. nory, legowiska

schronienia, z podaniem ich lokalizacji; bezpośrednie obserwacje zwierząt (ssaków, ptaków i płazów) powinny zawierać informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek, legi/roznród) i kierunki przemieszczania się; kontrole herpetologiczne obejmujące obserwacje bezpośrednie, rejestracje głosów godowych czy aktywne wyszukiwanie kryjówek lądowych powinny zostać zaplanowane w taki sposób, aby objąć okres migracji płazów z zimowisk do miejsc rozrodu, okres odbywania godów i rozrodu oraz okres poszukiwania kryjówek niezbędnych do zimowania;

- 5) opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane;
- 6) informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem (w tym istniejących na cieku przegród/ urządzeń wodnych), w aspekcie utrzymania możliwości migracji organizmów żywych;
- 7) opis wariantów przedsięwzięcia uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym aspekcie utrzymania możliwości migracji organizmów żywych (w odniesieniu do budowy piętrzenia, budowy rowów, ewentualnego ogrodzenia itp.);
- 8) określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko przyrodnicze, w tym ustaleń dotyczących ochrony ekosystemów lądowych i wodnych, a także obostrzeń obowiązujących w granicach Krysko-Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- 9) porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na rośliny, zwierzęta, grzyby, siedliska przyrodnicze oraz krajobraz, a także formy ochrony przyrody i ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych;
- 10) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 7-9;
- 11) opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia;
- 12) przedstawienie zagadnień w formie fotograficznej oraz graficznej i kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 13) oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne podczas realizacji inwestycji, przy uwzględnieniu uwarunkowań hydrogeologicznych w miejscu planowanej inwestycji;
- 14) należy dokonać analizy uwarunkowań hydrogeologicznych występujących w miejscu realizacji inwestycji, a także określić i wskazać na załącznikach mapowych teren, jaki ulegnie zmianom obecnych stosunków wodnych w wyniku realizacji inwestycji, a w szczególności obszary łąk, pastwisk i nieużytki.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Burmistrza Nasielska o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia, wraz z wymaganą dokumentacją, tj.: wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 12 marca 2020r., kartą informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „KIP”), wypisem i wyrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym zlokalizowana będzie planowana inwestycja oraz oświadczeniem wraz z uzasadnieniem, czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu

art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z uwagi na występujące w dokumentacji braki, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 14 lipca 2020 r., znak: WOOŚ-1.4220.652.2020.AST, wezwał Burmistrza Nasielska do ich uzupełnienia. Przedmiotowe uzupełnienie wpłynęło do tutejszego organu przy piśmie Burmistrza Nasielska z dnia 7 sierpnia 2020 r.

W przedmiotowej sprawie należy zauważyć co następuje.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 89 lit. b i lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Zgodnie z Uchwałą nr XXXIII/245/2002 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 28 marca 2002 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego zespołu wsi: Borkowo, Ciekosyn, Dobra Wola, Lelewo, Nowiny, Nowa Wrona, Zaborze w rejonie rzek: Wkry, Naruszewki, Nasielskiej dotyczącej fragmentów wsi Lelewo (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2002 r. Nr 234, poz. 5961), działki na których planuje się realizację inwestycji znajdują się na terenie wód otwartych.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie Krysko-Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązuje rozporządzenie Nr 22 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Krysko-Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 91, poz. 2454, ze zm., zwanym dalej „rozporządzeniem Nr 22”). Najbliższy obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 oddalony jest od granic inwestycji o około 7,2 km w kierunku południowo-wschodnim. W sąsiedztwie inwestycji zidentyfikowano ponadlokalne korytarze migracji Doliny Wkry i Puszczy Białej.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, ze zm.) oraz ww. Rozporządzeniem Nr 22 na terenie Krysko-Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, w tym m.in. zakaz zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką, zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych oraz zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka. Wskazać jednak należy, iż zgodnie z brzmieniem ww. przepisów prawa, wyłączeniu podlega realizacja działań związanych z wykonywaniem czynności związanych z racjonalną gospodarką rybacką oraz utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych. W myśl § 3 ust. 2 Rozporządzenia Nr 22, zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie dotyczy przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Szczegółowej analizie podlega zatem charakterystyka inwestycji w kontekście ustaleń dotyczących ochrony ekosystemów lądowych i wodnych obszaru chronionego oraz pełnionych przez nie funkcji.

Obszar inwestycji obejmował będzie teren niezabudowany o powierzchni ok. 2,3 ha, na którym występują zbiorniki wodne (stawy). Przez teren inwestycji przebiega koryto rzeki Naruszewka, na zachód od terenu działki inwestycyjnej (w odległości ok. 80 m) zlokalizowany jest kolejny zbiornik wodny. W sąsiedztwie występują tereny otwarte (użytkowane rolniczo), zadrzewione i w części zabudowane (siedliska).

Zgodnie z KIP planowana inwestycja polega na odbudowie piętrzenia, budowy obiektów zagospodarowania terenu w km 0+850 – 1+050 rzeki oraz trzech stawów rybnych o łącznej powierzchni

1,7040 ha, a przewidywane powierzchnie stawów mają wynosić 0,402 ha, 0,122 ha i 1,80 ha. Na str. 2 KIP oraz uzupełnienia do KIP wskazuje się, iż „w ciągu ostatnich lat, w zależności od możliwości piętrzenia wody na istniejącej budowli stawy rybne w granicach stawu młyńskiego przybierały różne kształty i rozmiary, ostatecznie od kilku lat przywrócono obecny kształt stawów, których powierzchnia wynosi: staw 1 – pow. 0,402 ha, staw 2 – pow. 0,122 ha i staw 3 – pow. 1,180 ha, dając łączną powierzchnię 1,704 ha.” Zgodnie z uzupełnieniem do KIP, „czasę byłego stawu młyńskiego - stawu nr 3 w strefie bezpośrednio przyległej (pasem) do koryta rzeki opanowały rośliny zielne typowe dla zespołów roślin ruderalnych (*Urtica* - *Calystegietum sepium*). Zbiorowiska tworzą bujnie zarośnięte kępy pokrzyw (*Urtica dioica*) pokryte i obficie przerośnięte przez przytulię czepną (*Galium aparine*) i kielisznik zaroślowy (*Calystegia sepium*). Te trzy gatunki uzupełniają wysokie trawy (wyczyniec, kupkówka) czasem trzcina pospolita i chwasty. Na wyższych i lokalnie niezbaginionych stanowiskach występują grupy roślin ze śmiałkiem darniowym i krwawnikiem (zespoły: *Desschampsio* — *Brometum*, *Achilleo Brometium*), kilkoma gatunkami turzyc wysokich (*Caricetum gracilis* i *Caricetum strictae*) oraz z rdestem wężownikiem, wiązówką i bodziszkiem (*Polygono* - *Brometum*, *Filipendulo* - *Geraniteum*).” Istnienie dwóch stawów potwierdza analiza dostępnych danych geoprzestrzennych, w tym danych Google Earth Pro, zgodnie z którymi w dacie 25 kwietnia 2019 r. na zdjęciu widnieją dwa stawy o łącznej powierzchni ok. 0,4 ha, a teren inwestycji wydaje się niemal w całości pozbawiony roślinności i wyrównany.

Informacje na temat dotychczasowego sposobu wykorzystywania terenu przedstawiono w KIP w sposób pobieżny, w uzupełnieniu do KIP nie odniesiono się natomiast do wezwania Regionalnego Dyrektora z dnia 14 lipca 2020 r. w zakresie sposobu dotychczasowego wykorzystania terenu przedsięwzięcia z uwzględnieniem przedziałów czasowych podejmowanych w przeszłości działań związanych z budową stawów oraz ewentualnych, posiadanych zgód (zgłoszenia, decyzje lub postanowienia organów administracji państwowej lub samorządowej) wydanych na potrzebę ich realizacji. Z tego względu brak jest możliwości dokonania jednoznacznej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze terenu, w tym dowiedzenia, iż występująca na terenie nieruchomości roślinność stanowi wynik sukcesji wtórnej po przeprowadzonych w okresie 25 kwietnia 2019 r. – 31 lipca 2020 r. (data pisma stanowiącego odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 14 lipca 2020 r.) pracach ziemnych, czy też stanowi ona roślinność powstałą po zaprzestaniu użytkowania stawu młyńskiego. Z tożsamyh względów brak jest możliwości oceny prawdopodobieństwa występowania na omawianym terenie miejsc wykorzystywanych (łęgówisk, żerowisk, schronień) przez różne grupy zwierząt, a co za tym idzie ustalenia czy w omawianym przypadku zachodzi konieczność zdefiniowania warunków realizacji inwestycji minimalizujących wpływ inwestycji we wskazanym zakresie, względnie ich zakresu. Zebrany materiał dowodowy (KIP i uzupełnienie), w zakresie informacji co do planowanej budowy stawów bądź też ich zrealizowania jest niespójny lub wewnętrznie sprzeczny.

Wskazać dodatkowo należy, iż zgodnie z Rozporządzeniem Nr 22 wskazuje na ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów wodnych, w tym m.in:

- 1) rozpoznanie okresowych dróg migracji zwierząt, których rozwój związany jest bezpośrednio ze środowiskiem wodnym (w szczególności płazów) oraz podejmowanie działań w celu ich ochrony;
- 2) zapewnienie swobodnej migracji rybnom w ciekach poprzez budowę przepławek na istniejących i nowych budowlach piętrzących;
- 3) utrzymanie i wprowadzanie zakrzewień i szuwarów wokół zbiorników wodnych, w szczególności starorzeczy i oczek wodnych jako bariery ograniczającej dostęp do linii brzegowej; utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej sptyw zanieczyszczeń z pól uprawnych;
- 4) zachowanie i ewentualne odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne celem zachowania dróg migracji gatunków związanych z wodą.

Przedstawione w uzupełnieniu do KIP informacje w zakresie świata zwierzęcego wskazują na występowanie w granicach oddziaływania inwestycji wielu gatunków podlegających ochronie, w tym gatunków podlegających ochronie na mocy prawa krajowego i europejskiego (wykazano występowanie m.in. kumaka nizinnego, bolenia, kozy, różanki czy głowacza białołętowego). Poza informacją o funkcji, celach i zakazach obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu bark jest jednak informacją w zakresie występujących w zasięgu oddziaływania inwestycji korytarzy

ekologicznych lub precyzyjnie wskazanych miejsc występowania ww. gatunków zwierząt. Zaproponowane środki minimalizujące wpływ inwestycji wydają się natomiast nie odnosić w pełni do zakresu oddziaływania planowanych prac względem zakładanych wartości przyrodniczych obszaru, w tym m.in. szeroko rozumianej ochrony miejsc występowania gatunków zwierząt, czy też zachowania możliwości migracji zwierząt, tj. ciągłości występujących na terenie inwestycji i jej sąsiedztwie korytarzy ekologicznych (odbudowa piętrzenia).

W przypadku niepewności oceny oddziaływania przedsięwzięcia zastosowanie ma tzw. „zasada ostrożności”. Niniejsza zasada, zgodnie z art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (*Dz. Urz. UE 30.3.2010 C83/47*) i art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (*Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, ze zm.*), nakazuje podjęcie działań zapobiegawczych zawsze wtedy, kiedy nie został dowiedziony brak negatywnych oddziaływań na środowisko. Charakterystyka inwestycji oraz uwarunkowania przyrodnicze jej lokalizacji wskazują na prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych oddziaływań na przyrodę Krysko-Jonickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w tym m.in. utrzymanie funkcji obszaru jako korytarza migracji.

Reasumując, informacje zawarte w KIP nie pozwalają na dokonanie jednoznacznej analizy i weryfikacji wpływu przedsięwzięcia na elementy środowiska przyrodniczego, a co za tym idzie ustalenie adekwatnych do zakresu przedsięwzięcia działań minimalizujących wpływ inwestycji. W związku z czym, stwierdza się konieczność sporządzenia raportu oś. W raporcie oś należy przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, szczególnie w kontekście wpływu inwestycji na przyrodę Krysko-Jonickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz jego cele i funkcje, a także obowiązujące w nim obostrzenia.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy oś, wyrażam opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy oś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony z wyłączeniami wskazanymi w przedmiotowym przepisie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Arkadiusz Siembida
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

