



Warszawa, dnia 31 marca 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-I.4221.307.2021.AST

Burmistrz Nasielska

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) oraz art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., zwanej dalej „k.p.a.”), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 3MWp zlokalizowanej w miejscowości Kątne*,

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- 1) Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w tym w szczególności związanych z usunięciem wierzchniej warstwy gruntu należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
- 2) Przed rozpoczęciem robót oraz w ich trakcie należy kontrolować teren budowy pod kątem obecności zwierząt i umożliwić im ucieczkę lub przenieść je poza teren budowy w bezpieczne dla nich miejsce. Przeniesienie gatunków należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
- 3) Wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt. Termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy koordynujący całość prac zabezpieczających, po uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, występujących na gruncie;
- 4) Przed zasypaniem wykopów przy udziale nadzoru przyrodniczego sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych;

- 5) Korony, pnie oraz korzenie drzew znajdujących się w sąsiedztwie realizowanych prac budowlanych, miejsc poruszania się ciężkiego sprzętu budowlanego oraz tras dowożenia materiałów budowlanych zabezpieczyć zgodnie ze sztuką ogrodnictwa, według wskazań i przy udziale nadzoru przyrodniczego. Zakazuje się składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów w zasięgu koron ww. drzew;
- 6) Na placu budowy stosować oświetlenie dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne, np. lampy sodowe lub LED. Lampy powinny bezwarunkowo posiadać szczelne obudowy;
- 7) Zdjętą urodzajną warstwę gleby zdeponować w pryzmach, zabezpieczyć przed przesuszeniem w czasie składowania i wykorzystać do rekultywacji terenu inwestycji po zakończeniu jej realizacji;
- 8) Do obsiania terenu lub nasadzeń w granicach inwestycji wykorzystać rodzime nektarodajne gatunki roślin dostosowane do lokalnych warunków, kwitnące w różnych etapach sezonu wegetacyjnego;
- 9) Koszenie trawy na terenie farmy fotowoltaicznej rozpoczynać od centrum farmy w kierunku jej brzegów; Koszenie realizować w okresie od 1 października do 1 marca.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- 1) Ogrodzenie terenu inwestycji wykonać z materiałów ażurowych, bez podmurówki lub z podmurówką niewystającą ponad powierzchnię terenu z minimum 20 cm prześwitem pomiędzy dolną krawędzią ogrodzenia a powierzchnią terenu/podmurówki;
- 2) Na panelach fotowoltaicznych należy zastosować powłoki antyrefleksyjne.

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

Burmistrz Nasielska pismem z dnia 30 listopada 2021 r., znak: ŚROW.6220.11.2021.IB.20, data wpływu do tutejszego organu w dniu 3 grudnia 2021 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 3MWp zlokalizowanej w miejscowości Kątne*.

Przy ww. wniosku Burmistrz Nasielska przedłożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 16 kwietnia 2020 r., raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowana jest lokalizacja przedmiotowej inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Planowana inwestycja zlokalizowana zostanie w miejscowości Kątno w gminie Nasielsk i w ramach jej realizacji planowana jest budowa paneli słonecznych, które będą produkować energię elektryczną. Panele słonecznych zostaną zlokalizowane na powierzchni do 3,62ha, na terenach będących glebami ornymi o średniej (lepszej i gorszej) jakości oraz słabe, na gruntach klasy RIV oraz RV. Wyprodukowana przez panele energia zostanie wprowadzona linii energetycznej średniego napięcia wskazanej przez operatora.

Inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarowych form ochrony przyrody. Najbliższy obszar Natura 2000 Światliste dąbrowy i grądy w Jabłonnej PLH140045 oddalony jest o około 9 km od granic nieruchomości, na której planowana jest przedmiotowa inwestycja. Przez obszar inwestycji i w jej pobliżu nie przebiegają korytarze ekologiczne o znaczeniu ponadlokalnym. Najbliższy korytarz tego typu znajduje się w odległości 7,4 km na zachód - Dolina Wkry KPnC-6.

Kontrola terenu pod nadzorem przyrodniczym przed przystąpieniem do prac przygotowawczych pozwoli ograniczyć do minimum szkody wśród gatunków podlegających ochronie oraz wyegzekwować stosowanie przepisów prawa z zakresu ochrony gatunkowej. Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, ze zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ustawą o ochronie przyrody. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory muszą być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Warunki nr 2.-4. ograniczają ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na zieleń znajdującą się w strefie oddziaływania inwestycji, wprowadzono warunki w zakresie postępowania z drzewami. Warunki te mają na celu minimalizację negatywnego wpływu inwestycji na pozostającą zieleń, co w dalszej perspektywie pozwoli także na jej utrzymanie we właściwym stanie zdrowotnym.

Warunek 6. ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką.

Humus jako najcenniejsza warstwa profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana do zagospodarowania otoczenia inwestycji.

Warunek 8. postawiono w celu uatrakcyjnienia terenu farmy dla owadów, których rozwój uzależniony jest od obecności roślin nektarodajnych.

Odśrodkowe koszenie ma na celu odstraszenie i przepędzenie drobnych zwierząt na czas prac ogrodniczych. Późne koszenie, po okresie kwitnienia, ma na celu umożliwienie swobodnego rozsiewania się gatunków roślin występujących na terenie farmy.

Pozostawienie prześwitu pod trwałym ogrodzeniem działki umożliwi swobodną migrację drobnych zwierząt przez teren inwestycji.

Warunek dotyczący powłok antyrefleksyjnych nałożono w celu ograniczenia liczby ewentualnych kolizji ptaków z panelami fotowoltaicznymi.

Środowisko przyrodnicze w najbliższej okolicy od miejsca planowanej inwestycji jest względnie ubogie przyrodniczo, gdyż jest wyraźnie zdominowane (sensu ukształtowane) przez produkcję rolną (pola uprawne) i leśną (młode, nasadzone lasy sosnowe). Analizowany obszar pod inwestycję jest płaski, pozbawiony zbiorników i cieków wodnych (w tym rowów) w swoim otoczeniu.

Teren planowanej inwestycji w całości stanowią uprawy ziół. Spotyka się tu gatunki pospolitych roślin m.in. bodziszka drobnego *Geranium pusillum*, chabra bławatka *Centaurea cyanus*, fiołka polnego *Viola arvensis*, przetacznika *Veronica sp.*, gorczycę polną *Sinapis arvensis*, gwiazdnicę pośrednią *Stellaria media* oraz tobołki polne *Thlaspi arvensis*.

Działka sąsiadująca bezpośrednio z terenem planowanej inwestycji (od wschodu) pokryta jest jedynie skrawkami roślinności spontanicznej (semi-naturalnej), wykształconej na odłogowanych polach. Ubogie murawy porastają niektóre krawędzie pól i przyległych dróg w sąsiedztwie od obszaru inwestycji, zajmując bardzo niewielkie powierzchnie. Tworzy je kilka pospolitych gatunków traw, np. kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, wiechlina roczna *Poa annua*, mietlica pospolita *Agrostis capillaris*, perz *Elymus repens*, jak również mniszek pospolity *Taraxacum officinale*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*, trybula leśna *Anthriscus sylvestris* i bylica pospolita *Artemisia vulgaris*.

Teren planowanej inwestycji nie stanowią łąki uprawne, kośne oraz porzucone, które mogą być siedliskiem rzadszej lub chronionej flory, w tym siedliskami przyrodniczymi Natura 2000 (kod 6410, 6510). Tereny te spotyka się już całkowicie poza sąsiedztwem obszaru planowanej inwestycji (w kompleksie przestrzennym razem z gruntami ornymi).

Od południa i północy w sąsiedztwie działki inwestycyjnej znajdują się dwa niewielkie, kilkuhektarowe lasy sosnowe. Są one porośnięte drzewostanami zdecydowanie młodymi, do 60 lat, z panującą w nich sosną *Pinus sylvestris*, a także pojedynczymi brzoźami *Betula pendula* i dębami szypułkowymi *Quercus robur*, jako domieszka drzewostanów sosnowych.

Na omawianym terenie (działka inwestycyjna oraz jej bezpośrednie i dalsze sąsiedztwo) nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków roślin naczyniowych, porostów czy grzybów. Istnieje prawdopodobieństwo występowania takich gatunków na działkach sąsiednich do działki inwestycyjnej – na terenie lasów i zadrzewień. Planowana inwestycja, z uwagi na skalę oraz charakter nie stanowi zagrożenia dla chronionych gatunków na terenach sąsiednich. Starsze wierzby *Salix ssp.* rosnące przy drodze w sąsiedztwie obszaru inwestycji mogą stanowić potencjalne siedlisko występowania, np. pachnicy dębowej *Osmoderma eremita* (i kilku innych rzadszych chrząszczy tzw. próchnowisk), jednakże nie zaobserwowano ich występowania w trakcie prowadzonych badań.

Fauna omawianego obszaru jest nieco bogatsza od flory. Poniżej przedstawiono charakterystykę w przeglądzie gatunkowym.

Ssaki: sarna *Capreolus capreolus* (pojedyncze ślady bytowania oraz tropy osobników na obszarze inwestycji oraz w bezpośrednim sąsiedztwie), dzik *Sus scrofa* (tropy kilku osobników na skraju pola pszenicy w sąsiedztwie inwestycji oraz w okolicznym lesie), łoś *Alces alces* (ślady i tropy żerowania na sąsiednim polu uprawnym oraz bezpośrednie obserwacje przy torowisku bliżej Nasielska), borsuk *Meles meles* (tropy osobnika w lesie, w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji), lis *Vulpes vulpes* (jeden osobnik widziany na skraju lasu i pól w sąsiedztwie obszaru inwestycji). Pełna lista miejscowych ssaków wykracza poza zestaw stwierdzonych w czasie wizyty gatunków, np. na polach spotyka się też liczne miejscami ślady bytowania norników *Microtus spp.* oraz kopce kreta *Talpa europaea*. Dlatego z obszaru planowanej inwestycji może też korzystać jeszcze, co najmniej kilka innych gatunków, np. zając *Lepus europaeus*, kuna leśna *Martes martes* czy kuna domowa *Martes foina*. Z kolei lasy i zadrzewienia w sąsiedztwie działki inwestycyjnej to środowisko żerowania nierozpoznanych do gatunku nietoperzy *Chiroptera* („dużych i małych”; wywiad z napotkanymi mieszkańcami).

Ptaki: skowronek *Alauda arvensis* (dominant wśród ptaków lęgowych na obszarze oraz w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca inwestycji (2-4 par); także w okresie polęgowym), potrzęsacz

Emberiza calandra (pojedyncze pary lęgowe i przelotne osobniki w sąsiedztwie inwestycji), pliszka żółta *Motacilla flava* (dwa osobniki stwierdzone przy drodze w sąsiedztwie miejsca inwestycji), pliszka siwa *Motacilla alba* (dwa osobniki przy drodze gminnej, na skraju obszaru inwestycji przy zabudowaniach), gąsiorek *Lanius collurio* (w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru inwestycji gniazduje co najmniej 2 pary), lerka *Lullula arborea* (na skraju lasu w bezpośrednim sąsiedztwie działek inwestycyjnych gniazduje co najmniej jedna para (widziano łącznie 3 osobniki)), srokosz *Lanius excubitor* (jeden osobnik na polach i zadrzewieniach widziany w dalszym sąsiedztwie od miejsca inwestycji), dzięcioł duży *Dendrocopus martius* (stwierdzono trzy osobniki), dzięcioł czarny *Dryocopus martius* (w lesie, w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji stwierdzony 1 osobnik), dzięcioł zielony *Picus viridis* (stwierdzono dwa osobniki, z czego jeden w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru inwestycji), grzywacz *Columba palumbus* (kilkanaście osobników żerujących na skoszonych po żniwach polach w sąsiedztwie inwestycji), turkawka *Streptopelia turtur* (jeden osobnik żerujący na polach w sąsiedztwie inwestycji), czajka *Vanellus vanellus* (ze względu na duży udział niewielkich zadrzewień i lasków w sąsiedztwie inwestycji jej możliwość gniazdowania w miejscu inwestycji można wykluczyć. Trzy osobniki widziane w locie, w dalszym sąsiedztwie inwestycji.), żuraw *Grus grus* (w dalszym sąsiedztwie od miejsca inwestycji, na polach 2 żerujące osobniki. Lęgowy w dalszej okolicy.), przepiórka *Coturnix coturnix* (w miejscu i bezpośrednim sąsiedztwie obszaru inwestycji stwierdzono jednego wołającego osobnika. Także w dalszej okolicy od miejsca inwestycji pojedyncze ptaki na otwartych polach.), dudek *Upupa epops* (w dalszym sąsiedztwie od obszaru inwestycji lęgowa 1 para (śródpolne zadrzewienia i skraj sosnowego lasu)), myszołów *Buteo buteo* (stwierdzono kilka żerujących i odpoczywających osobników w najbliższej okolicy miejsca inwestycji. Możliwe, że lęgowy (1-2 pary) w lasach, w sąsiedztwie inwestycji.), krogulec *Accipiter nisus* (jeden osobnik przelatujący skrajem lasu koło miejsca inwestycji), kobuz *Falco subbuteo* (jeden osobnik widziany nad lasem w dalszym sąsiedztwie od miejsca inwestycji), błotniak stawowy *Circus aeruginosus* (stwierdzono jednego żerującego samca nad polami w sąsiedztwie obszaru inwestycji), błotniak łąkowy *Circus pygargus* (jeden osobnik widziany lecący (żerujący) nad polami w dalszym sąsiedztwie od obszaru inwestycji. Gatunek znany jako regularnie lęgowy z okolic Nasielska (M. Jobda, P. Szałański, inf. ustna z badań w ramach działalności TP „Bocian”), lecz w miejscu i bezpośrednim sąsiedztwie obszaru inwestycji najpewniej nie lęgowy (duży udział niewielkich zadrzewień i lasków, wykluczający regularniejsze gniazdowanie)), bocian biały *Cicconia cicconia* (w bezpośredniej okolicy działki inwestycyjnej nie lęgowy, w okolicznych wsiach pojedyncze gniazda. Możliwe żerowanie pojedynczych ptaków na skoszonych polach), czapla siwa *Ardea cinerea* (stwierdzono jednego przelatującego osobnika w dalszym sąsiedztwie od obszaru inwestycji).

W zależności od rodzaju upraw i harmonogramu prac polowych w danym roku, na polach w tym rejonie może dochodzić do okresowych zgromadzeń ptaków migrujących (żerowisko, miejsce odpoczynku). Zgrupowania przelotnych gęsi *Anser spp.* są tutaj, jak najbardziej prawdopodobne, lecz z pewnością mniejszych stad (ze względu na silne zalesienie okolicy, a przez to brak otwartego charakteru okolicznych upraw rolnych, co sprzyjałoby większym koncentracjom nie lęgowych ptaków). Tak samo nie należałoby oczekiwać występowania tutaj niewielkich stad siewek złotych *Pluvialis apricaria* czy też większych stad, np. czajek, szpaków, skowronków, grzywaczy, etc. Dla wielu z tych gatunków odpowiednie siedliskowo są rozległe, otwarte (bezdrzewne) przestrzenie, występujące dopiero w dalszej okolicy od analizowanego terenu inwestycyjnego (na zachód i północ od linii PKP). Możliwe są także pojawy nielicznych, nie lęgowych łabędzi (niemych i krzykliwych *Cygnus cygnus*), a zwłaszcza przelotnych żurawi, które nielicznie gniazdują w najbliższej okolicy. Obszar i sąsiedztwo planowanej inwestycji mogą wykorzystywać też dużo liczniej drobne ptaki wróblowe *Passeriformes* (koczujące, żerujące i zimujące).

Potencjalne miejsca odbywania rozrodu gatunków płazów i gadów nie występują w najbliższym sąsiedztwie i na terenie inwestycji. Stwierdzone w czasie wizyty gatunki płazów bezogonowych mogą przystępować do rozrodu w kilku zbiornikach wodnych dopiero w samym Nasielsku (najbliższy z nich w odległości, co najmniej kilkuset metrów od miejsca inwestycji).

Z bezkręgowców na uwagę zwraca występowanie niektórych chronionych gatunków trzmieli, lecz głównie poza miejscem bezpośredniej inwestycji, którą stanowi uprawa zbóż. Także skraje lasów

sosnowych oraz zarośnięty spontanicznie drzewami nieużytek wzdłuż obszaru inwestycji charakteryzują się względnie dużym bogactwem bezkręgowców (zwłaszcza pospolitszych owadów).

Środowisko przyrodnicze terenu planowanej inwestycji można uznać za względnie ubogie, gdyż pozostaje pod dominującym wpływem intensywnej działalności rolniczej i leśnej. Projektowana elektrownia fotowoltaiczna ma zająć część pól, poza miejscami występowania siedlisk naturalnych, lasów lub seminaturalnych łąk, będących siedliskami przyrodniczymi Natura 2000.

Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia, położenie gruntów inwestycyjnych w stosunku do granic obszarów chronionych oraz przeprowadzone badania terenowe stwierdza się brak negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na obszary oraz gatunki chronione. Planowane przedsięwzięcie nie wymaga prowadzenia wycinek drzew/krzewów, budowy napowietrznych linii elektroenergetycznych. Natomiast prace prowadzone na etapie budowy, eksploatacji oraz likwidacji przedsięwzięcia nie będą wpływały na stan oraz ilość wód gruntowych oraz powierzchniowych. Realizacja omawianej inwestycji spowoduje naturalną sukcesję roślin, w związku z czym obecna szata roślinna zostanie zastąpiona przez zbiorowiska ruderalne i murawy, przyczyniając się do zwiększenia różnorodności fitocenotycznej.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się również do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu, do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

W trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. Zgodnie z raportem oos, na etapie eksploatacji inwestycji standardy jakości środowiska w ww. zakresie zostaną dotrzymane. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że gospodarka wodno-ściekowa oraz gospodarka odpadami na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będzie prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem należącym do Inwestora;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć w ramach decyzji następczej zgodnie z art. 142 k.p.a.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Arkadiusz Siembida
/podpisano elektronicznie/

Równocześnie Regionalny Dyrektor prosi o poinformowanie stron przedmiotowego postępowania o wydaniu niniejszego postanowienia. Jednocześnie informuje, że postanowienie jest zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej organu (<http://www.ekokarty.pl/wykaz/rdos-warszawa>).

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa