

# Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

☎ (+48 22) 628-28-62, 628-78-42,  
Adres, ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

Fax. RIO 628-31-16

☎ (+48 22) 625-38-59, 625-21-55, Fax. RIO 629-43-29



Warszawa, dn. 9 listopada 2012 r.

WK.0920.65.2012

URZĄD MIEJSKI w NASIELSKU

Wpłynęło dnia 14 LIS. 2012

Nr 11234 zał. ....  
Biuro Obsługi Klienta

Pan

Grzegorz Arciszewski  
Burmistrz Nasielska

ul. Elektronowa 3,  
05-190 Nasielsk

**Dotyczy:** protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 04 października 2012 r.

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 j.t.) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz. U. z 2004r. Nr 167, poz. 1747) w dniach od 23 lipca 2012 r. do 03 października 2012 r. przeprowadzona została kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

### 1. Stwierdzono:

przekraczanie ustawowego terminu przekazywania zarządzeń Burmistrza Nasielska w sprawie zmian budżetu gminy do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie (str. 4 protokołu kontroli).

### Wnioskuje:

przestrzegać art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. jedn. Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591, z późn. zm.), zgodnie z którym burmistrz przedkłada regionalnej izbie obrachunkowej w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia, uchwałę budżetową, uchwałę w sprawie absolutorium oraz inne uchwały rady gminy i zarządzenia burmistrza objęte zakresem nadzoru regionalnej izby obrachunkowej.

### 2. Stwierdzono:

niezgodność stanu ewidencyjnego ze stanem rzeczywistym kart drogowych będących drukami ścisłego zarachowania (str. 8 protokołu kontroli).



### **Wnioskuje:**

przestrzegać zasad określonych w „Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” wprowadzonej zarządzeniem Nr 414/09 Burmistrza Nasielska z dnia 31 grudnia 2009 r., zgodnie z którą dokładna ewidencja i kontrola obrotu drukami ścisłego zarachowania stanowi podstawę gospodarki drukami ścisłego zarachowania. Ponadto przestrzegać zasad określonych w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone m.in. rzetelnie, bezbłędnie i sprawdzalnie.

### **3. Stwierdzono:**

księgowanie operacji gospodarczych na nieodpowiednich kontach ewidencyjnych:

- na koncie 201 „Rozrachunki i odbiorcami i dostawcami” kwot należnego podatku VAT z tytułu dochodów majątkowych,
- na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” m.in. rozliczenia pracowników z tytułu zwrotów za zakup paliwa, za badania, za odpis z KRS (str. 9 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

przestrzegać zasad funkcjonowania kont księgowych określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861, z późn. zm.).

### **4. Stwierdzono:**

nieprawidłowe zaklasyfikowanie dochodów i wydatków budżetowych (str. 9, 10, 37-38, 43-45 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

klasyfikacji budżetowej dochodów dokonywać zgodnie z załącznikiem nr 3 i nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207, z późn. zm.).

### **5. Stwierdzono:**

nieterminowe regulowanie zobowiązań zaciągniętych przez Gminę Nasielsk, co skutkowało zaplaceniem odsetek w kwocie 5.319,16 zł (str. 10, 56-57 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

przestrzegać zapisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

### **6. Stwierdzono:**

zapłacenie odsetek od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (str. 11 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

środkami przeznaczonymi na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich gospodarować w taki sposób, by nie dopuszczać do uznania tych środków za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub uznania wykorzystania dofinansowania bez zachowania obowiązujących procedur, gdyż skutkiem jest zwrot tych środków wraz z należnymi odsetkami zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).



### **7. Stwierdzono:**

nieterminowe rozliczanie zaciągniętych przez pracowników jednostki zaliczek na podróże służbowe i zakupy na potrzeby jednostki (str. 11-12 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

egzekwować od pracowników przestrzegania terminów rozliczania zaliczek określonych w „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych” stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 44/11 Burmistrza Nasielska z dnia 04.04.2011 r., tj. w przypadku zaliczki na delegację 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej i w przypadku pozostałych zaliczek 14 dni od dnia pobrania zaliczki.

### **8. Stwierdzono:**

wypłacenie zaliczki pracownikowi jednostki, mimo braku określenia celu, na który jest pobrana (str. 12 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

przestrzegać zapisów „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych” stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 44/11 Burmistrza Nasielska z dnia 04.04.2011 r., zgodnie z którą zaliczki wypłaca się na podstawie wniosku o zaliczkę, zawierającego dokładne określenie rodzaju zakupu bądź celu, któremu zaliczka ma służyć.

### **9. Stwierdzono:**

wykazanie na dzień 31.12.2010 r. stanu kont 201-1, 221-1, 225-2, 231-5 jako per saldo (str. 13 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

przestrzegać unormowań art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), zgodnie z którym nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów oraz w przypadku ww. kont rozrachunkowych wykazywać saldo należności i zobowiązań zgodnie z zasadami funkcjonowania kont rozrachunkowych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 r. nr 128, poz. 861, z późn. zm.).

### **10. Stwierdzono:**

nieterminowe dokonywanie przypisów na indywidualnych kontach podatników w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym (str. 24, 25, 27 protokołu kontroli)

### **Wnioskuje:**

przypisów podatków w ewidencji księgowej dokonywać według zasad określonych w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223, z późn. zm.);

### **11. Stwierdzono:**

niezgodność danych wykazanych w złożonych przez podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) deklaracjach z danymi wynikającymi z wypisów z ewidencji gruntów (str. 24 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

w przypadku rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w deklaracjach a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, dokonywać czynności sprawdzających mających na celu



ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami stosownie do zapisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. jedn. Dz.U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.), mając na uwadze zapisy art. 274, zgodnie z którym w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł oraz uwierzytelnia kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku lub wysokości straty bądź informację o braku takich zmian doręcza podatnikowi.

#### **12. Stwierdzono:**

podatnik (osoba fizyczna) w ewidencji księgowej posiada dwa konta w podatku od nieruchomości (str. 25 protokołu kontroli).

#### **Wnioskuje:**

dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku zgodnie z zapisami zawartymi w § 11 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. nr 208, poz. 1375)

#### **13. Stwierdzono:**

- od nieterminowej wpłaty podatku od nieruchomości nie naliczono i nie pobrano odsetek od zaległości podatkowych,
- od nieterminowej wpłaty podatku od nieruchomości, podatku rolnego i od środków transportowych w 2011 roku naliczono i pobrano w nieprawidłowej wysokości odsetki od zaległości podatkowych (str. 25, 26, 28 protokołu kontroli).

#### **Wnioskuje:**

przestrzegać zasad określonych w art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. jedn. Dz.U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Przy naliczaniu odsetek stosować stawki określone w obwieszczeniu przez Ministra Finansów w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” wydanym na podstawie art. 56 § 3 ww. ustawy.

#### **14. Stwierdzono:**

dokonywanie na indywidualnych kartach kontowych podatników zapisów księgowych niezgodnie z treścią dowodów źródłowych (str. 24-28 protokołu kontroli).

#### **Wnioskuje:**

przestrzegać zasad zawartych w art. 24 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz.1223, z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, ponadto księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.





**19. Stwierdzono:**

przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych (str. 39 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać zapisów art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

**20. Stwierdzono:**

wypłacenie ryczału z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych w nieprawidłowej wysokości (str. 47 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przy naliczaniu ryczału z tytułu używania samochodu niebędącego własnością pracodawcy przestrzegać zapisów § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. z 2002 r. nr 27, poz. 271, z późn. zm.), zgodnie z którym kwotę ustalonego ryczału, zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych

**21. Stwierdzono:**

niesporządzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane (str. 52 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać zapisów art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

**22. Stwierdzono:**

dopuszczanie przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ogłoszeniach o zamówieniu bezpośredniego kontaktu telefonicznego z zamawiającym (str. 52 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniach o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną.

**23. Stwierdzono:**

niezłożenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki przez kierownika zamawiającego oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (druk ZP-1) - (str. 53 protokołu kontroli).



**Wnioskuje:**

przestrzegać art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 powyższej ustawy.

**24. Stwierdzono:**

- ogłoszenia o zamówieniu zamieszczane na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej zawierają informacje inne niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych,  
- ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczane na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej nie zawierają informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (str. 53 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać zapisów art. 40 ust. 6 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zgodnie z którymi ogłoszenie o zamówieniu publicznym zamieszczone odpowiednio w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej lub w inny sposób nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

**25. Stwierdzono:**

ogłoszenie o zamówieniu publicznym publikowane na stronie internetowej zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawierało opisu przedmiotu zamówienia (str. 53 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zgodnie z którym jedną z informacji, którą musi zawierać ogłoszenie o zamówieniu jest określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia.

**26. Stwierdzono:**

nieprzekazanie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich sprostowania ogłoszenia o zamówieniu, będącego wynikiem zmiany siwz (str. 53 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać zapisów art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy.

**27. Stwierdzono:**

wadium w przetargu nieograniczonym wniesione w formie pieniężnej potwierdzone przez wykonawcę zleceniem przelewu środków, w momencie chwili otwarcia ofert nie znajdowało się na rachunku zamawiającego (str. 54 protokołu kontroli).



**Wnioskuje:**

przestrzegać zapisów art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zgodnie z którym wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

**28. Stwierdzono:**

nieodrzućenie oferty zawierającej błędnie obliczoną cenę (str. 54 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać zapisów art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

**29. Stwierdzono:**

niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego (str. 55 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać art. 95 ust. 1 stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 powyższej ustawy, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

**30. Stwierdzono:**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie z wolnej ręki nie sporządzono protokołu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego (str. 55 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zgodnie z którym w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia.

**31. Stwierdzono:**

nieterminowe wprowadzenie zmian w stanie składników majątkowych Gminy (str. 56, 57 i 72 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać zasad i zapisów zawartych w art. 20 ust. 1 oraz w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2009 r., nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym oraz księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W celu wyeliminowania ww. nieprawidłowości zapewnić właściwy przepływ informacji i dokumentów pomiędzy komórką merytoryczną a Wydziałem Budżetu i Finansów.

**32. Stwierdzono:**

na dzień zaciągnięcia zobowiązania wynikającego z umowy nr 142/U/11 z dnia 06.11.2011 r. w budżecie nie zostały zaplanowane środki w kwocie 3.914,94 zł (str. 56 protokołu kontroli).



**Wnioskuje:**

zobowiązania zaciągać do wysokości wynikającej z planu wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

**33. Stwierdzono:**

wykazanie w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ danych niezgodnych z danymi wynikającymi ze sprawozdania jednostkowego Rb-27ZZ, sporządzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Nasielsku (dot. § 0970, § 0690) (str. 61 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

sprawozdania zbiorcze sporządzać w szczególności sprawozdań jednostkowych zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).

**34. Stwierdzono:**

nieterminowe przekazywanie dochodów należnych Skarbowi Państwa z tytułu udostępniania danych osobowych (str. 62 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

dochody należne Skarbowi Państwa przekazywać w terminach określonych w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

**35. Stwierdzono:**

niepobieranie odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu czynszu dzierżawnego (str. 70 protokołu kontroli)

**Wnioskuje:**

w przypadku nieterminowo wpłacanych należności Urzędu Miejskiego w Nasielsku pobierać odsetki zgodnie z art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. nr 16, poz. 93 z późn. zm.). w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010r. nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

**36. Stwierdzono:**

zastosowanie nieprawidłowej klasyfikacji środków trwałych (str. 71 – 72 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

środki trwałe klasyfikować zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) – (Dz.U. nr 242, poz. 1622 z późn. zm.).

**37. Stwierdzono:**

zastosowanie nieprawidłowych stawek umorzeniowych dla środków trwałych (str. 71 – 72 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

odpisów amortyzacyjnych dokonywać wg stawek określonych dla poszczególnych rodzajów środków trwałych w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. jedn. Dz.U. z 2011 r. nr 74, poz. 397 z późn. zm.).

**38. Stwierdzono:**

prowadzenie ewidencji umorzeń wszystkich wartości niematerialnych i prawnych na koncie 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” (str. 73 protokołu kontroli).





**Wnioskuje:**

ewidencji umorzenia wartości niematerialnych i prawnych o wartości nieprzekraczającej 3.500 zł dokonywać na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” zgodnie z opisem ww. konta zawartego w załączniku nr 2 do zarządzenia Burmistrza Nasielska nr 523/10 z dnia 30.10.2010 r.

**39. Stwierdzono:**

różnice pomiędzy dochodami jednostek budżetowych wykazanymi na koncie 222, a dochodami wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S (str. 75 – 76 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

sprawozdania jednostkowe sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest:

- Burmistrz (Kierownik Urzędu Organ Podatkowy),
- Skarbnik (Główny księgowy budżetu).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 j.t.) - Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doreczenia.

Przekazując powyższe, proszę jednocześnie o zapoznanie z treścią wystąpienia pokontrolnego Radnych na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

PREZES  
  
mgr Wojciech Balcerzak

Otrzymują:

- 1/ adresat
- 2/ Rada Miejska w Nasielsku
- 3/ a/a

