



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



p. Skarbnik Cel

Warszawa, dnia 03 listopada 2016 r.

WK.0920.48.2016

URZĄD MIEJSKI w NASIELSKU

Wpłynęło dnia 2016 - 11 - 07

Nr 9183 zał.

Biuro Obsługi Klienta

**Pan Bogdan Ruskowski
Burmistrz Nasielska**

05 – 190 Nasielsk
ul. Elektronowa 3

Dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 07.09.2016r.

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 561) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167 z 2004 r. poz. 1747) w dniach od 30.05.2016r. do dnia 07.09.2016r., z przerwą w dniach od 16.08.2016r. do 19.08.2016r. przeprowadzona została kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od 01.01.2015r. do 31.12.2015r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

I. W ZAKRESIE USTALEŃ OGÓLNOORGANIZACYJNYCH

1. Stwierdzono:

wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Nasielsk zawarty w załączniku Nr 2 do Statutu Gminy nie odzwierciedlał stanu faktycznego – str. 4 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

przygotować i przedłożyć do uchwalenia Radzie Miejskiej projekt uchwały zmieniającej statut w zakresie uaktualnienia wykazu jednostek organizacyjnych Gminy, stosownie do właściwości wynikającej z przepisu art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2016r. poz. 446).

II. W ZAKRESIE KSIĘGOWOŚCI I SPRAWOZDAWCZOŚCI

2. Stwierdzono:

w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t za okres od początku roku do dnia 31.12.2015r. (korekta nr 3 z dn. 10.03.2016r.) w dziale 756 rozdział 75616 § 0310 - saldo końcowe: należności pozostałe do zapłaty wykazano w kwocie niezgodnej z danymi analitycznymi kont podatkowych – str. 12 i 13 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

wykazywać kwoty należności pozostałych do zapłaty w sprawozdaniach dotyczących dochodów budżetowych z tytułu podatków na podstawie danych księgowości podatkowej stosownie do przepisów zawartych w § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 39 – Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity: Dz. U z 2016r. poz. 1015 z dnia 12.07.2016r.).

3. Stwierdzono:

przeprowadzenie inwentaryzacji wg stanu na dzień 31.12.2015r. niezgodnie z obowiązującą „Instrukcją w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” (Zarządzenie Nr 211/04 Burmistrza Nasielska z dnia 8 października 2004r.) w zakresie:

- do przeprowadzenia inwentaryzacji zostały powołane dwie, a nie jedna komisja inwentaryzacyjne;
 - nie powołano na wniosek przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej zespołów spisowych;
 - członkowie komisji zostali powołani w składzie dwu, a nie co najmniej trzech osób;
 - przewodniczącym komisji odpowiedzialnej za przeprowadzenie inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim była osoba niezatrudniona na stanowisku kierowniczym;
 - przewodniczący komisji inwentaryzacyjnych dokonywali spisu z natury;
 - błędy na arkuszach spisu z natury były zamazywane, przerabiane, a poprawione zapisy nie były czytelne;
 - spisu środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych w używaniu nie dokonano na oddzielnych arkuszach spisowych;
 - na arkuszach spisu natury nie ujęto wszystkich środków trwałych, tj. budynków stanowiących własność gminy
- str. 18 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

przeprowadzać inwentaryzację z zachowaniem zasad określonych we wprowadzonej Zarządzeniem Nr 211/04 Burmistrza Nasielska z dnia 8 października 2004r. „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, stwierdzone błędy w zapisach poprawiać przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty zgodnie z zapisami art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 1047), natomiast inwentaryzację środków trwałych (budynków) przeprowadzać drogą spisu ich ilości z natury, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o rachunkowości.

4. Stwierdzono:

inwentaryzację nieruchomości (gruntów) na dzień 31.12.2015r. przeprowadzono bez porównania stanu księgowego z ewidencją (rejestrem) gminnego zasobu nieruchomości – str. 18 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

przeprowadzając inwentaryzację nieruchomości porównywać dane wynikające z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości stosownie do zapisów § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j.: Dz. U. z 2013r. poz. 289 ze zm.).

5. Stwierdzono:

- sporządzanie z opóźnieniem przez Wydział Inwestycji, Zamówień Publicznych i Programów Strukturalnych dowodów OT (przyjęcie środka trwałego), dotyczących zrealizowanych zadań inwestycyjnych – str. 81, 83 i 84 protokołu kontroli;
- błąd dokonywania zapisów w ewidencji księgowej stanu środków trwałych konta 011 „Środki trwałe”, dotyczące zmniejszeń w wybranej do kontroli próbie z tytułu sprzedaży nieruchomości – str. 99 i 101 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

sporządzać dowody OT (przyjęcie środka trwałego) oraz dokonywać zapisów w ewidencji księgowej stanu środków trwałych konta 011 „Środki trwałe” dotyczące zwiększeń lub zmniejszeń w miesiącu, w którym nastąpiło zdarzenie, mając na uwadze zapisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 1047).

6. Stwierdzono:

zastosowanie nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej wydatków – str. 40 i 78 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j.: Dz.U. z 2014r., poz. 1053 ze zm.).

III.2. W ZAKRESIE DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

7. Stwierdzono:

na indywidualnych kontach podatników (osoby fizyczne) w losowo wybranej do kontroli próbie księgowano przypisy wynikające z wydanych decyzji w sprawie wymiaru podatku z datą ich wydania, tj. przed doręczeniem decyzji – str. 28, 32, 33 i 35 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

dokonywać przypisu podatków na indywidualnych kontach podatników po doręczeniu decyzji stosownie do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania mając na uwadze zapis art. 212 ww. ustawy, z którego wynika, że organ podatkowy który wydał decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu

terytorialnego (Dz. U. z 2010r. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym do udokumentowania przypisu służą decyzje.

8. Stwierdzono:

odpisy z tytułu umorzenia zaległości podatkowych na indywidualnych kontach podatników dokonywane były pod datą wydania decyzji w sprawie umorzenia, tj. przed datą doręczenia decyzji – str. 45, 46 i 47 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

dokonywać odpisu na indywidualnych kontach podatników najwcześniej pod datą doręczenia podatnikowi decyzji mając na uwadze zapis art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613 z późn. zm.), z którego wynika, że organ podatkowy który wydał decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia.

9. Stwierdzono:

naliczenie i pobranie odsetek od nieterminowo dokonywanych wpłat podatku od środków transportowych w nieprawidłowej wysokości – str. 38 i 39 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

naliczać i pobierać odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych zgodnie z art. 53 z uwzględnieniem art. 54 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 613 z późn. zm.) oraz z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. z 2005r. Nr 165, poz. 1373 ze zm.).

10. Stwierdzono:

dokonywanie przypisu podatku od środków transportowych w nieprawidłowych wysokościach, tj. proporcjonalnie do liczby miesięcy w których istniał obowiązek podatkowy biorąc za podstawę do naliczenia datę nabycia pojazdu, a nie datę jego pierwszej rejestracji na terenie RP – str. 39 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

określać podstawę wysokości podatku od środków transportowych dla podatników u których powstał obowiązek podatkowy w ciągu roku podatkowego stosowanie do przepisy art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. 2016r. poz. 716).

11. Stwierdzono:

- na indywidualnych kontach podatników (osoby prawne) w losowo wybranej do kontroli próbie księgowano przypisy przed dniem złożenia deklaracji na podatek: od nieruchomości, rolny, leśny przez podatników – str. 26, 31 i 35 protokołu kontroli;
- podatnikowi który w dniu 24.03.2015r. złożył deklarację na podatek od środków transportowych na 2015r. oraz deklarację z tytułu wygaśnięcia obowiązku podatkowego w ciągu roku podatkowego (zbycie pojazdu) dokonano kwoty przypisu podatku na 2015r. w kwocie „per saldo” tj. pomniejszonej o kwotę odpisu z tytułu wygaśnięcia obowiązku podatkowego – str. 39 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

przypisy lub odpisy podatku na koncie podatników dokumentować na podstawie deklaracji z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe stosownie do § 4 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad *rachunkowości* oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208 poz. 1375 z dnia 04.11.2010r. ze zm.). Przestrzegać zasad i zapisów zawartych w art. 20 ust. 1 oraz w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września

1994r. o rachunkowości (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 1047), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.

12. Stwierdzono:

kwoty czynszu dzierżawnego za okres od kwietnia do września 2015r. w wystawionych fakturach dotyczących ww. okresu są niezgodne z zawartą w dniu 05.08.2013r. umową dzierżawy – str. 104 i 105 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

faktury dla dzierżawców będące podstawą zapłaty należnego czynszu dzierżawy wystawiać w oparciu o zapisy w zawartych umowach.

13. Stwierdzono:

naliczenie i pobranie w nieprawidłowych kwotach odsetek z tytułu nieterminowych wpłat:

- czynszu dzierżawnego,
- opłaty adiacenckiej;
- wieczystego użytkowania – str. 53, 103, 104 i 105 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

odsetki ustawowe od nieterminowych płatności z tytułu zawartych umów najmu opłaty adiacenckiej i opłat za wieczyste użytkowanie naliczać i pobierać w prawidłowej wysokości według stawki ogłoszonej przez Ministra Sprawiedliwości w Obwieszeniu z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych (M.P. z 2016r. poz. 46).

14. Stwierdzono:

w odniesieniu do podatników, którzy nie uregulowali należnego podatku w ustawowym terminie organ podatkowy sporządzał upomnienia oraz tytuły wykonawcze niezgodnie z terminami określonymi w § 22 Zarządzenia Nr 141/12 Burmistrza Nasielska z dnia 10 października 2012r. w sprawie: wprowadzenia do stosowania „Instrukcji w sprawie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności Gminy Nasielsk”, tj. z opóźnieniem odpowiednio od 2 do 208 dni i od 2 do 228 dni – str. 42 i 43 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

upomnienia oraz tytuły wykonawcze w odniesieniu do podatników, którzy nie uregulowali należnego podatku w ustawowym terminie sporządzać z zachowaniem terminów określonych Zarządzeniem Nr 141/12 Burmistrza Nasielska z dnia 10 października 2012r. w sprawie: wprowadzenia do stosowania „Instrukcji w sprawie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności Gminy Nasielsk”.

15. Stwierdzono:

opłaty za nabyte zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w ciągu roku pobierane były w nieprawidłowej wysokości – str. 50 protokół kontroli.

Wnioskuje:

naliczać opłaty za nabyte w ciągu roku zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych stosownie do przepisów art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. 2016r. poz. 487).

III.3. W ZAKRESIE WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

16. Stwierdzono:

kwoty wynagrodzenia przysługującego inkasentom (sołtysom) podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego w wysokości 10% zainkasowanych kwot ww. podatków nie zostały zaakrąglone do pełnych złotych – str. 37 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

wynagrodzenie przysługujące inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych w sposób określony w art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2015r., poz. 613 ze zm.).

17. Stwierdzono:

przyznanie referentowi w Biurze Kard i Płac dodatku specjalnego na czas nieokreślony – str. 57 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

dodatek specjalny przyznawać na czas określony związany z tytułem okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zajęć, zgodnie z obowiązującym Regulaminem wynagradzania pracowników w Urzędzie Miejskim oraz zachowaniem zasad określonych w art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (tj.: Dz.U. z 2016r., poz. 902).

18. Stwierdzono:

pracownicy w złożonych oświadczeniach w sprawie używania prywatnego pojazdu do celów służbowych nie wykazali „dni z tytułu innej nieobecności w pracy”, co skutkowało wypłaceniem ryczałtu z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych w nieprawidłowej wysokości – str. 71 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

- zobowiązać pracownika dokonującego kontroli merytorycznej składanych oświadczeń w sprawie używania prywatnego samochodu do celów służbowych do rzetelnego weryfikowania danych wynikających ze złożonych oświadczeń z listami obecności;
- zobowiązać pracowników do przestrzegania zapisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. z 2002r. Nr 27, poz. 271 ze zm.) zgodnie, z którym w złożonym oświadczeniu należy określić dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

19. Stwierdzono:

dokonano zapłaty zawyżonego o łączną kwotę 402,93 zł wynagrodzenia za realizowane usługi w ramach zawartej umowy Nr 24/95 w dniu 01.08.1995r. wraz z aneksem z dnia 31.12.2013r. z zakładem budżetowym pod nazwą Zarząd Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nasielsku – str. 66 i 67 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

- wykonywanie usług do realizowania przez zakład budżetowy zlecać na zasadach określonych w statucie Nasielsku, przyjętym Uchwałą Nr XX/163/12 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 12 kwietnia 2012 roku;
- opracować zasady rozliczania się w Nasielsku z Gminą Nasielsk za wykonane zadania realizowane w ramach statutu zakładu budżetowego;
- zobowiązać pracownika merytorycznego do rzetelnego weryfikowania stawek zastosowanych na fakturach wystawianych przez w Nasielsku za wykonane usługi, zgodnie z zapisami § 21 ust. 2 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych” wprowadzonej Zarządzeniem Nr 16/14 Burmistrza Nasielska z dnia 25 lutego 2014r.

20. Stwierdzono:

brak weryfikacji w zakresie zgodności terminów płatności wskazanych na otrzymywanych fakturach z terminami płatności określonymi w zawartych umowach – str. 64, 65, 66 i 67 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

– doprowadzić do zgodności terminów płatności wskazywanych przez zleceniobiorców na wystawianych fakturach z zawartymi umowami;
– dokonywać rzetelnej kontroli wstępnej, mając na uwadze zapisy art. 54 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tj.: Dz.U z 2013r., poz. 885 ze zm.) oraz § 21 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” wprowadzonej Zarządzeniem Nr 16/14 Burmistrza Nasielska z dnia 25 lutego 2014r.

III.4. W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

21. Stwierdzono:

porozumiewanie się z wykonawcami drogą elektroniczną, mimo zapisów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że dopuszcza się porozumiewanie w formie pisemnej lub za pomocą faksu – str. 89 protokołu kontroli.

Wnioskuje:

przestrzegać w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych formy komunikacji pomiędzy zamawiającym i wykonawcami zgodnie z wyborem zamawiającego: pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną, stosownie do przepisu określonego w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.).

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialny jest:

- Burmistrz,
- Skarbnik.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 561) – Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Otrzymują:

- 1/adresat
- 2/ a/a

ZASTĘPCA PREZESA

Jan Rudowski

