



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



WK.510.24.2020

Warszawa, dnia *31 sierpnia* 2020 r.

**Pan
Bogdan Ruszkowski
Burmistrz Nasielska**

ul. Elektronowa 3
05-190 Nasielsk

Wystąpienie pokontrolne

dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego w dniu 01.07.2020 r.

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadzona została w dniach od 22.04.2020 r. do 26.06.2020 r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki, na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy, kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

Ustalenia ogólnoorganizacyjne

1. Stwierdzono:

prorowadzenie audytu wewnętrznego przez usługodawcę w okresie od 28.08.2019 r. do 31.12.2019 r., pomimo że na podstawie uchwały nr IX/84/19 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 28.08.2019 r. w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2019 r. kwota wydatków i rozchodów przekraczała 100 000 tys. zł (str. 4, 5 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 278 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), zgodnie z którym w jednostkach samorządu terytorialnego audyt wewnętrzny może być prowadzony przez usługodawcę, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów jest niższa niż 100 000 tys. zł.

Księgowość i sprawozdawczość

2. Stwierdzono:

niezgodność stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym w zakresie druków ścisłego zarachowania - zezwoleń/wypisów z zezwoleń na przejazd pojazdu nienormatywnego (str. 7 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów określonych w § 2 pkt 2 oraz § 3 pkt 2 ppkt 1 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 13/13 Burmistrza Nasielska z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Urzędzie Miejskim w Nasielsku „Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, zgodnie z którymi:

- w księdze druków ścisłego zarachowania rejestruje się, pod odpowiednią datą, liczbę i numery przyjętych i wydanych oraz zwróconych formularzy, każdorazowo wprowadza się też stan poszczególnych druków ścisłego zarachowania,
- ewidencja druków ścisłego zarachowania polega na bieżącym wpisywaniu przychodu, rozchodu i zapasów druków ścisłego zarachowania.

3. Stwierdzono:

ewidencjonowanie operacji gospodarczych bez zachowania systematyki, tj.:

- 1) ujmowanie na koncie 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, służącemu do ewidencji rozrachunków i roszezeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, rozrachunków z Powiatem Nowodworskim z tytułu należności publicznoprawnych (str. 7 protokołu kontroli),
- 2) ewidencjonowanie na koncie 909 - „Rozliczenia międzyokresowe” służącemu do ewidencji rozliczeń międzyokresowych, odsetek od kredytów i pożyczek, które stanowiły koszt i wydatek danego miesiąca (str. 78 protokołu kontroli),
- 3) ewidencjonowanie na koncie 720 - „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, służącemu do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych związanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, przychodów ze sprzedaży nieruchomości (str. 87 protokołu kontroli),
- 4) ewidencjonowanie na koncie 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych”, służącemu do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych, przekazanych wpłat z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w związku z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (str. 91 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

w zakresie:

- pkt 2, 4 przestrzegać zasad funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku Nr 2 „Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342),
- pkt 1, 3 przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do ww. rozporządzenia.

4. Stwierdzono:

w zakresie sprawozdawczości budżetowej:

- 1) w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t. w pozycji stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wykazano stan środków na rachunku budżetu oraz stan środków na rachunku wydatków niewygasających. W dniu 26.06.2020 r. została sporządzona i przesłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej korekta ww. sprawozdania (str. 14 protokołu kontroli);
- 2) w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami od początku roku do końca IV kwartału roku 2019 w kolumnie „dochody wykonane, w tym potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego” wykazano kwotę 54.625,22 zł, natomiast w korekcie nr 1 sprawozdania zbiorczego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres sprawozdawczy od początku roku do 31 grudnia roku 2019 w § 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami” wykazano łączną kwotę 54.486,89 zł (str. 76 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.) określonych w:

- 1) § 22 rozdziału 10 załącznika Nr 36, zgodnie z którym w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych oraz w części "Informacja o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego" wykazuje się stan środków pieniężnych na rachunku środków na niewygasające wydatki na podstawie dowodów bankowych,
- 2) § 6 ust. 4 rozdziału 2 załącznika Nr 36, zgodnie z którym wykazywane w sprawozdaniu Rb-27ZZ w kolumnie "potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego" kwoty dochodów powinny być wykazywane w takiej samej wysokości w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w § „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”.

5. Stwierdzono:

nieterminowe przeprowadzenie inwentaryzacji należności w drodze uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki salda należności w kwocie 1.962,53 zł, poprzez jego wysłanie do kontrahenta w dniu 17.01.2020 r. (str. 20 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), zgodnie z którym termin inwentaryzacji, uważa się za dotrzymany, jeżeli inwentaryzację składników aktywów rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

Budżet jednostki samorządu terytorialnego

6. Stwierdzono:

- dokonywanie przypisów na szczegółowych kontach podatników przed skutecznym doręczeniem decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego (str. 25, 26, 27 protokołu kontroli),
- dokonanie przypisów i odpisów na szczegółowych kontach niezgodnie ze złożonymi przez podatników deklaracjami (str. 26, 27 protokołu kontroli),
- dokonywanie przypisów na szczegółowych kontach podatników w niewłaściwych okresach sprawozdawczych (str. 26, 28 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przypisów i odpisów podatku na szczegółowych kontach podatników dokonywać:

- pod datą skutecznie doręczonej decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego lub datą złożenia deklaracji, zgodnie z treścią art. 21 § 1 i art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325) i stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375),
- zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), tj. do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

7. Stwierdzono:

niedokonanie w 2019 r. zwrotu nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości mimo iż podatnik nie złożył wniosku o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych (str. 24 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325), zgodnie z którym nadpłaty podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

8. Stwierdzono:

w załącznikach do deklaracji na podatek od środków transportowych nie wypełniono wszystkich danych, mających wpływ na wysokość podatku, takich jak: informacja czy pojazd posiada katalizator, masa całkowita zespołu pojazdów oraz wystąpiła rozbieżność między danymi wykazanymi w ww. załączniku a deklaracją (str. 28 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji stosownie do zapisów art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325), mając na uwadze art. 274 ww. ustawy, zgodnie z którym w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł oraz uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości

straty, albo informacją o braku takich zmian, oraz pouczeniem o prawie wniesienia sprzeciwu doręcza podatnikowi.

9. Stwierdzono:

dokonywanie na szczegółowych kontach podatników zapisów księgowych niezgodnie z treścią dowodów źródłowych w zakresie daty faktycznej zapłaty podatku przez podatnika oraz rodzaju zadeklarowanego przez podatnika podatku (str. 24, 26 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zasad zawartych w art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, ponadto księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, mając na uwadze zapisy art. 60 § 1 pkt 2 oraz art. 62 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325).

10. Stwierdzono:

pobranie przez inkasenta zaległości podatkowej (str. 26 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325), zgodnie z którym inkasentem jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, obowiązana do pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu.

11. Stwierdzono:

- niewystawianie, bądź nieterminowe wystawianie upomnień (str. 30 protokołu kontroli),
- nieterminowe wystawianie tytułów wykonawczych (str. 30 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać:

- zapisów § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. poz. 1294), zgodnie z którym wierzyciel niezwłocznie przesyła zobowiązanemu upomnienie, w zakresie należności pieniężnych, których wartość przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne oraz przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne,
- zapisów § 22 pkt 3 i 5 „Instrukcji w sprawie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności Gminy Nasielsk”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 141/12 Burmistrza Nasielska z dnia 10 października 2012 r., zgodnie z którymi w przypadku braku wpłaty, upomnienie sporządza się nie później niż po upływie 40 dni od terminu płatności podatku, jedynie w przypadkach szczególnie uzasadnionych burmistrz może termin ten nieznacznie (maksymalnie o następne 14 dni) przedłużyć oraz jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały w całości zapłacone, sporządza się na kwoty zaległe, nie później jak po upływie 30 dni od dnia doręczenia upomnienia, administracyjne tytuły wykonawcze.

12. Stwierdzono:

w kolumnie 14 – Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa – obliczone za okres sprawozdawczy - umorzenie zaległości podatkowych sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r. (korekta nr 1) w dziale 756 rozdz. 75615 § 0340 oraz w kolumnie 5 o tym samym tytule sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w zakresie podatku od środków transportowych wykazano kwotę 918,00 zł

dotyczącą umorzonych odsetek od podatku od środków transportowych (str. 33 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegając zapisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.), zgodnie z którym w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji wydanych przez właściwe organy gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności.

13. Stwierdzono:

nieterminowe wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (str. 37 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać w terminie określonym w art. 35 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zgodnie z którymi organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania, mając na uwadze art. 36 § 1 ww. ustawy, zgodnie z którym o każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia pognaglenia.

14. Stwierdzono:

w wydanych decyzjach w sprawie zajęcia pasa drogowego dokonywano zaokrągleń liczby metrów pomimo, że zajęcie przekraczało powierzchnię 1 m² (str. 38-39 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

zaokrągleń powierzchni dokonywać, stosownie do art. 40 ust. 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.), zgodnie z którym zajęcie pasa drogowego o powierzchni mniejszej niż 1 m² lub powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektu budowlanego lub urządzenia mniejszej niż 1 m² jest traktowane jak zajęcie 1 m² pasa drogowego.

15. Stwierdzono:

- klasyfikowanie dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej w dz. 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, zamiast w dz. 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” rozdz. 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” (str. 39-40 protokołu kontroli),
- opłaty z tytułu przygotowania i przeprowadzenia emisji obligacji za wykonanie funkcji agenta oraz obsługę emisji były ewidencjonowane w § 811 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek”, zamiast w § 809 „Koszty emisji samorządowych papierów

- wartościowych oraz inne opłaty i prowizje” (str. 79 protokołu kontroli),
- klasyfikowanie wpływów z opłat za trwały zarząd w § 055 „Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości”, zamiast w § 047 „Wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkowanie i służebności” (str. 87 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

powyższe dochody i wydatki klasyfikować zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 3 „Klasyfikacja paragrafów dochodów, przychodów i środków (z objaśnieniami)” oraz załączniku Nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków (z objaśnieniami)” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).

16. Stwierdzono:

nieterminowe przyjęcie na stan środków trwałych zakupu inwestycyjnego (str. 60, 61 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zasad i zapisów zawartych w art. 20 ust. 1 oraz w art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym w okresie sprawozdawczym oraz księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

17. Stwierdzono:

nieterminowe przekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania ZP-SR o udzielonych zamówieniach w roku 2019 (str. 61 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zgodnie z którym roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Gospodarka mieniem

18. Stwierdzono:

w 2019 r. nie podjęto czynności zmierzających do ustalenia odsetek za opóźnienie w płatności z tytułu oddania w trwały zarząd nieruchomości stanowiącej własność gminy (str. 87 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

podejmować czynności zmierzające do ustalania i egzekwowania należności z tytułu odsetek za opóźnienie, zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), mając na uwadze art. 481 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 1145 ze zm.).

19. Stwierdzono:

niezgodność zapisów pomiędzy ewidencją analityczną i syntetyczną w zakresie ewidencji środków trwałych (str. 87-88 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w

ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

20. Stwierdzono:

przyjęcie nieprawidłowej Klasyfikacji Środków Trwałych oraz stawki amortyzacyjnej dla środków trwałych (str. 88-89 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

środki trwałe klasyfikować zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. poz. 1864) oraz według stawek amortyzacyjnych określonych w załączniku Nr 1 pn. „Wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych” ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1406).

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest:

- Burmistrz Nasielska,
- Skarbnik Nasielska.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

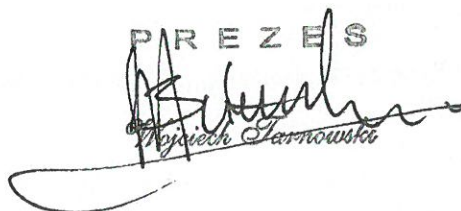
Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Otrzymują:

1/ adresat

2/ a/a

PREZES

Wojciech Szarnowski