



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

12 P 03



56138.U.21

RW-RM-II.7153.1.98.2021.AO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI W NASIELSKU
04.01.2022
Marszałek Województwa Mazowieckiego

Warszawa, 28 grudnia 2021 r.

Pan
BOGDAN RUSZKOWSKI
Burmistrz Nasielska
ul. Elektronowa 3
05-190 Nasielsk

Wystąpienie pokontrolne

W okresie od dnia 10.12.2021 r. do dnia 21.12.2021 r. kontrolujące Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (zwanego dalej „UMWM”) przeprowadziły w Gminie Nasielsk (zwaną dalej „Gminą”) kontrolę prawidłowości realizacji umowy Nr W/UMWM-UF/DOT/RW/1084/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r. o udzielenie dotacji ze środków finansowych budżetu Województwa Mazowieckiego na zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach”.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 21.12.2021 r., stosownie do § 17 ust. 3 Regulaminu kontroli stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały Nr 11/13/19 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 02.01.2019 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W dniu 30.12.2021 r. do UMWM wpłynął wniosek o dotację ze środków budżetu Województwa Mazowieckiego w zakresie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych na zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach” (zwany dalej „wnioskiem o dotację”), w którym określono m.in.: długość nawierzchni - 1260,00 m, szerokość nawierzchni - 4,50 m, powierzchnia nawierzchni - 5 670,00 m², wykonanie warstwy ścieralnej oraz wiążącej z mieszanki mineralno-bitumicznej - grubość 2*3,00 cm, wykonanie poboczy z kruszywa łamanego 0/31,5 mm - grubość 10,00 cm, oznakowanie pionowe - szt. 1. Załącznikiem do wniosku był przedmiar robót składający się z 9 pozycji.

W dniu 30 czerwca 2021 r. została zawarta umowa nr W/UMWM-UF/DOT/RW/1084/2021 o udzielenie dotacji ze środków finansowych budżetu Województwa Mazowieckiego na zadanie z zakresu budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych (zwana dalej „umową dotacji”), na podstawie Uchwały nr 720/227/21 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 11 maja 2021 r., pomiędzy Województwem Mazowieckim a Gminą Nasielsk. Zgodnie z § 1 ww. umowy dotacji Województwo zobowiązało się przekazać Gminie dotację w wysokości 50 000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach”, polegającego na wykonaniu inwestycji o nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznych asfaltowych na powierzchni 5670,00 m² i długości 1260,00 m, zlokalizowanego na terenie Gminy Nasielsk w obrębie ewidencyjnym Czajki na działce nr 5. W § 2 niniejszej umowy dotacji określono, iż kwota dotacji nie może przekroczyć 50% wartości brutto zadania. Zgodnie z zapisami § 3 ust. 3 umowy dotacji, realizacja zadania powinna być zgodna ze szczegółowym zakresem prac określonym w przedmiarze robót złożonym w dniu 30 grudnia 2020 r. W myśl § 6 ww. umowy dotacji, w przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie bądź w nadmiernej wysokości, Gmina zobowiązała się zwrócić dotację w całości lub odpowiedniej części wraz z odsetkami naliczanymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie z zapisami § 8 umowy dotacji, Województwo zastrzegło sobie prawo rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku rażącego naruszenia jej postanowień, a w szczególności nieterminowego zrealizowania zadania i rozliczenia dotacji, nienależytego wykonania zadania, negatywnego wyniku kontroli lub wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

W dniu 13 lipca 2021 r. Gmina dokonała zgłoszenia robót budowlanych polegających na przebudowie drogi gminnej w Czajkach na odcinku 1260 m.b., na działce ewidencyjnej nr 5, w obrębie ewidencyjnym 0009 Czajki. Załącznikiem do zgłoszenia był m.in. opis techniczny określający rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych dla inwestycji „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach”. W opisie tym zapisano m.in., że „przedmiotem niniejszego opracowania jest projekt przebudowy drogi gminnej Nr 240339W w miejscowościach: Winniki i Mazewo Dworskie A w gminie Nasielsk na odcinku 1260 m.b.”. Ponadto z ww. opisu wynika, że w ramach prac wykonane zostanie oczyszczenie istniejących rowów

odwadniającego oraz wykonane zostaną zjazdy z kruszywa łamanego. Natomiast we wniosku o udzielenie dotacji prace nie były przewidziane. Odnośnie powyższych rozbieżności wyjaśnił Pan: „Opis techniczny będący załącznikiem do zgłoszenia robót budowlanych polegających na przebudowie drogi gminnej w Czajkach obejmuje szerszy zakres niż przewidziany i zrealizowany w ramach zadania objętego wnioskiem i dofinansowaniem. Zakres wykonywanych prac nie obejmował oczyszczenia rowów oraz wykonania zjazdów. W dokumentacji omyłkowo znalazł się zapis, że „przedmiotem niniejszego opracowania jest projekt przebudowy drogi gminnej Nr 240229W w miejscowościach: Winniki i Mazewo Dworskie A w gminie Nasielsk na odcinku 1260 m.b.”.

Gmina przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr IZP.271.13.2021 w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach”. W terminie składania ofert do Gminy wpłynęło 11 ofert, z których najniższa opiewała na kwotę 386 127,75 zł, zaś najwyższa na kwotę 854 850,00 zł.

W dniu 28 września 2021 r. pomiędzy Gminą Nasielsk (zwaną dalej „Zamawiającym”) a firmą Drogi i Mosty – Jan Kaczmarczyk, Kacice 76, 06-100 Pułtusk (zwanym dalej „Wykonawcą”) została zawarta umowa nr 313/U/21 na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach”. Termin wykonania przedmiotu umowy określono na 1 miesiąc od daty zawarcia umowy. Za dzień zakończenia realizacji przedmiotu umowy uważa się dzień faktycznie zakończonych robót potwierdzonych przez Inspektora nadzoru na pisemnym zgłoszeniu gotowości odbioru końcowego, wraz z przekazaniem kompletnej dokumentacji odbiorowej. Rozpoczęcie czynności odbiorowych nastąpi w terminie do 14 dni roboczych, licząc od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości odbioru. W § 5 ustalono wynagrodzenie kosztorysowe Wykonawcy za przedmiot umowy na kwotę 386 127,75 zł brutto oraz zaznaczono, iż wynagrodzenie zawiera wszystkie koszty związane z realizacją umowy.

W dniu 28 września 2021 r. spisano protokół przekazania terenu na wykonanie zadania, zgodnie z którym ustalono m.in., że Kierownik budowy zobowiązany jest przy udziale Inspektora nadzoru prowadzić dziennik budowy na bieżąco.

W dniu 14 października 2021 r. firma Drogi i Mosty – Jan Kaczmarczyk, Kacice 76, 06-100 Pułtusk poinformowała, że roboty drogowe pn.: „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach” zostały zakończone oraz poprosiła o wyznaczenie terminu odbioru robót.

W dniu 25 października 2021 r. został spisany Protokół Końcowego Odbioru Robót. Przedmiotem odbioru była „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach”, o długości 1260,00 m.b. wykonana przez firmę Drogi i Mosty – Jan Kaczmarczyk, Kacice 76, 06-100 Pułtusk na podstawie umowy nr 313/U/21 z dnia 28 września 2021 r. Wartość wykonanych robót wyniosła 386 127,75 zł. Komisja oceniła jakość wykonanych robót jako dobrą oraz stwierdziła, że inwestycja nie posiada żadnych wad. Roboty wykonane zostały w terminie od 28 września 2021 r. do dnia 15 października 2021 r. W części III protokołu Komisja uznała inwestycję za odebraną od Wykonawcy i stwierdziła, że jest gotowa do użytku i eksploatacji zgodnie z założonym przeznaczeniem.

W toku czynności kontrolnych przedłożono dziennik budowy, który zawierał wpisy dokonywane wyłącznie przez Inspektora nadzoru. Pierwszy wpis z datą 28 września 2021 r. dotyczył wprowadzenia Wykonawcy na budowę, zaś ostatni wpis dokonany w dniu 15 października 2021 r. zawierał stwierdzenie wykonania i zakończenia robót zgodnie z umową. W kwestii prowadzenia dziennika budowy wyłącznie przez Inspektora nadzoru wyjaśnił Pan „Zgodnie z Prawem budowlanym oraz zgłoszeniem robót budowlanych dla zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach” Dziennik Budowlany nie był dokumentem wymaganym. Forma prowadzenia dziennika budowy dla powyższej inwestycji ma charakter dokumentu wewnętrznego a w związku z tym nie było konieczności prowadzenia dziennika robót przez Kierownika Budowy.”

Natomiast w kwestii rozbieżności dot. daty zakończenia robót objętych umową dotacji wyjaśnił Pan: „Wykonawca zadania w dniu 14 października poinformował Zamawiającego o zakończeniu robót drogowych, natomiast z bieżącej kontroli budowy oraz realizując czynności odbiorowe Inspektor Nadzoru Inwestorskiego stwierdził, że prace porządkowe na budowie trwały jeszcze w dniu 15 października. Powyższy fakt nie wpływał na umowny termin zakończenia prac.”.

Wykonawca sporządził kosztorys powykonawczy dotyczący przedmiotowej inwestycji, składający się z 9 pozycji, opiewający na kwotę 313 925,00 zł netto, 386 127,75 brutto. Z ww. kosztorysu powykonawczego, podpisanego przez Inspektora nadzoru, Kierownika budowy wynika, że wszystkie pozycje są zgodne z kosztorysem ofertowym oraz że wszystkie pozycje elementów rozliczeniowych jak i ich jednostki pokryły się z przedmiarem robót przekazany do UMWM. Kwota, na jaką opiewał ww. kosztorys, była zgodna z ofertą Wykonawcy oraz z kwotą z umowy z Wykonawcą.

W związku z realizacją umowy Nr 313/U/21 Wykonawca w dniu 25 października 2021 r. wystawił Gminie fakturę VAT nr 2021/U/0067 za realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach” na kwotę 386 127,75 zł brutto, tj. w terminie wynikającym z zapisów umowy z Wykonawcą. Zgodnie z zapisami § 4 ust. 4 umowy dotacji, na odwrocie faktury widniała m.in. informacja: „Zadanie współfinansowano ze środków budżetu Województwa Mazowieckiego zgodnie z umową nr W/UMWM-UF/DOT/RW/1084/2021 z dnia 30.06 2021 r.”.

We wniosku o udzielenie dotacji, przedmiarze robót, kosztorysie inwestorskim, dokumentacji przetargowej oraz w zgłoszeniu o zamiarze przystąpienia do robót budowlanych zapisano m.in. iż w ramach inwestycji wykonana zostanie podbudowa z kruszywa łamanego 0/31,5 mm, warstwa wiążąca z mieszanek mineralno-bitumicznych (AC 11) o gr. 3 cm oraz warstwa ściernalna z mieszanek mineralno-bitumicznych (AC 8) o gr. 3 cm. Z kosztorysu powykonawczego

dotacji prac
pocznikiem do
zy zakres niz
nych prac nie
„przedmiotem
nliki i Mazewo
e podstawowym
wart do Gminy

również wynika, że wykonane zostały ww. warstwy. W dzienniku budowy Inspektor nadzoru zapisał natomiast, że wykonana została warstwa wiążąca o gr. 5 cm oraz warstwa ścieralna AC 11 o gr. 4 cm. Ponadto, z operatu kołaudacyjnego wynika, że została wykonana podbudowa z kruszywa naturalnego 0/31,5 mm, warstwa wiążąca z mieszanki mineralno-asfaltowej AC 16W oraz warstwa ścieralna z mieszanki mineralno-asfaltowej AC 11S. Natomiast Wykonawca w piśmie z dnia 15 września 2021 r. (stanowiącym odpowiedź na pismo IZP.271.13.8.2021.JP z 13.09.2021 r.) wskazał w tabeli jako materiał warstwy ścieralnej – beton asfaltowy AS 11S, zaś warstwy wiążącej beton asfaltowy AS 11W.

Odnosnie realizacji prac wyjaśnił Pan „Przy realizacji zadania Zamawiający określił w specyfikacji, że zakres prac obejmować powinien podbudowę z kruszywa łamanego 0/31,5 mm, warstwy wiążącej o grubości 3 cm (AC11) i warstwy ścieralnej o grubości 3 cm (AC8). Zgodnie z kosztorysem powykonawczym, taki zakres prac został zrealizowany.”. Ponadto w kwestii rozbieżności dotyczącej grubości i rodzaju warstw wyjaśnił Pan „zgodnie z wyjaśnieniem Inspektora Nadzoru w trakcie realizacji zadania Wykonawca wykonał podbudowę z kruszywa łamanego o średniej grubości po zagęszczeniu: 10 cm. W trakcie odbioru prac związanych z ułożeniem warstwy podbudowy stwierdzono odcinkowe nierówności w wykonanej nawierzchni. Po uzgodnieniu sposobu skorygowania równości konstrukcji nawierzchni oraz wykonania odpowiednich spadków poprzecznych Inspektor, że należy miejscowo wykonać nawierzchnię z warstwy wiążącej o grubości do 5 cm. Wykonawca przystał na zaproponowane rozwiązanie bez możliwości rozszczenia praw do dodatkowego wynagrodzenia. W trakcie kontroli układania warstwy ścieralnej Inspektor dokonał miejscowej kontroli grubości mieszanki mineralno-asfaltowej, która po zagęszczeniu wynosiła od 3 cm do 4 cm. Wykonawca w piśmie z dnia 15 września 2021 r. wyjaśnia zarzut Gminy Nasielsk dotyczący „rażąco niskiej ceny” a zawarte w nim rodzaje mieszanki asfaltowej służą do przedstawienia kalkulacji na podstawie jakiej ustalano wysokość oferty. Zamawiający uznał przedstawioną kalkulację za prawidłową. Reasumując, realizacja przebudowy drogi gminnej w Czajkach przebiegła prawidłowo a wbudowanie warstw nawierzchni asfaltowej o grubościach większych niż zakładane jedynie mogły pozytywnie wpłynąć na nośność”.

W trakcie oględzin inwestycji przeprowadzonych w toku kontroli ustalono, iż droga usytuowana jest w miejscowości Czajki, gmina Nasielsk. Wzdłuż drogi znajdują się grunty rolne, droga zlokalizowana jest na terenie równinnym i jest drogą jednojezdniową, dwukierunkową. Początek oraz koniec przedsięwzięcia łączy się z nawierzchnią asfaltową. Z uwagi na warunki pogodowe tj. pokrycie lodem oraz śniegiem całego przedsięwzięcia wykonano pomiary drogi na podstawie punktów wskazanych przez pracownika Urzędu Miejskiego w Nasielsku. Ze wskazanych punktów odmierzone długość drogi, która wyniosła 1 262,70 m. Pomiaru dokonano przy pomocy drogomierza kołowego. W toku oględzin wykonywano kilkukrotne odślonięcie nawierzchni oraz poboczy, które potwierdziło występowanie w tych miejscach nawierzchni asfaltowej i poboczy z kruszywa. W miejscach odślonięcia stwierdzono występowanie poboczy z kruszywa o szerokości ok. 75 cm oraz nawierzchni o szerokości ok. 4,50 m. Wzdłuż drogi zlokalizowano znak drogowy ostrzegawczy umieszczony na słupku z rury stalowej. Na poboczu drogi na słupku znajdowała się tablica informacyjna, o której mowa w § 5 ust. 4 umowy dotacji, o treści „Zadanie pn: „Przebudowa drogi gminnej w Czajkach” zrealizowane w 2021 r. współfinansowane ze środków budżetu Województwa Mazowieckiego”.

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 5 umowy dotacji, projekt graficzny ww. tablicy informacyjnej uzyskał akceptację Departamentu Kultury, Promocji i Turystyki UMWM pod względem zgodności z Systemem Identyfikacji Wizualnej Marki Mazowsze.

Przyznane Gminie dofinansowanie w wysokości 50 000,00 zł, określone w § 1 umowy dotacji, stanowi 12,95 % wartości zadania.

Zadanie zostało zrealizowane przez Gminę w terminie wynikającym z zapisów umowy dotacji. Gmina wywiązała się z obowiązku terminowego powiadomienia UMWM o zakończeniu realizacji inwestycji.

Z up. Marszałka Województwa

Elżbieta Loh
Elżbieta Loh
Członek Zarządu

Do wiadomości:

1. Pani Janina Ewa Orzelowska - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego