

**UCHWAŁA NR XLIV/424/22
RADY MIEJSKIEJ W NASIELSKU**

z dnia 30 września 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561), w związku z art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, 1491,2052, z 2022 r. poz. 1301.) Rada Miejska w Nasielsku uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę "Media Prasowe Mazowsze" na bezczynność Burmistrza Nasielska z dnia 24.08.2022r., w przedmiocie udostępniania informacji publicznej.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik niniejszej uchwały.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej


Jerzy Lubieniecki

"DASZKOWSKI"
[illegible]

[illegible]

Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej w Nasielsku w dniu 24.08.2022 r. wpłynęła skarga Pana Rafała Przesmyckiego, dziennikarza prasowego "Media Prasowe Mazowsze", na beczynność Burmistrza Nasielska, w przedmiocie udostępniania informacji publicznej.

W skardze skarżący informuje, że zwrócił się do Burmistrza Nasielska w dniu 25.07.2022 r. w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, o udostępnienie informacji publicznej, dotyczącej udostępnienia kopii kosztorysu powykonawczego dla inwestycji pn. "Budowa drogi gminnej, ul. Przechodnia w Nasielsku".

W otrzymanej w dniu 04.08.2022 r. nie przedstawiono tych informacji, wobec czego w kolejnej korespondencji, zwrócił na to uwagę i ponownie w dniu 06.08.2022r. skierował drogę mailową to samo pytanie. Również po tym upomnieniu, nie udzielono stosownej informacji. Przedstawiono informacje inne, niż wnioskowane i nieadekwatne do treści wniosku. Zamiast kosztorysu powykonawczego, przedstawiono protokół końcowego odbioru robót. Jak pisze skarżący Urząd Miejski w Nasielsku jest w posiadaniu wnioskowanego dokumentu. Kosztorys powykonawczy stanowił, wg udostępnionego protokołu końcowego odbioru robót z dnia 07.04.2022 r., załącznik do tegoż protokołu, wobec czego jest dokumentem będącym w posiadaniu urzędu. Powyższe świadczy o beczynności podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej, do której skierował wniosek a informacje wnioskowane nie są informacjami wymagającymi przetworzenia bądź nadzwyczajnego skompletowania.

Skarżący oczekuje na niezwłoczne udostępnienie przedmiotowych informacji. Termin na ich udostępnienie upłynął zgodnie z art.13 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, po 14 dniach od złożenia wniosku. Pomimo tego terminu podmiot zobowiązany, do którego skarżący kierował wniosek, nie udzielił odpowiedzi. W związku z czym, w odniesieniu do tej części wniosku, która nie została zrealizowana, organ pozostaje w beczynności w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej. To czyni niniejsza skargę zasadną i konieczną.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji działająca w imieniu Rady Miejskiej w Nasielsku, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 19.09.2022 roku.

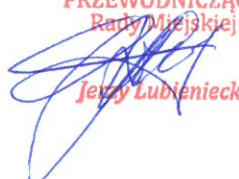
Po dokonanej analizie komisja ustaliła, że nie zostały przekroczone terminy ustawowe wynikające z ustawy o dostępie do informacji publicznej, w zakresie udzielania odpowiedzi. Skarżący otrzymał wszystkie wnioskowane dokumenty wraz z kopią rozliczenia końcowego wykonawcy robót oraz kompletną odpowiedź w ustawowych terminach.

Rada Miejska w Nasielsku podziela powyższą opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną.

W związku z powyższym Rada Miejska w Nasielsku uznaje skargę za bezzasadną, dlatego też podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie: - zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Jerzy Lubieniecki