

**UCHWAŁA NR LIV/475/23  
RADY MIEJSKIEJ W NASIELSKU**

z dnia 15 marca 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40), w związku z art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) uchwała się co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska w Nasielsku uznaje za bezzasadną skargę mieszkańca gminy Nasielsk na działalność Burmistrza Nasielska, w sprawie kryteriów wyboru osób delegowanych do szkolenia z obsługi drona.

**§ 2.** Uzasadnienie stanowi załącznik niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

  
**Jerzy Lubieniecki**

## Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej w Nasielsku oraz do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 17.02.2023 r. wpłynęła skarga mieszkańca gminy Nasielsk na Burmistrza Nasielska, w przedmiocie kryteriów wyboru osób delegowanych do szkolenia z obsługi drona.

W skardze skarżący informuje, że w dniu 30 stycznia 2023 roku złożył do Burmistrza Nasielska wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej z prośbą o podanie kryteriów wyboru osób delegowanych do szkolenia z obsługi drona. Burmistrz pismem odpowiedział, że dokonał wyboru osób w ramach swoich uprawnień - nie podał żadnych kryteriów jakie trzeba było spełnić aby być na takie szkolenie oddelegowanym.

Skarżący uważa, że tego typu wymijające stwierdzenie stanowi potwierdzenie tezy, że dobór niektórych uczestników szkolenia nie nastąpił w oparciu o kryteria merytoryczne i praktyczne, ale znajomości towarzyskie i chęć zafundowania z publicznych pieniędzy nabycia kompetencji, które nie zostaną wykorzystane podczas pełnienia funkcji publicznej.

Treść pisma, o którym mowa na wstępie przesądza o uznaniu jej za skargę na działalność Burmistrza Nasielska w rozumieniu przepisu art. 227 KPA. Cyt: „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”

Powyższy przepis określa zakres przedmiotowy skargi. Wymienia on poszczególne kategorie okoliczności, w stosunku, do których w tego rodzaju wystąpieniu mogą być formułowane zarzuty. Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest podnoszenie w skardze uchybień czy nieprawidłowości innego rodzaju niż te, które zostały wprost wskazane w tym przepisie. Granicę w tym zakresie stanowi jedynie wynikający ze wspólnych cech zjawisk wymienionych w art. 227 KPA charakter przedmiotu skargi, który obejmuje negatywnie oceniane przez skarżącego przejawy działalności organów władz publicznych). W konsekwencji przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek wykraczające poza ogólne żądanie poprawy krytykowanego stanu rzeczy propozycje dokonania określonych zmian w tej sferze. Tego rodzaju treści nakazują bowiem kwalifikować zawierające je wystąpienie jako wniosek lub petycję

Charakter okoliczności wymienionych w analizowanym katalogu pozwala także przyjąć, że przedmiotem skargi mogą być zarówno kwestie o charakterze indywidualnym, jak i ogólnym.

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć że przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12.). W istotnym stopniu zawęża to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze. Ma to również ten skutek, że organ właściwy do jej załatwienia obowiązany jest każdorazowo badać, czy przedmiot skargi – w tym w powiązaniu z sytuacją prawną wnoszącego taki środek – nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądowo administracyjnej. W świetle dotychczasowych rozważań można więc wskazać trzy przedmiotowe warunki dopuszczalności skargi. Po pierwsze, skarga musi mieć negatywny charakter, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych. Po drugie, okoliczności, względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona. Po trzecie, okoliczności podniesione w skardze nie są przedmiotem innego postępowania regulowanego prawem, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

Przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, chyba, że skarga dotyczy spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, wówczas organem tym jest wojewoda.

Po dokonanej analizie w dniu 06.03.2023r. komisja ustaliła co następuje:

- zgodnie z art. 33 ustawy o samorządzie gminny ust.3.Kierownikiem urzędu jest wójt i ust.5. Kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek.

W związku z powyższym Burmistrz jako kierownik urzędu (wykonujący czynności z zakresu prawa pracy) miał prawo decydowania o osobach które zostały skierowane na szkolenie z obsługi drona, bez stosowania kryterium doboru.

Rada Miejska w Nasielsku podziela powyższą opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną.

W związku z powyższym Rada Miejska w Nasielsku uznaje skargę za bezzasadną, dlatego też podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie: - zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
*Jerzy Kobiemiecki*