

Warszawa, 26 lutego 2021r.

KOA/2666/Oś/20

## DECYZJA

### Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie

#### w składzie orzekającym:

1. Katarzyna Słowińska - Szary - przewodnicząca (sprawozdawca)
2. Barbara Głuszcak - Płóciennik - członek
3. Aneta Wołowik - członek

działające na podstawie art. 127 § 2 Kpa w zw. z art. 17 pkt 1 Kpa oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (j.t. Dz. U. 2018.570), po rozpatrzeniu odwołania Pani ..... i pana ..... od decyzji Burmistrza Nasielska z dnia 5 sierpnia 2020 r. nr 16/2020 znak ŚROW.6220.9.2020.IB.16 o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie piętnastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w tym trzech z usługami oraz miejsc parkingowych naziemnych wraz z infrastrukturą techniczną we wsi Kosewo, w gminie Nasielsk w powiecie nowodworskim, w województwie mazowieckim, na działkach o nr ewid. 114/1, fragment działki o nr ewid. 119/1, fragment działki o nr ewid. 114/6 obręb Kosewo

#### orzeka:

**na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję**

## UZASADNIENIE

### W sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

Wnioskiem z dnia 24 marca 2020 r. spółka RSJ HOUSE sp. z o.o. sp. k. wystąpiła o wydanie decyzji i o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie piętnastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w tym trzech z usługami oraz miejsc parkingowych naziemnych wraz z infrastrukturą techniczną we wsi Kosewo, w gminie Nasielsk w powiecie nowodworskim, w województwie mazowieckim, na działkach o nr ewid. 114/1, fragment

działki o nr ewid. 119/1, fragment działki o nr ewid. 114/6 obręb Kosewo.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2020 r. Burmistrz Nasielska, działając na podstawie art. 61 §4 k.p.a w zw. z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Decyzją dnia 5 sierpnia 2020 r. nr 16/2020 znak ŚROW.6220.9.2020.IB.16 o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrz Nasielska stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie piętnastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w tym trzech z usługami oraz miejsc parkingowych naziemnych wraz z infrastrukturą techniczną we wsi Kosewo, w gminie Nasielsk w powiecie nowodworskim, w województwie mazowieckim, na działkach o nr ewid. 114/1, fragment działki o nr ewid. 119/1, fragment działki o nr ewid. 114/6 obręb Kosewo.

Od powyższej decyzji odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, z zachowaniem ustawowego terminu, wniosła pani \_\_\_\_\_ i pan \_\_\_\_\_. W odwołaniu wnosząc o uchylenie decyzji jako sprzecznej z prawem ochrony środowiska i przekazanie jej do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

**Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.**

Po przeanalizowaniu całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w oparciu o obowiązujące przepisy prawa oraz po przeanalizowaniu zarzutów podniesionych przez skarżącą \_\_\_\_\_ w odwołaniu, skład orzekający uznał, iż odwołanie nie jest zasadne.

Materialnoprawną podstawę wydanej w sprawie decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko zwanej dalej Ustawą.

Zaskarżona decyzja dotyczy określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie piętnastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w tym trzech z usługami oraz miejsc parkingowych naziemnych wraz z infrastrukturą techniczną we wsi Kosewo, w gminie Nasielsk w powiecie nowodworskim, w województwie mazowieckim, na działkach o nr ewid. 114/1, fragment działki o nr ewid. 119/1, fragment działki o nr ewid. 114/6 obręb Kosewo.

Zgodnie z art. 71 Ustawy, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze lub mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (w tym drugim wypadku, jeśli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania został stwierdzony) jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na tę realizację. Przedmiotowe

przedsięwzięcie, co nie budzi zastrzeżeń stron, jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Natomiast zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, *przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:*

*1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;*

*2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.*

Stosownie zaś do § 3 ust. 1 pkt 55 lit. a tiret drugie, pkt 58 lit. b i pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019.1839), do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zgodnie z :

*pkt 55 lit. a tiret drugie, zabudowę mieszkaniową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą objętą ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: 4 ha na obszarach innych niż wymienione w tiret pierwsze,*

*pkt 58 lit. b garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54-57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;*

*pkt 62 drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;*

Zgodnie z art.63 ust.1 Ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W tym przypadku

stosuje się przepisy art. 68 (art. 63 ust. 4).

W myśl zaś przepisu art. 64 ust. 1 Ustawy postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1 wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10- 19 i 21-27 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b.

W niniejszej sprawie postanowieniem z dnia 3 lipca 2020 r. znak: WOOS-I.4240.655.2019.BS, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził, iż dla przedsięwzięcia polegającego na budowie piętnastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w tym trzech z usługami oraz miejsc parkingowych naziemnych wraz z infrastrukturą techniczną we wsi Kosewo, w gminie Nasielsk w powiecie nowodworskim, w województwie mazowieckim, na działkach o nr ewid. 114/1, fragment działki o nr ewid. 119/1, fragment działki o nr ewid. 114/6 obręb Kosewo nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, natomiast istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś.

Również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny postanowieniem z dnia 02.07.2020 r. znak:ZNS -712-6.14/20-4314, stwierdził, możliwość odstąpienia od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie piętnastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w tym trzech z usługami oraz miejsc parkingowych naziemnych wraz z infrastrukturą techniczną we wsi Kosewo, w gminie Nasielsk w powiecie nowodworskim, w województwie mazowieckim, na działkach o nr ewid. 114/1, fragment działki o nr ewid. 119/1, fragment działki o nr ewid. 114/6 obręb Kosewo.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie także wydało opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie piętnastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w tym trzech z usługami oraz miejsc parkingowych naziemnych wraz z infrastrukturą techniczną we wsi Kosewo, w gminie Nasielsk w powiecie nowodworskim, w województwie mazowieckim, na działkach o nr ewid. 114/1, fragment działki o nr ewid. 119/1, fragment działki o nr ewid. 114/6 obręb Kosewo.

Organ I instancji w przedmiotowej sprawie nie przeprowadził oceny oddziaływania na środowisko. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 84 ust. 1 Ustawy stwierdził w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja ta została wydana po uzyskaniu wymaganych prawem opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Gospodarstwa

Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Warszawie. Charakterystyka przedsięwzięcia i karta informacyjna przedsięwzięcia stanowią załączniki do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b, w szczególności jeżeli wynikają one z postanowienia, o którym mowa w art. 63 ust. 2a.

Zgodnie zaś z art. 85 decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. W myśl zaś art. 85 ust. 2 pkt 2 w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Mając zatem na uwadze powołane przepisy stwierdzić należy, iż zaskarżona decyzja odpowiada przepisom prawa. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji zostało określone rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1.

Ze znajdujących się w aktach sprawy dokumentów wynika, iż planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza granicami terenów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną. Teren, na którym ma być zlokalizowane planowane przedsięwzięcie objęty jest ustaleniami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Kompleksu Zabudowy Mieszkaniowo – usługowej w rejonie ulic Płońskiej, Kościuszki, Dębowej w Nasielsku i wsi Kosewo zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Nasielsku nr XLVII/315/05 z dnia 21 września 2005r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 96 poz. 1717 z dnia 13 maja 2010). Nadto przedmiotowa inwestycja jak wynika z akt sprawy realizowana będzie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. Stosownie do art. 5 ust. 3 ww ustawy inwestycje mieszkaniową lub inwestycję towarzyszącą realizuje się

niezależnie od istnienia lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pod warunkiem że nie jest sprzeczna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz uchwałą o utworzeniu parku kulturowego.

Zgodnie ze znajdującym się w aktach sprawy wypisem ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miast i gminy Nasielsk zatwierdzonym uchwałą nr LII/394/10 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 10 listopada 2010 r. teren inwestycji znajduje się w strefie miejskiej i w części w strefie rolnej, na terenie preferowanym pod zainwestowanie produkcyjno - usługowe, dopuszczalnym kierunkiem zmian funkcji terenu preferowanym pod zainwestowanie jest kierunek mieszkaniowo – usługowy. Zgodnie z wypisem tereny zabudowy mieszkaniowej z możliwością lokalizacji urządzeń usługowych i drobnych zakładów produkcyjnych nieuciążliwych dla środowiska a niezbędnych dla ludności.

Zatem jak wynika z powyższego przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie zrealizowane zgodnie z przeznaczeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ze znajdujących się w aktach sprawy dokumentów wynika, iż planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza granicami terenów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną. Oddziaływanie przedsięwzięcia będzie miało jedynie charakter lokalny bez oddziaływania transgranicznego. Przedsięwzięcie znajduje się także w znacznej odległości od obszarów chronionych w tym obszarów Natura 2000. Nadto z przedłożonych dokumentów wynika, iż planowane przedsięwzięcie nie doprowadzi do powstania istotnych oddziaływań skumulowanych.

Odnosząc się do zarzutów odwołujących podniesionych w odwołaniu Kolegium wskazuje, iż ze znajdujących się w aktach sprawy materiałów nie wynika, żeby miały wystąpić zagrożenia dla środowiska, na które wskazują, aby przedsięwzięcie zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji miało przekroczyć dopuszczalne normy. Pozostałe podnoszone przez Odwołujących się zarzuty, w szczególności to odnoszące się kwestii związanych z ewentualnym wpływem planowanej inwestycji na wartość nieruchomości sąsiednich oraz dotyczące dodatkowego ruchu nie są bezpośrednio związane z oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko.

Za nieuzasadniony należy uznać również zarzut dotyczący prawidłowości poinformowania stron postępowania o wydaniu decyzji. Stosownie do brzmienia art. 74 ust. Ustawy *jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego*. Z akt sprawy wynika, iż liczba stron jest większa niż 10 zatem organ i instancje zasadnie zastosował powyższy przepis i zawiadamiał strony zgodnie z art. 49 k.p.a o decyzjach i innych czynnościach organu administracji w formie wskazanej w tym przepisie tj. w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej

miejsowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Nadto Kolegium wskazuje, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa jedynie środowiskowe uwarunkowania dla realizacji planowanego przedsięwzięcia. Nie zastępuje ona innych przewidzianych prawem zezwoleń i decyzji, nie rodzi również praw do terenu. Zatem zarzuty skarżącej dotyczące naruszania prawa własności są na tym etapie postępowania bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Przysługuje na nią z powodu niezgodności z prawem skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Wpis sądowy od skargi wynosi 500 zł. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

**Skład Orzekający:**

1/.....  
2/.....  
3/.....

Otrzymują:

1. RSJ HOUSE sp.zo.o.sp.k.

2.

3.

4. Burmistrz Nasielska w tym również celem zawiadomienia pozostałych stron postępowania w formie obwieszczenia a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości – zgodnie z przepisem art. 73 ust. 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Po upływie terminu określonego w w/w przepisie Kolegium prosi o nadesłanie dokumentów potwierdzających, iż strony były zawiadomione o orzeczeniu Kolegium w formie obwieszczenia oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

5. a/a

