



12P eg

Znak sprawy: MJWPU.WKP-R.420-6947/16

Warszawa, 10 lipca 2017 r.

URZĄD MIEJSKI w NASIELSKU

Wpłynęło dnia 2017-07-14

Nr 5894 zał. 4

Biuro Obsługi Klienta

Pan

Bogdan Ruszkowski

Burmistrz Nasielska
ul. Elektronowa 3,
05-190 Nasielsk

880
P. Sobczakowski
17.07.2017

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych w załączeniu przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej nr 1/RPMA.04.01.00-14-6947/16, z przeprowadzonej w dniach 28-29 czerwca 2017 r. kontroli planowej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie pn.: „OZE na obszarze gmin Nasielsk, Leoncin oraz Winnica”.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się z treścią Informacji, podpisanie i złożenie pieczętek na ostatniej stronie, a następnie odesłanie jednego egzemplarza Informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni od dnia otrzymania ww. dokumentu zgodnie z pouczeniem zawartym w Informacji pokontrolnej.

Zastępca Dyrektora ds. EFRR

Grzegorz Świątorecki

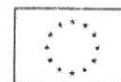
Sprawę prowadzi:

Marta Kulbicka

Wydział Kontroli Projektów EFRR

Tel.: 22/542 24 79

e-mail: m.kulbicka@mazowia.eu





Informacja pokontrolna 1/RPMA.04.01.00-14-6947/16

(nr kolejny)(nr wniosku o dofinansowanie)

CZĘŚĆ A – INFORMACJE FORMALNE

1. Numer kontroli: 1

2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art.22 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020;
- Porozumienie w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych,
- Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020,
- dokumentacja konkursowa, w tym wzór umowy o dofinansowanie,
- Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 1/RPMA.04.01.00-14-6947/16 z dnia 28.06.2017 r.

3. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych

4. Skład Zespołu kontrolującego:

- Marta Kulbicka – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Marcin Głuchowski – Członek Zespołu Kontrolującego.

5. Termin kontroli: 28-29.06.2017 r.

6. Rodzaj kontroli:

Kontrola zakończonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych w trybie ustawy pzp łąb zgodnie z zasadą konkurencyjności w siedzibie jednostki kontrolującej/w miejscu realizacji projektu/w siedzibie wnioskodawcy/ w miejscu przechowywania dokumentów* – kontrola przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

7. Tryb kontroli: planowa.

8. Okres objęty kontrolą: od dnia 11.09.2015 r. (data wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, sygnatura postępowania IZP.271.19.2015) do dnia 29.06.2017 r. (dzień kontroli).

9. Nazwa oraz adres jednostki kontrolowanej/wnioskodawcy:

Gmina Nasielsk ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk.

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentowali:

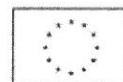
- Bogdan Ruszkowski – Burmistrz Nasielska

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:

- Radosław Kasiak – Kierownik Wydziału Inwestycji, Zamówień Publicznych i Programów Strukturalnych.

12. Nazwa kontrolowanego projektu (priorytet, działanie, nazwa projektu, numer umowy):

- Priorytet IV – Przejście na gospodarkę niskoemisyjną,



- Działanie 4.1 – Odnawialne źródła energii,
- Nazwa projektu „OZE na obszarze gmin Nasielsk, Leoncin oraz Winnica”,
- Numer wniosku o dofinansowanie RPMA.04.01.00-14-6947/16.

13. Zakres kontroli:

Zgodnie z Upoważnieniem nr 1/RPMA.04.01.00-14-6947/16 z dnia 28.06.2017 r. kontrola dotyczyła weryfikacji zakończonych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybach określonych w ustawie Pzp oraz w oparciu o zasadę konkurencyjności.

14. Informacje na temat wielkości i sposobu doboru próby dokumentów do kontroli:

100% dokumentacji zgodnie z zakresem kontroli przekazanej przez Wnioskodawcę drogą elektroniczną.

CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

Pouczenie o prawach stron

~~Przed rozpoczęciem kontroli Kierownik Zespołu kontrolującego poinformował wnioskodawcę o prawach kontrolujących wynikających z dokumentacji konkursowej/pkt.11 wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie*. Na zakończenie kontroli wnioskodawca został poinformowany o terminie przesłania informacji pokontrolnej oraz o prawie oraz terminie wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Nie dotyczy - kontrola na dokumentach w siedzibie MJWPU.~~

1. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	Rozbiórka istniejącego budynku przedszkola samorządowego oraz budowa przedszkola miejskiego ze żłobkiem
Sygnatura postępowania:	IZP.271.19.2015
Nazwa zamawiającego:	Gmina Nasielsk
Publikator:	Biuletyn Zamówień Publicznych
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	135129-2015
Data wszczęcia postępowania:	11.09.2015
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia:	Robota budowlana
Szacunkowa wartość zamówienia:	10.607.904,02 zł co stanowi równowartość 2.510.805,94 euro

Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	211/U/2015
Data podpisania kontraktu:	14.10.2015 Aneks nr 1 z dnia 24.08.2016 zmiana terminu realizacji – protokół konieczności roboty dodatkowe
Nazwa wykonawcy:	MORIS POLSKA Sp. z o.o. ul. Równoległa 1, 02-235 Warszawa

Wartość kontraktu:	11.444.530,33 zł brutto
Kwota kwalifikowana kontraktu:	(zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta o wysokości kosztów kwalifikowanych)
Ujęto we wnioskach o płatność:	Nie dotyczy

Przedmiotem zamówienia była rozbiorca istniejącego budynku przedszkola (konstrukcji mieszanej drewno - mur wraz z instalacjami wewnętrznymi) i budowa budynku przedszkola ze żłobkiem wraz z wykończeniem (w tym wewnętrznych instalacji: wody zimnej i ciepłej, kanalizacji sanitarnej, wentylacji mechanicznej, c.o. i c.w.u w schemacie technologicznym opartym o pompy ciepła, zasilane z wymienników gruntowych i sond pionowych oraz zbiorników buforowych i pompowni oraz instalacji fotowoltaicznej).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało upublicznione w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.09.2015 r. pod numerem 135129-2015

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie od dnia 11.09.2015 do 02.11.2015 r., na stronie internetowej www.umnasielsk.bip.org.pl

SIWZ udostępniono na stronie internetowej Zamawiającego www.umnasielsk.bip.org.pl od 11.09.2015 do 02.11.2015.

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 11.09.2015 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich

Termin realizacji zamówienia został określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu na dzień 31.08.2016 r.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 29.09.2015.

Kryteriami oceny były : cena (90%), termin gwarancji (10%)

Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 360.000,00 zł.

Zamawiający postawił wykonawcom warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

- wiedzy i doświadczenia:

Wykonawca wykaże się posiadaniem udokumentowanego doświadczenia z wykonania, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeśli okres działalności jest krótszy, w tym okresie) co **najmniej trzech robót** w tym:

- a) jednej roboty o wartości minimum 7 000 000,00 PLN brutto polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej o pow. użytkowej min. 2000 m² oraz kubaturze min. 19 000 m³,
- b) dwóch robót o wartości minimum 3 500 000,00 PLN brutto polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej, w ramach których wykonano: instalacje wodno-kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, elektryczną, wentylacji mechanicznej oraz zamontowano gruntowny wymiennik ciepła o pow. użytkowej min. 1400 m² oraz kubaturze min. 12 000m³. oraz
 - wykonaniu budowy, przebudowy lub kompleksowej termomodernizacji obiektu użyteczności publicznej, obejmujące łącznie: docieplenie ścian i stropów o powierzchni co najmniej 10 000 m², wymianę okien i drzwi, wymianę instalacji CO, wykonanie budowy pomp ciepła o mocy co najmniej 70 kW z dolnym źródłem opartym o odwierty pionowe, wykonanie instalacji systemu zarządzania i monitoringu zużycia energii zgodnym z wymaganiami niniejszego zamówienia, całkowite rozliczenie pozyskanego dofinansowania;

Handwritten signature

- realizacji co najmniej jednej roboty polegającej na wykonaniu w jednym zadaniu na obiekcie użyteczności publicznej: instalacji fotowoltaicznej o mocy co najmniej 15 kWp wraz z systemem zdalnego monitoringu i zarządzania zużyciem energii elektrycznej wraz z budową źródła ciepła,
- osoby zdolne do wykonania zamówienia: Zamawiający uzna spełnienie warunku, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje osobą posiadającą uprawnienia budowlane:
 - do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
 - do kierowania robotami w specjalności w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacji, wodociągowych i kanalizacyjnych,
 - do kierowania robotami w specjalności instalacji elektrycznych.
- sytuacja ekonomiczna i finansowa: Wykonawca musi wykazać, iż w ostatnich 3 latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie
 - dla każdego roku jego roczny przychód netto wyniósł nie mniej niż 35 000 000,00 zł.
 - średni wskaźnik rentowności netto z podstawowej działalności gospodarczej w okresie ostatnich 3 lat wyniósł nie mniej niż 2%.
 - posiada środki finansowe lub zdolność kredytową, lub łącznie środki finansowe i zdolność kredytową na kwotę co najmniej 10 000 000,00 zł
 - posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 10 000 000,00 zł

Do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ i braków w dokumentacji, w zakresie:

- warunków udziału w postępowaniu,
- opisu przedmiotu zamówienia,
- projektów budowlanych.

Zamawiający zmienił SIWZ w zakresie dokumentacji projektowej w branży elektrycznej, przedmiar uzupełniający technologii w zakresie dźwigu (osobowego i towarowego), doprecyzował warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia, dołączył rysunki instalacji c.o. I piętra, ponownie załączył rysunki o lepszej jakości, dołączył dokumentację geotechniczną, dookreślił wymiary mebli, dołączył pozwolenie na budowę.

Zamawiający w dniu 23.09.2015 r. dokonał zmiany ogłoszenia pod numerem 140141-2015 dotyczące:

- wiedzy i doświadczenia: Wykonawca wykaże się posiadaniem udokumentowanego doświadczenia z wykonania, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeśli okres działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej **trzech** robót w tym:
 - a) jednej roboty o wartości minimum 7 000 000,00 PLN brutto polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej o pow. użytkowej min. 2000 m² oraz kubaturze min. 19 000 m³,
 - b) dwóch robót o wartości minimum 3 500 000,00 PLN brutto polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej, w ramach których wykonano: instalacje wodno-kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, elektryczną, wentylacji mechanicznej oraz zamontowano gruntowny wymiennik ciepła o pow. użytkowej min. 1400 m² oraz kubaturze min. 12 000 m³.
 - c) wykonaniu budowy, przebudowy lub kompleksowej termomodernizacji obiektu użyteczności publicznej, obejmujące łącznie: docieplenie ścian i stropów o powierzchni co najmniej 5 000 m², montaż okien i drzwi, montaż instalacji CO, wykonanie budowy pomp ciepła o mocy co najmniej 70 kW z dolnym źródłem opartym o odwierty pionowe, wykonanie instalacji systemu zarządzania i monitoringu zużycia energii zgodnym z wymaganiami niniejszego zamówienia

- d) realizacji co najmniej jednej roboty polegającej na wykonaniu w jednym zadaniu na obiekcie użyteczności publicznej: instalacji fotowoltaicznej o mocy co najmniej 15 kW wraz z systemem zdalnego monitoringu i zarządzania zużyciem energii elektrycznej zgodnym z wymaganiami niniejszego zamówienia wraz z budową źródła ciepła,

Zamawiający nie zmienił terminu składania ofert.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 12.10.2015 r. oraz przesłał faksem oraz przesyłką pocztową.

Zamawiający sporządził protokół postępowania.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 Pzp.

Zamawiający w dniu 30.10.2015 zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po numerem 158819-2015.

Umowa z dnia 211/U/2015 została zmieniona poprzez zawarcie 1 aneksu (oświadczenie Wnioskodawcy).

- Aneks nr 1 z dnia 24.08.2016 r. zmieniający termin realizacji zamówienia z dnia 31.08.2016 r. do dnia 14.10.2016 r.

Zamawiający we wzorze umowy (§ 19) stanowiącej załącznik do SIWZ przewidział możliwość zmiany zapisów zawartej umowy w zakresie: „a) terminu realizacji przedmiotu zamówienia, przy czym zmiana ta spowodowana może być jedynie okolicznościami niezależnymi zarówno od Zamawiającego jak i od Wykonawcy tj. np. okolicznościami zaistniałymi w trakcie realizacji przedmiotu umowy takimi jak warunki archeologiczne, geologiczne, hydrologiczne, kolizje z sieciami infrastruktury uniemożliwiające terminowe wykonanie przedmiotu umowy, wykonanie zamówień dodatkowych itp. b) sposobu wykonania przedmiotu umowy, przy czym zmiana ta spowodowana może być okolicznościami zaistniałymi w trakcie realizacji przedmiotu umowy tj. zmiana dokumentacji projektowej, zaistnieniem warunków technicznych na terenie budowy, wpływających na zakres lub sposób wykonania przedmiotu umowy takimi jak warunki archeologiczne, geologiczne, hydrologiczne, kolizje z sieciami infrastruktury itp.”

W dniu 22.08.2016 r. został spisany protokół konieczności, w którym wskazano konieczność wykonania robót dodatkowych w związku ze zmianami wprowadzonymi przez autora projektu w rysunkach, co stanowiło podstawę do zawarcia aneksu nr 1.

2. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Nie dotyczy

3. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej

- 1) Ogłoszenie o zamówieniu 135129-2015 z dnia 11-09-2015 r.,
- 2) Odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 23-09-2015 r.,
- 3) Zmieniony SIWZ,
- 4) Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia 140141-2015 z dnia 23-09-2015 r.
- 5) fragment przedmiaru i kosztorysu powykonawczego,
- 6) fragment projektu wykonawczego wewnętrznej instalacji c.o. i technologii kotłowni,
- 7) e-mail od potencjalnego wykonawcy z dnia 24-09-2015 r.,
- 8) część sprawozdania finansowego wykonawcy, który złożył ofertę,
- 9) protokół postępowania,

- 10) Umowa nr 211/U/2015 wraz z aneksem nr 1, protokołem konieczności, polisą, gwarancją należytego wykonania umowy,
- 11) Oświadczenie o wysokości kosztów kwalifikowanych,
- 12) Oświadczenie o zawartym aneksie do umowy z wykonawcą
- 13) Wyjaśnienia złożone w trakcie kontroli,
- 14) Oświadczenie o sposobie reprezentacji Kontrolowanego,
- 15) Prośba o wyjaśnienia i kserokopie dokumentów,
- 16) Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli.
- 17) Pismo z dnia 30.06.2017 r. – wyjaśnienia Beneficjenta.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

CZĘŚĆ C – OCENA STANU FAKTYCZNEGO, WYKRYTE UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH EWENTUALNE SKUTKI FINANSOWE

1. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

1.1. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

- a) Naruszenie art. 22 ust. 4 Pzp w zakresie określenia dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający postawił warunek, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: Sytuacji ekonomicznej tzn.: Wykonawca musi wykazać, iż w ostatnich 3 latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie dla każdego roku jego roczny przychód netto wyniósł nie mniej niż 35 000 000,00 zł oraz średni wskaźnik rentowności netto z podstawowej działalności gospodarczej w okresie ostatnich 3 latach wyniósł nie mniej niż 2%.

Zamawiający został poproszony o wyjaśnienie dotyczące postawionych ww. warunków ekonomicznych. Zamawiający w piśmie z dnia 30.06.2017 r. nie odniósł się do ustalonych wartości lecz ogólnie przedstawił założenia postawienia warunków ekonomicznych.

Zamawiający nie przedstawił argumentów, które pozwalałyby na uznanie, że z uwagi na specyfikę prowadzonego postępowania wyłącznie podmioty spełniające warunek osiągnięcia średniorocznego przychodu netto w wysokości nie mniej niż 35.000.000 zł oraz osiągnięcia wskaźnika rentowności netto z podstawowej działalności wyniósł nie mniej niż 2 %, należy uznać za zdolne do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający nie wykazał, iż wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą na mniejszą skalę, niż wskazana przez zamawiającego, należało uznać za niezdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Odnosząc się do stwierdzenia zamawiającego, iż oceny sytuacji ekonomicznej wykonawcy „**wiąże się z sytuacją wykonawcy jako całości, musi zatem uwzględniać jego szersze, aniżeli dane zamówienie spektrum działalności**” należy stwierdzić, że dyspozycja przepisu art. 22 ust. 4 ustawy Pzp obliguje zamawiającego do określenia opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w sposób, który powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tym samym, ustawodawca kładąc akcent na związek i proporcjonalność opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków z konkretnym przedmiotem zamówienia, nie dopuszcza możliwości formułowania opisu, który odnosiłby się także do innych okoliczności, w tym innych zamówień.

Także, wymóg wskaźnika roczny przychód netto na poziomie 35.000.000 zł w sytuacji gdy Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 10.607.904,02 zł netto tzn. ponad 3 razy większy od wartości szacunkowej zamówienia potwierdza, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Argumentacja zamawiającego „**że zdolność ekonomiczna wyraża ogólną kondycję podmiotu, z uwzględnieniem innych realizowanych przedsięwzięć i innej aktywności wykonawcy**”, wskazuje na niedopuszczalne w świetle art. 22 ust. 4 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp preferowanie takich właśnie podmiotów, kosztem innych, które mogłyby również wykonać przedmiotowe zamówienie, nie angażując się w tym czasie w inne przedsięwzięcia.

Również prezentowana przez zamawiającego argumentacja wskazująca, że „Gmina Nasielsk mając zaplanowane inwestycje w Wieloletniej Prognozie Finansowej, nie byłaby w stanie zrealizować prac dotyczących przedmiotu zamówienia w wypadku, gdyby doszło do rozwiązania umowy przez wykonawcę mającego problemy finansowe, czy nawet znacznego przesunięcia jej wykonania w czasie”, nie ma uzasadnienia, szczególnie biorąc pod uwagę postanowienia umowy z wykonawcą, która w § 5 ust 2 przewidywała możliwość fakturowania częściowego, proporcjonalnie do wartości wykonanych prac, w wysokości nie przekraczającej 50 % wartości zadania (w tym w roku 2015 roku nie więcej niż 3 000 000,00zł brutto).

Przekonanie to dodatkowo wzmacnia fakt, iż poziom przychodów netto nie był jedynym instrumentem służącym ocenie sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców. Obok wymogu osiągnięcia przychodu netto, wykonawcy musieli kumulatywnie spełnić wymogi dotyczące ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej oraz rentowności netto.

W odniesieniu do określonego na poziomie co najmniej 2% wskaźnika rentowności netto, zamawiający nie wskazał, iż podmioty o niższym wskaźniku rentowności, nie byłyby zdolne do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia. Dokonanie łącznej analizy wskaźnika rentowności i przychodów netto w wysokościach wskazanych przez zamawiającego, prowadzi do wniosku, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy osiągnęli średni zysk netto na poziomie ok 700.000,00 zł rocznie, tym samym ograniczając dostęp do zamówienia przedsiębiorcom, którzy znajdują się w fazie rozwoju bądź też poczynili znaczne inwestycje, mogące przynieść zyski w przyszłości.

Dokonując opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu poprzez wskazanie, aby wykonawcy w okresie ostatnich trzech lat obrotowych przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie - osiągnęli roczny przychód netto nie mniej niż 35.000.000,00 oraz rentowność netto z podstawowej działalności gospodarczej (liczoną jako zysk z działalności operacyjnej/ przychód ze sprzedaży + pozostałe przychody operacyjne) nie mniej niż 2%, za co najmniej 3 lata obrotowe, zamawiający naruszył art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

Stwierdzone naruszenie zalicza się do kategorii nieprawidłowości indywidualnej – *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub kryteriów oceny ofert*- określonej w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200) kwalifikacja naruszenia - *Naruszenie art. 22 ust. 4 Pzp polegające na dokonaniu opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia* - poz. 13, co skutkuje pomniejszeniem w wysokości 25 - 5 %.

- b) Naruszenie art. 22 ust. 4 Pzp w zakresie określenia dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający postawił warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia: Wykonawca wykaże się posiadaniem udokumentowanego doświadczenia z wykonania, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej trzech robót budowlanych polegających na budowie **budynku użyteczności publicznej**, jak również dodatkowe 2 wymogi dotyczące instalacji wewnętrznych, termomodernizacji, instalacji fotowoltaicznej wraz z systemem zdalnego monitoringu i zarządzania zużyciem energii elektrycznej wraz z budową źródła ciepła, **również w budynkach użyteczności publicznej**.

Powyższy wymóg zawęży krąg potencjalnych wykonawców poprzez zawężenie doświadczenia wyłącznie do robót budowlanych w budynkach użyteczności publicznej. Przepis art.2 pkt.8 ustawy Pzp stanowi, że roboty budowlane, to wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Przepis art.3 pkt.7 wskazanej ustawy określa, że roboty budowlane to budowa, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Z przepisów ustawy nie wynika możliwość zróżnicowania doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych w zależności od charakteru lub przeznaczenia obiektów.

Art. 22 ust 1 pkt 2 wskazuje, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, natomiast art. 22 ust 4 wskazuje, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zakres, złożoność oraz charakter prac polegających na budowie, rozbudowie lub modernizacji budynków nie są uzależnione od funkcji, jaką pełni budynek (użytek publiczny lub „prywatny”), ale od indywidualnych cech inwestycji, w tym szczególności od jej rozmiaru oraz przyjętych rozwiązań projektowych i technicznych.

Stwierdzone naruszenie zalicza się do kategorii nieprawidłowości indywidualnej – *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub kryteriów oceny ofert*- określonej w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200)– kwalifikacja naruszenia - *Naruszenie art. 22 ust. 4 Pzp polegające na dokonaniu opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia* - poz. 13, co skutkuje pomniejszeniem w wysokości 25 - 5 %.

- c) Naruszenie art 12 a Pzp polegające na uchybieniu terminom określonym w tych przepisach – w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.

Zamawiający zmienił SIWZ w zakresie dokumentacji projektowej w branży elektrycznej, przedmiar uzupełniający technologii w zakresie dźwigu (osobowego i towarowego), doprecyzował i zmienił warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia, dołączył rysunki instalacji c.o. I piętra, ponownie załączył rysunki o lepszej jakości, dołączył dokumentację geotechniczną, dookreślił wymiary mebli, dołączył pozwolenie na budowę.

Zamawiający w dniu 23.09.2015 r. dokonał zmiany ogłoszenia pod numerem 140141-2015 dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia tzn.: Wykonawca wykaże się posiadaniem udokumentowanego doświadczenia z wykonania, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeśli okres działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej trzech robót w tym polegających na: „wykonaniu budowy, przebudowy lub kompleksowej termomodernizacji obiektu użyteczności publicznej, obejmujące łącznie: docieplenie ścian i stropów o powierzchni **co najmniej 5 000 m²...**” Zmiana polegała na zmniejszeniu wymaganej

powierzchni z 10.000 m² do 5.000 m². Usunął również z ww. warunku wymóg całkowitego rozliczenie pozyskanego dofinansowania.

Art. 12 a ust 1 wskazuje, w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne. W ust 2. wskazuje, jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, **w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia**, kryteriów oceny ofert, **warunków udziału w postępowaniu** lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

Zamawiający zmienił warunki udziału w postępowaniu oraz dołączył dokumentację - przedmiar uzupełniający technologii w zakresie dźwigu (osobowego i towarowego), dokumentację geotechniczną a więc dokonał czynności, które zgodnie z ustawą Pzp obowiązywały go do wydłużenia terminu składania ofert.

Stwierdzone naruszenie zalicza się do kategorii nieprawidłowości indywidualnej – *Ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu* - określonej w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200)– kwalifikacja naruszenia - *Naruszenie art 12 a polegające na uchybieniu terminom określonym w tych przepisach – w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia-* poz. 16, co skutkuje pomniejszeniem w wysokości 25 - 5 %” .

- d) Naruszenie art. 29 ust.1 Pzp polegający na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący , nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przedmiot zamówienia było m.in wyposażenie budynku w c.o. i c.w.u w schemacie technologicznym opartym o pompy ciepła, zasilane z wymienników gruntowych i sond pionowych. Projekt wykonawczy wewnętrznej instalacji c.o. i technologii kotłowni zakładał, że dolnym źródłem ciepła będzie wymiennik gruntowy w postaci sond pionowych. Do obliczenia przyjęto 25 sond o głębokości 85 m lub 18 sond po 100 m (1800m) + 2 sondy po 100 m (200m)- różne dane zawarte w projekcie wykonawczym.

Prawo budowlane określa, że dokumentację geologiczno-inżynierską wykonuje się w miarę potrzeb (art. 34 ust. 3 pkt 4). W ustawie Prawo geologiczne i górnicze (Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Dz. U z 2015 r.) podano w jakich przypadkach opracowuje się dokumentację geologiczną, co powinna zawierać oraz kto ją przyjmuje. Przepisy ustawy Prawo geologiczne i górnicze określają, że pracą geologiczną jest projektowanie i wykonywanie badań **między innymi na potrzeby wykorzystania ciepła Ziemi lub korzystania z wód podziemnych** (art. 6, pkt. 8). Robotą geologiczną jest wykonywanie w ramach prac geologicznych wszelkich czynności **poniżej powierzchni ziemi** (art. 6, pkt. 11). Z powyższych definicji wynika, że robotą geologiczną są czynności związane z określaniem warunków geologiczno-inżynierskich. Zgodnie z art. 32, pkt. 1 prace geologiczne obejmujące roboty geologiczne mogą być wykonywane tylko na podstawie projektu prac geologicznych.

Zamawiający na etapie ogłoszenia zamówienia dysponował tylko projektem budowlanym zawierającym projekt geotechniczny.

Zamawiający nie wyjaśnił dlaczego nie przygotował projektu geologicznego dla niniejszej inwestycji oraz czy taka dokumentacja była niezbędna do wykonania zamówienia.

Stwierdzone naruszenie zalicza się do kategorii nieprawidłowości indywidualnej – *Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia* - określonej w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200)– kwalifikacja naruszenia - *Naruszenie art. 29 ust 1 Pzp polegające na*

opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty - poz. 22, co skutkuje pomniejszeniem w wysokości 10 - 5 %” .

- e) Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp w zakresie dyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia polegającego na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie,

Stwierdzono naruszenie art. 29 ust 3 ustawy Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez zachowania przesłanek wymienionych w tym przepisie. Art. 29 ust. 3 ustawy Pzp zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką danego zamówienia i Zamawiający nie może w inny sposób opisać jego przedmiotu. Wskazanie więc znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jest wyjątkiem od reguły i nie powinno być interpretowane rozszerzająco. Przepis art. 29 ust. 3 ustawy Pzp oznacza, iż w każdym przypadku, gdy Zamawiający ma możliwość opisanu przedmiotu zamówienia bez konieczności posłużenia się znakami towarowymi to powinien tak postąpić. Znaki towarowe zostały wskazane w projektach, specyfikacjach technicznych oraz w przedmiarze robót budowlanych. Dla przykładu w przedmiarze robót budowlanych wskazano następujące znaki towarowe:

- Bloki SILKA,
- Drzwi np. PORTA,
- Osadzenie klap dymowych np. MERCOR PROLIGHT PLUS,
- Posadzki z wykładzin z tworzyw sztucznych wykładzina typu TARKETT,
- Montaż kompaktowej centrali alarmowej do 4 linii dozorowych- tablica oddymiania np. MCR 9705.

Z tego względu, że Beneficjent wskazał jedynie część wydatków dla umowy z wykonawcą jako kwalifikowane, zespół kontrolujący dokonał analizy dokumentacji projektowej stanowiącej załączniki do SIWZ, w celu stwierdzenia, czy wydatki kwalifikowane dotyczą elementów, które ewentualnie zostały opisane poprzez wskazanie znaków towarowych. Zamawiający w oświadczeniu z dnia 29.06.2017 r. wskazał pozycje z kosztorysu powykonawczego, których wartości składają się na kwotę kwalifikowaną. Zespół kontrolujący stwierdził, że Zamawiający w przypadku tych pozycji nie opisał przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Naruszenie w tym przypadku art. 29 ust 3 ustawy Pzp nie skutkuje wydatkami niekwalifikowalnymi i wyluczeniem kwoty nieprawidłowości.

- f) Naruszenie art. 45 ust 4 Pzp w zakresie określenia kwoty wadium

Zamawiający szacował wartość zamówienia na kwotę 10.607.904,02 zł netto. Żądał wniesienia wadium w wysokości 360.000,00 zł. Przepis art. 45 ust 4 ustawy pzp wskazuje, że „Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia”. Maksymalna wartość jakiej Zamawiający mógł, żądać od wykonawców to 318.237,12 zł.

- g) Naruszenie w zakresie terminu zwrotu zabezpieczenia.

Art. 151. ust 1. ustawy pzp wskazuje, że „Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane” oraz w ust 3. wskazuje, że kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Zamawiający wymagał zrealizowania zamówienia do 31.08.2016 r.

Zamawiający przedłużył termin wykonania przedmiotu umowy do 14-10-2016 a więc o 44 dni od terminu pierwotnego (31-08-2016 r.), jednak nie wydłużył terminu gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (pierwotna data 30.09.2016 r.), a także w zakresie roszczeń z tytułu nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy (pierwotna data 15-09-2021 r.).

h) Naruszenie w zakresie ubezpieczenia przedmiotu umowy

Zamawiający wymagał zrealizowania zamówienia do 31.08.2016 r.

W § 7 ust 2. lit k umowy z wykonawcą Zamawiający wskazał :„Do obowiązków Wykonawcy należy: k) ubezpieczenie budowy z tytułu odpowiedzialności za wypadki i szkody wyrządzone przy realizacji prac, w tym ubezpieczenie własnych pracowników i osób postronnych”.

Zamawiający przedłużył termin wykonania przedmiotu umowy do 14-10-2016 a więc o 44 dni od terminu pierwotnego (31-08-2016 r.), jednak nie wydłużył terminu okresu ubezpieczenia, która została zawarta od 14.10.2015 do 31.08.2016 r.

1.2. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Nie dotyczy.

2. STWIERDZONE UCHYBIENIA

- a) Naruszenie art. 29 ust 3 ustawy Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez zachowania przesłanek wymienionych w tym przepisie
- b) Naruszenie art. 45 ust 4 ustawy Pzp poprzez żądanie wadium w wysokości wyższej niż 3% szacowanej wartości zamówienia.
- c) Naruszenie w zakresie terminu zwrotu zabezpieczenia poprzez niewydłużenie terminu gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także w zakresie roszczeń z tytułu nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy w związku ze zmianą terminu realizacji zamówienia
- d) Naruszenie w zakresie ubezpieczenia przedmiotu umowy poprzez nie wydłużenie terminu okresu ubezpieczenia w związku ze zmianą terminu realizacji zamówienia.

3. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

- a) Naruszenie art. 22 ust. 4 Pzp polegające na dokonaniu opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia poprzez zawężenie doświadczenia wykonawców do robót budowlanych w budynkach użyteczności publicznej.
- b) Naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy Pzp polegające na dokonaniu opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia poprzez określenie warunku przychodu netto 35.000.000 zł rocznie.
- c) Naruszenie art. 12 a ustawy pzp polegające na niewydłużeniu terminu składania ofert w związku ze zmianą ogłoszenia w zakresie określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu.
- d) Naruszenie art. 29 ust.1 polegający na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty poprzez brak projektu dokumentacji geologicznej.

Zgodnie z dokumentacją konkursową tzn. wzorem umowy o dofinansowanie §7 ust. 1: Wydatki poniesione w ramach Projektu mogą być uznane za kwalifikowalne, jeżeli zostały poniesione zgodnie z przepisami prawa krajowego

i unijnego, w szczególności z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Zgodnie ze wzorem umowy o dofinansowanie §13 ust. 1: Beneficjent, realizując Projekt, stosuje przepisy o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i prawo unijne mają zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego Projektu. W przypadku, gdy ustawodawstwo krajowe pozostaje w sprzeczności z przepisami unijnymi dotyczącymi zamówień publicznych, należy stosować przepisy unijne.

Powyższe naruszenia są nieprawidłowościami indywidualnymi w rozumieniu art. 2 pkt.14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 -2020 (t. j. Dz.U.2016 poz.217).

4. STWIERDZONA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI: 61.758,74 zł (617.587,38x10%)

Kwotę nieprawidłowości wyliczono na podstawie oświadczenia Beneficjenta o wysokości kosztów kwalifikowalnych, które dla kontrolowanego postępowania wynoszą 617.587,38 zł.

Podstawą wyliczenia wartości wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiące pomniejszenie jest dyspozycja art. 24 ust 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz.1146, z późn.zm) a mianowicie stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań polegających na korygowaniu wydatków o kwotę odpowiadającą oszacowanej wartości pomniejszenia wynikającej z tej nieprawidłowości.

Zasady pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji postępowań związanych z udzielaniem zamówień realizowanych ze środków publicznych w ramach projektów objętych współfinansowaniem w zakresie polityki spójności w perspektywie finansowej 2014-2020 zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) albo z umowy o dofinansowanie projektu, albo z decyzji o dofinansowaniu projektu, zostały ujęte w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200).

W świetle § 2 ust 2 rozporządzenia wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowanych (tzn.100%) poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z § 3 ust 1 wartość pomniejszenia może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierna do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej jednak zgodnie z § 11 ust 1 biorąc pod uwagę również transgraniczny charakter tego zamówienia.

W celu ustalenia stawki procentowej pomniejszenia zespół kontrolujący przeprowadził ocenę transgranicznego charakteru zamówienia. Ocena, czy zamówienie może stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, dokonuje się zgodnie z § 11 ust 3 rozporządzenia, biorąc pod uwagę łącznie 5 czynników.

Ocenę transgraniczności wykonano w celu ustalenia możliwości obniżenia stawki pomniejszenia.

Ocena badanych czynników wykazała, że zamówienie nie miało transgranicznego charakteru a więc możliwe jest zastosowanie pomniejszenia w zależności od możliwości wskazanej w tabeli taryfikatora – załącznik do rozporządzenia.

W zamówieniu stwierdzono:

- dwie nieprawidłowości, wpisujące się w ten sam punkt tabeli taryfikatora poz. 13. (naruszenie art. 22 ust 4 Pzp) a więc obniżono stawkę procentową z max. 100% do minimalnej stawki pomniejszenia 5% i podniesiono o jeden poziom do 10%.
- nieprawidłowość wpisującą się w poz. 16 tabeli taryfikatora (naruszenie art. 12 a – brak wydłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach w związku z istotną zmianą ogłoszenia) a więc obniżono stawkę procentową z max. 100% do stawki pomniejszenia 5% możliwej do zastosowania w przypadku, gdy ustawodawca nie określił minimalnych terminów ustawowych.
- jedną nieprawidłowość wpisującą się w poz. 22 tabeli taryfikatora (naruszenie art. 29 ust. 1) a więc obniżono stawkę procentową z max. 100% do minimalnej stawki pomniejszenia 5%.

Zgodnie z § 9. ww. rozporządzenia:

- 1) W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
- 2) W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedno pomniejszenie o najwyższej wartości, w tym przypadku będzie to 10%.

Zgodnie § 5.1 pkt 1 rozporządzenia „W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...) obniżenia wartości pomniejszenia” oblicza się według wzoru:

- $Wp = W\% \times Wkw$
- gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:
- Wp – wartość pomniejszenia,
- Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,
- $W\%$ - stawka procentowa

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń/z zastrzeżeniami do części A / B /C* stanowiącymi załączniki:

.....
.....
.....

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

* Niepotrzebne wykreślić.

Jednostka kontrolowana:

GMINA NASIELSK
woj. mazowieckie
05-190 NASIELSK, ul. Elektryczna 3
tel. (023) 693 60 00
fax (023) 69 12 470
NIP: 531-160-74-68

BURMISTRZ

mgr Bogdan Ruszkowski

.....
(Data, imię i nazwisko)

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka
Wdrażania Programów Unijnych

Główny Specjalista

10.07. 2014

Marta Kulbicka
Marta Kulbicka

.....
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Główny Specjalista

10.07.14

Marcin Gluchowski
Marcin Gluchowski

.....
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)