

Nasielsk, dnia 5 lipca 2021 roku

A.015.13.2021.MM

**Szanowny Pan
Przemysław Czarnek
Minister Edukacji i Nauki**

Na podstawie art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) niniejszym składam **petycję w sprawie podjęcia działań legislacyjnych dotyczących zmiany przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych.**

Jednocześnie na podstawie art. 4 ust. 3 oraz art. 8 ust. 1 przywołanej powyżej ustawy wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Edukacji i Nauki moich danych osobowych (imienia i nazwiska) oraz oświadczam, iż petycję tę składam w imieniu Gminy Nasielsk (osoby prawnej), którą jako Burmistrz Nasielska reprezentuję na zewnątrz zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.).

Wystosowując do Pana Ministra niniejszą petycję chciałbym podzielić się istotnym z punktu widzenia dbałości o finanse publiczne problemem, który dotyka mnie jako Burmistrza, będącego jednocześnie organem dotującym, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2029 z późn. zm.), zwanej dalej w niniejszym piśmie „u.o.f.z.o.”.

W przepisach u.o.f.z.o. zawarty został obowiązek przekazywania przez organy dotujące jednostek samorządu terytorialnego stosownych dotacji m.in. dla niepublicznych szkół i przedszkoli. W tegorocznym budżecie Gminy Nasielsk przewidziana kwota dotacji dla tych podmiotów wynosi 4.350.000,00 zł. Ustawodawca w art. 36 u.o.f.z.o. zawarł możliwość kontrolowania przez organ dotujący prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonych dotacji. Takie czynności kontrolne przy pomocy uprawnionych pracowników przeprowadzam również ja jako Burmistrz Nasielska.

Z dotychczasowej praktyki przeprowadzanych przeze mnie kontroli wynika, że podmioty dotowane wykorzystując luki w u.o.f.z.o. stosują różnego rodzaju metody utrudniające lub wręcz uniemożliwiające przeprowadzenie stosownych czynności kontrolnych. W naszym przypadku, pomimo wszczęcia kontroli, spotkaliśmy się z m. in. z sytuacją niewpuszczania upoważnionych pracowników na teren kontrolowanej placówki, utrudnianiem dostępu do dokumentów, co jest jawnym złamaniem przepisu art 36 ust. 2 u.o.f.z.o. Innym nagminnym działaniem podmiotów kontrolowanych jest zwlekanie z udzielaniem odpowiedzi na zadane pisemnie pytania, czy też podejmowanie innych działań zmierzających do przedłużania kontroli, aby ewentualnie stwierdzone nienależne pobranie dotacji uległo przedawnieniu.

Ustawodawca w przepisie art. 36 ust. 7 u.o.f.z.o. przewidział możliwość wstrzymania dotacji dla podmiotu, który uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie kontroli. Przepis ten, nakładający sankcję w postaci wstrzymania dotacji, dotyczy jednak ograniczonej kategorii podmiotów. W przywołanym. przepisie wymieniono jedynie podmioty, o których mowa w art. 26 ust. 2 u.o.f.z.o. (niepubliczne szkoły, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki) oraz o których mowa w art. 2 pkt 3, 6, 8 i 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U z 2021 r. poz. 1082), czyli odpowiednio:

- pkt 3 – placówki oświatowo wychowawcze, w tym szkolne schroniska młodzieżowe, umożliwiające rozwijanie zainteresowań i uzdolnień oraz korzystanie z różnych form wypoczynku i organizacji czasu wolnego,
- pkt 6 – poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne udzielające dzieciom, młodzieży, rodzicom i nauczycielom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także pomocy uczniom w wyborze kierunku kształcenia zawodu,

- pkt 8 – placówki zapewniające opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania,
- pkt 10 – biblioteki pedagogiczne.

Jak widać ww. katalog nie obejmuje tych podmiotów, które są największymi beneficjentami dotacji tj. przedszkoli i szkół niepublicznych, wymienionych w art. 2 pkt 1 i pkt 2 Prawa oświatowego. Należy zatem zadać konkretne pytania: Czy ustawodawca celowo, bądź też przypadkowo pominął te podmioty co do możliwości zastosowania sankcji w postaci wstrzymania dotacji? A jeśli zrobiono to celowo, to czy ma to jakieś racjonalne uzasadnienie i co znajdowało się u podstaw takiego właśnie brzmienia art. 36 ust. 7 u.o.f.z.o.?

Jako samorządowiec wiem, że z przepisów ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wynika, iż to głównie na organach wykonawczych gmin spoczywa odpowiedzialność za gospodarne dysponowanie środkami publicznymi, w tym nad prawidłowym wydatkowaniem udzielanych z budżetu gminy dotacji. Aby wykonać nałożone na nas zadania, potrzebujemy instrumentów prawnych, umożliwiających skuteczne egzekwowanie obowiązków nałożonych przez ustawodawcę w tym przypadku na podmioty kontrolowane w trybie u.o.f.z.o. Ten problem nie dotyczy tylko Burmistrza Nasielska, ale wszystkich organów wykonawczych gmin, którzy mają za zadanie kontrolowanie prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji przez niepubliczne szkoły i przedszkola.

A zatem uwzględniając fakt przekazywania przez samorzady gminne ogromnych środków publicznych (w przypadku Gminy Nasielsk stanowiących ok. 15% wydatków przeznaczonych w budżecie gminy na oświatę), zwracam się do Pana Ministra o przeanalizowanie zasygnalizowanego problemu oraz o podjęcie działań legislacyjnych mających na celu zagwarantowanie samorządom możliwości prowadzenia skutecznej kontroli korzystania przez niepubliczne szkoły i przedszkola z udzielonych dotacji poprzez zmianę art. 36 ust. 7 u.o.f.z.o. (objęcie sankcjami, o których w mowa w tym przepisie również przedszkoli i szkół niepublicznych).

Z poważaniem

BURMISTRZ

mgr Bogdan Ruskowski

Do wiadomości:

Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej