

PROTOKÓŁ Nr 16/20

z zdalnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 11 grudnia 2020 roku.

Obecni wg. listy obecności.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Fronczak o godzinie 11.00 rozpoczął zdalne posiedzenie komisji. Poinformował, że w komisji bierze udział 9 radnych co stanowi wymaganą większość do podejmowania prawomocnych opinii. Powitał wszystkich obecnych i przedstawił następujący proponowany **porządek posiedzenia:**

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Nasielsk,
2. Zaopiniowanie projektu uchwały budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 r.,
3. Rozpatrzenie pism skierowanych do Rady,
4. Zapytania i wolne wnioski.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Mieszkaniec gminy Pan Adam zapytał czy Radny Jan Lewandowski - Przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków oraz Radny Michał Brodowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie powinni brać udziału w komisji? W odpowiedzi Przewodniczący poinformował, że nie. W zeszłym roku też nie brali udziału. Radny Mirosław Świdorski dodał, że jeśli będą mieli taką wolę to mogą wziąć udział.

Ad. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk

Komisja pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk przy 7 głosach za i 2 wstrzymujących.

Ad. 2. Zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 rok.

Radny Mirosław Świdorski ma świadomość, iż opiniując pozytywnie projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Nasielsk automatycznie zaakceptowaliśmy projekt uchwały budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 r. Co do samej konstrukcji budżetu nie ma zastrzeżeń. Uważa, że powinno się zastanowić czy niektóre inwestycje, które są tam wpisane powinny być

realizowane? Chodzi o inwestycję finansowaną z zaciągniętego kredytu lub wypuszczenia obligacji w momencie, kiedy analizuje budżet na ten rok i nie widzi żadnej inwestycji wspieranej środkami zewnętrznymi to logicznym byłoby się zastanowić czy te inwestycje są naprawdę potrzebne i przede wszystkim czy są akceptowane społecznie? Ma zastrzeżenia do budowy łącznika między ulicami Elektronowa i Warszawska. Według jego opinii droga będzie wybudowana z pieniędzy mieszkańców, a największym beneficjentem tej drogi nie będą mieszkańcy, tylko inny podmiot. Uważa, że w przypadku tej inwestycji należy się zastanowić czy nie wykorzystać tych pieniędzy na inną inwestycję (alternatywa: ul. Ogrodowa). Zwrócił uwagę na wydatki bieżące uwzględnione w projekcie uchwały: finansowanie korzystania przez mieszkańców z rowerów na co przeznaczone jest 100 000,00 zł. Jeśli podzielimy tą sumę na okres użytkowania ok. 6-5 m-cy w roku to wychodzi, że dokładamy do tych rowerów ok. 20 000,00 zł miesięcznie. Chciałby poznać analizę jak to się ma do pieniędzy, które wyłożymy, bo jeśli byśmy podzielili je w inny sposób to okazałoby się, że te 100 000,00 zł starczyłoby na zakup 200 rowerów rocznie. Kolejno stwierdził, iż utrzymanie strażnika miejskiego wzrosło o 40%. W regulaminie zapisane jest, aby strażnik składał co pół roku sprawozdanie, aby radni mieli świadomość czy te pieniądze są wydatkowane zgodnie z pożytkiem społecznym. Kończąc podkreślił, że bardzo spłascza się różnica między dochodami bieżącymi gminy, a jej wydatkami bieżącymi, co wskazuje, że nasza kondycja słabnie.

Radny Rodryg Czyż też ma wątpliwości co do inwestycji wspomnianej przez radnego Świderskiego. Na Komisji Infrastruktury złożył wniosek formalny o przełożenie tej inwestycji na dwa inne programy. Pierwszy to ul. Ogrodowa, osiągnie ten sam efekt, o którym mówił Burmistrz, czyli odciążenie wyjazdu z ul. Piłsudskiego na ul. Warszawską. Druga rzecz to stworzenie dotacji dla mieszkańców w kwestii wymiany pieców, żebyśmy rozpoczęli program, który miałby kontynuację w kolejnych latach. Radny Mirosław Świderski wspominał o kwocie 100 000,00 zł na rowery w projekcie uchwały, a on ma 170 000,00 zł w swoich materiałach. Zapytał czy otrzymali dwa odrębne dokumenty? Radny Mirosław Świderski sprostował, że 70 000,00 zł jest na projekt ścieżki rowerowej, z czym nie zgodził się Radny Rodryg Czyż mówiąc, iż 72 500,00 zł jest na ścieżkę rowerową, a 170 000,00 zł jest na rowery. Skarbnik odpowiedział, iż na rowery jest 170 000,00 zł, a na ścieżkę 72 000,00 zł.

Radny Rodryg Czyż zapytał czy dział 852, 854 i 855 są w jakiś sposób współfinansowane z naszych środków własnych? W odpowiedzi Skarbnik

zauważył, że jednoznacznie nie da się odpowiedzieć na to pytanie. Tak są jeżeli chodzi o dział 854 to przede wszystkim świetlice szkolne. Po części są po części nie bo mamy wydatki na MOPS. W tej chwili nie odpowie w jakiej części. Radny Rodryg Czyż zauważył, że na 3 działy jest prawie 40 mln wydatkowane i czy nasz udział jest w tym znikomy, czy znaczny? Nie jest znikomy, ale nie jest również znaczny jak dodał Skarbnik. Wchodzi w to 500+, dotacja na świadczenia społeczne ok. 8 mln. Nie odpowie dokładnie ile jest naszych własnych, ale do sesji postara się to zliczyć.

Radny Andrzej Pacocha nawiązując do słów poprzedników zgadza się co do łącznika ulic Elektronowej i Warszawskiej. Podkreślił, że realizacja ulicy Ogrodowej była jego pomysłem. Zaproponował zrobienie asfaltu nie bezpośrednio ul. Ogrodową, bo tam jest zwężenie, ale od ul. Grabowej przez ul. Jodłową i dopiero ul. Ogrodową. Zapytał o dział 900, w którym przewidziano 1 300 000,00 zł na budowę kanalizacji. Zapytał Skarbnika czy wie na jakich ulicach będzie to realizowane? Czy jest to jego okręg od ul. Leśnej? Skarbnik odpowiedział, że na pewno na działania, na które jest projekt m.in. też ulice w okręgu Radnego Andrzeja Pacocha. Na pewno będą starali się złożyć wniosek o dofinansowanie kanalizacji, ale ściśle określonych planów nie ma. Radny Andrzej Pacocha poruszył także kwestię działki przy rondzie ks. Śniegockiego, na której ma powstać plac zabaw. Jego zdaniem Burmistrz obiecał realizację tego placu zabaw, a w budżecie nie ma pieniędzy przeznaczonych na w/w inwestycję. Jego propozycja jest tak, aby pracownicy Urzędu Miejskiego złożyli wniosek do funduszu inwestycji lokalnych o dofinansowanie tej inwestycji. Podkreślił, że istnieje taka możliwość do 28 grudnia. Poprosił Przewodniczącego Jerzego Lubienieckiego, żeby dopilnował tej sprawy. Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeśli będzie możliwość pozyskania środków oczywiście będzie rozmawiał z Burmistrzem. Podkreślił, że skoro są środki do pozyskania to trudno nie skorzystać. Radny Andrzej Pacocha podziękował i podkreślił, że środki na projekt były już wydane więc szkoda by było nie skorzystać z możliwości dofinansowania.

Wiceprzewodniczący Rady Dariusz Kordowski w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Andrzeja Pacocha liczy, iż radny mocno wesprze wniosek jeżeli zostanie złożony. Radny Andrzej Pacocha powiedział, że jeśli wniosek będzie merytorycznie poprawny to z pewnością zostanie zaakceptowany, choć czas pokaże jak to będzie. W odpowiedzi Radny Dariusz Kordowski poinformował, że bywały bardzo dobre merytorycznie wnioski, które nie otrzymały dofinansowań.

Radny Dariusz Kordowski usprawiedliwił, że nigdy nie powiedział, aby nie szukano możliwości nie skorzystania z dofinansowań, ale liczy na zaangażowanie i użycie wszelkich sposobów, aby wspomniany wniosek został zaakceptowany. Radny Mirosław Świdorski podkreślił, że konieczne jest optymistyczne myślenie. Radny Andrzej Pacocha podkreślił, że nie ma żadnych znajomości, ale wierzy, że dobrze napisany wniosek przejdzie.

Przewodniczący Krzysztof Fronczak dodał, że trzeba być dobrej myśli i nie ma co wróżyć, czy wniosek przejdzie, czy nie. Wspomniał też o poruszeniu tematu z Poseł Czerwińską odnośnie przejścia podziemnego. Są środki na ścieżkę rowerową i jego zdaniem warto byłoby wrócić do tematu pochylni. Mówił, że mieszkańcy zwracali się do PKP z tym problemem. Łącznik nie służy tylko kolei, ale też mieszkańcom w przemieszczaniu się. Ten problem też warto byłoby rozwiązać może jakimś dofinansowaniem. Warto byłoby również poszerzyć dokumentację ścieżki rowerowej o parking przy ul. Przytorowej, z którego skorzystałaby duża liczba mieszkańców. Problem łącznika jest również dużym utrudnieniem dla osób z wózkami i osób niepełnosprawnych. Windy, które są tam zamontowane nie działają, a nawet jak były sprawne to skorzystanie z nich wymagało dużo czasu. Jest to problem, który powinien być wspólnym celem wszystkich radnych nie tylko radnego jednego okręgu. Poprosił Radnego Andrzeja Pacocha o interwencję w tym temacie, który w odpowiedzi poprosił o skupienie się na jednej inwestycji, a potem na następnych.

Radny Mirosław Świdorski poprawił swoją wypowiedź podkreślając, że na utrzymanie rowerów rzeczywiście jest 170 000,00 zł. Poprosił o wygenerowanie kwoty ok. 200 000,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie wymiany pieców dla mieszkańców. zaproponował zdjęcie tej kwoty z działu dotyczącego wykupu gruntów. Ma nadzieję, że byłby to program pilotażowy, który byłby realizowany w kolejnych latach, abyśmy wspierali dbałość o czyste powietrze.

Skarbnik zauważył, że bez uchwały określającej warunki dofinansowania wymiany pieców nie można podjąć działań. Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionuje taką pozycję w budżecie bez ww. uchwały. Po drugie, jeżeli chodzi o wykup gruntów to mamy pewne zobowiązania. Są robione projekty, które zobowiązują nas do wykupu gruntów. W chwili obecnej nie jest w stanie określić wartości wykupów - trwa ich szacowanie. Także jeśli jest chęć przyznania dofinansowań dla mieszkańców w kwestii wymiany pieców, najpierw trzeba podjąć odpowiednią uchwałę.

Radny Dariusz Sawicki poparł inicjatywę pozostałych radnych w kwestii dofinansowań do wymiany pieców. Zauważył jednak, że jeśli zostanie uchwalona uchwała to zablokuje ona możliwość korzystania mieszkańcom z programów Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, ponieważ fundusz zabezpiecza się klauzulą, że jeśli byłby dotacje z gminy to oni nie wypłacają świadczeń. Z funduszu można pozyskać do 90% kwoty materiałów włożonych na odnawialne źródła energii i nie więcej jak do 5000 zł. W uchwale proponowano tą samą kwotę jak dobrze pamięta.

Radny Mirosław Świdorski stwierdził, że jeśli mieszkańcy będą wiedzieli, że na szczeblu gminnym mogą otrzymać dofinansowanie to sami zadecydują skąd skorzystać.

Radny Rodryg Czyż odniósł się do słów Radnego Dariusza Sawickiego mówiąc, że wszystkie fundusze pomocowe ze strony rządu obarczone są warunkiem finansowym. Mieszkaniec starający się o dofinansowanie musi wykazać dochód nie przekraczający wymaganej kwoty. Są to niskie kwoty więc nie ma dużo osób, które mogą skorzystać z takich programów. Uchwała, którą napisali mieszkańcy, a klub radnych złożył w Biurze Rady jest po to, aby mogli skorzystać wszyscy mieszkańcy, bez znaczenia jakie mają dochody. Zawsze jest tak, że dofinansowania nie mogą być łączone, bo to byłby absurd. Poruszył kwestię zmian w budżecie. W radzie jest od dwóch lat i zawsze na koniec listopada nie można nic zrobić z budżetem. Burmistrz przynosi gotowy budżet, a radni mogą robić tylko drobne zmiany. Czy nie powinno być tak, że radni razem z Burmistrzem siadają do budżetu i go wspólnie budują? Chodzi głównie o inwestycje. Jeśli nie podoba się radnym inwestycja zaplanowana przez Burmistrza to powinno się ją rozłożyć na takie, które radni chcieliby realizować. Jest wiele potrzeb w gminie, a realizuje się inwestycje, które podejmowane są wbrew mieszkańcom.

Przewodniczący Krzysztof Fronczak przypomniał, że trwa na terenie gminy inwentaryzacja pieców oraz, że funkcjonuje program Stop smog. Radny Rodryg Czyż zauważył, że w programie Stop smog jest ograniczenie finansowe i nie mogą skorzystać wszyscy mieszkańcy. Podkreślił, że w ubiegłym roku wystąpił do Burmistrza o rozmowy w temacie dofinansowań dla mieszkańców i nic się nie zadziało. Przewodniczący Krzysztof Fronczak zwrócił uwagę, że gminę nie koniecznie stać na dofinansowanie wymiany pieców dla każdego bez podziału na dochody. W odpowiedzi Radny Rodryg Czyż stwierdził, że na rowerach jeżdżą ludzie bez różnicy w kwestii zarobków i nie jest szkoda 170 000,00 zł.

Radny Mirosław Świdorski zaapelował do Przewodniczącego o zapytanie pozostałych radnych czy są za poparciem inicjatywy? Przykładem do realizacji takich zadań powinny być gminy Serocki Legionowo.

Wiceprzewodniczący Rady poparł inicjatywę, ale jest za ograniczeniami. Jego zdaniem program powinien służyć ludziom, którzy mają problem z finansami. Ludzie dobrze sytuowani nie powinni korzystać z tego programu.

Radny Dariusz Sawicki podkreślił, że jego poprzednia wypowiedź miała na celu uświadomienie mieszkańcom, że nie będą mogli skorzystać z dwóch możliwości dofinansowania poza gminą. Dodał, że przy rozmowie z radnymi nie był świadomy takiej sytuacji.

Mieszkaniec pan Adam wyjaśnił odczytując odpowiedź ze strony internetowej, że można korzystać z dwóch dofinansowań, ale suma wydatków nie może przekroczyć 100% kosztów związanych z wymianą. Na czacie przesłał link do strony rządowej z tą odpowiedzią.

Radny Dawid Domała wrócił do tematu placu zabaw przy rondzie. Jego zdaniem na jednej z poprzednich komisji lub sesji Burmistrz powiedział, że nie miał w planach w kampanii wyborczej ww. placu. Mówił natomiast o placu zabaw na stadionie. Zdaniem radnego warto zapytać Burmistrza jakie są jego plany na zagospodarowanie terenu przy rondzie.

Radny Rodryg Czyż odnosząc się do wypowiedzi Radnego Dawida Domały zapytał po co zapłaciliśmy za projekt? Poza tym podczas kampanii wyborczej na stronie urzędu pojawił się projekt koncepcyjny tego przedsięwzięcia. Jeśli Burmistrz nie chciał tego realizować to czemu powstał projekt koncepcyjny zagospodarowania terenu i czemu wydał 100 000,00 zł na projekt tego placu zabaw?

Radny Mirosław Świdorski przypomniał radnym poprzedniej kadencji, że pracowali nad projektem rewitalizacji, w którym było 9 zadań, a jednym z nich jest budowa placu zabaw przy DPS.

Przewodniczący Krzysztof Fronczak podkreślił, że wcześniej wypowiadał się o bliskiej lokalizacji ronda.

Radny Andrzej Pacocha zapytał Skarbnika o 1 mln na dokończenie ulicy Leśnej. Skarbnik przypomniał, że jest to zadanie wieloletnie. W tym roku przeznaczono 800 000,00 zł w przyszłym będzie 1 mln. Ma nadzieję, że w tym roku zostanie

dokończona kanalizacja i rozliczona, jeśli nie trzeba to będzie wpisać w wydatki niewygasające. Zauważył, że w tym tygodniu została podpisana umowa na wykonanie kostki po skończeniu robót ziemnych.

Przewodniczący Krzysztof Fronczak zapytał czemu zmniejszono kwotę na oświetlenie placów i dróg?

Skarbnik odpowiedział, iż dużo zależy od funduszy sołeckich. Jeśli jest ich więcej z przeznaczeniem na oświetlenie to kwota się zwiększa i odwrotnie.

Radny Mirosław Świdorski zapytał czy jeśli udałoby się zrealizować budżet założony na 2021 rok to jakie byłoby zadłużenie gminy na koniec roku? Skarbnik odczytał, że jest to kwota 37 930 309,62 zł jest to kolumna nr 6 wieloletniej prognozy finansowej. Muszą być uwzględnione obligacje w budżecie 12 000 000,00 zł, które nie są jeszcze wyemitowane, ale są planowane i muszą być wpisane do kwoty długu.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 rok przy 7 głosach za i 2 przeciw.

Ad. 3. Rozpatrzenie pism skierowanych do Rady.

Przewodniczący Komisji odczytał pismo mieszkańców z prośbą o uwzględnienie środków w budżecie na doprowadzenie sieci wodociągowej wzdłuż drogi gminnej ul. Begonii położonej we wsi Miękoszynek. Podkreślił, że w budżecie jest 100 000,00 zł i nie są to aż tak duże środki, aby na wszystko wystarczyło.

Radny Mirosław Świdorski poinformował, że kwestia ta faktycznie poruszana była na Komisji Infrastruktury i odniesiono się do tego, że na chwilę obecną nie należałoby tam realizować tej inwestycji bo nikt tam nie mieszka a są tereny w gminie, gdzie wodociąg jest pilniejszy.

Radny Rodryg Czyż podkreślił, że powinno się realizować inwestycje tego typu w miejscach gdzie jest to bardzo pilne.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby zostawić tą inwestycję w gestii Burmistrza i Rady w trakcie roku.

Przewodniczący Jerzy Lubieniecki również podkreślił, że nie jest za tym, aby realizować to zadanie w pierwszej kolejności, skoro nie ma tam budynków.

Przegłosowano opinię, że na chwilę obecną nie ma potrzeby realizacji ww. zadania. Jeśli taka potrzeba znajdzie się ją w trakcie kolejnego roku.

Komisja jest przeciwna budowie sieci wodociągowej na ul. Begonii w Miękoszynku (8 głosów za, 1 osoba wstrzymała się).

Przewodniczący Krzysztof Fronczak odczytał wniosek dot. funduszu sołeckiego w Nowych Pieścirogach. We wniosku wspomniano o przeznaczeniu ww. funduszu na zakup kostki brukowej celem ułożenia na ul. Bursztynowej. Wniosek stanowił propozycję partycypacji w kosztach zadania, gdzie kostka zakupiona z funduszu sołeckiego byłaby wkładem własnym sołectwa. Poproszono o zabezpieczenie odpowiednich kosztów w budżecie na 2021 r. na pokrycie reszty kosztów ww. celu.

Radny Mirosław Świdorski nie ukrywa, że Pieścirogi są mu bliskie i zasługują na inwestycje, tym bardziej ze wsparciem od mieszkańców. Jego zdaniem inwestycja powinna być zrealizowana.

Przewodniczący Krzysztof Fronczak również poparł realizację ww. inwestycji podkreślając, że ma nadzieję na pojawienie się środków na ten cel w trakcie roku.

Radny Rodryg Czyż wspomniał o przypadku realizacji ul. Staszica w Nasielsku. Żeby podratować budżet Burmistrz zatrudnił do pracy przy chodniku ZGKiM Nasielsk. Może ten sam wariant powinno się zastosować przy ul. Bursztynowej? Wszyscy byliby zadowoleni z takiej inwestycji.

Radny Mirosław Świdorski zauważył środki w budżecie na remont ww. ulicy. Jest zapisane 1 mln na modernizację wybranych odcinków dróg i można ten zapis doprecyzować ze wskazaniem na pokrycie kosztów ul. Bursztynowej.

Ad. 4. Zapytania i wolne wnioski.

Radny Rafał Dłutowski był zdumiony głosem przeciw do projektu uchwały budżetowej Radnego Andrzeja Pacocha podkreślił, że było inwestycji za 1 800 000,00 zł łącznie w ciągu ostatnich dwóch lat, a radny jest przeciw? Radny jest przeciw inwestycjom w swoim okręgu? Radny Marcin Szarszewski z pewnością byłby usatysfakcjonowany, gdyby przełożono to na drogi w jego okręgu.

Radny Andrzej Pacocha podkreślił, że inwestycje w jego okręgu są dopiero rozpoczęte. Do budżetu podchodzi jako do całości. Widzi zbyt duże wydatki w administracji i szkolnictwie, gdzie można by zaoszczędzić.

Wiceprzewodniczący Rady dodał, że po reformie edukacji dokładamy prawie 11 mln do szkolnictwa.

Radny Mirosław Świdorski otrzymał informację, że rozpoczynające się komisje będą odbywały się w trybie online. Poprosił, aby Przewodniczący informował wcześniej, że Przewodniczący komisji decydują w jakiej formie będzie komisja. Dodatkowo zapytał Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady jak w kontekście najbliższej sesji będzie realizowany punkt statutu mówiący, że po wyczerpaniu listy osób chcących zabrać głos, zamyka się dyskusję i przechodzi do następnego punktu? Jeśli ktoś unosi rękę do góry to znaczy, że chce zabrać głos to lista się nie zamyka. Są sytuacje, że ludzie chcą zabrać głos a zamyka się dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że jest zapis w statucie, że Przewodniczący udziela lub nie udziela głosu. Jeśli rozmowa zbacza na inny temat też może nie udzielić głosu. Wynotował jakie są uprawnienia osoby prowadzącej sesję. Sesja praktycznie jest tylko po to, żeby radni głosowali nad wypracowanymi na sesji stanowiskami do uchwał ewentualnie nad problemami mieszkańców w pilnej sprawie.

Przewodniczący Komisji w toku dyskusji wspomniał o przypadku sesji, która trwała tylko dwie minuty.

Wiceprzewodniczący Rady nie widzi problemu, aby mieszkańcy zwracali się do radnych ze swoich okręgów z problemami ich dotyczącymi, które radni powinni poruszyć na sesjach. Mieszkańcy nie muszą przychodzić na sesje, bo to radni ich reprezentują.

Radny Andrzej Pacocha odniósł się do wydatków na oświatę. Problem jest w szkolnictwie gminnym, bo szkoły prywatne otrzymując mniej dofinansowania radzą sobie.

Mieszkaniec pan Adam stwierdził, że z wypowiedzi Radnego Dariusza Kordowskiego mieszkańcy traktowani są jak gorszy sort. Mieszkańcy też mają uprawnienia i prosi o ich szanowanie. Odnosząc się do kwestii dofinansowań do pieców zauważył, że zarówno biedni i bogaci trują środowisko. Trzeba wspomóc wszystkich. Program powinien być szeroko rozumiany do wszystkich. Wracając również do kwestii placu zabaw zapytał Radnego Dariusza Kordowskiego, które jego zdaniem bardzo dobre wnioski nie uzyskały dofinansowania zewnętrznego? Podkreślił, że postara się je zweryfikować i stwierdzić czemu nie dostały dofinansowania.

Wiceprzewodniczący Rady zwróci się do Wydziału Inwestycji o udostępnienie tych wniosków. Wracając do wypowiedzi Radnego Andrzeja Pacocha przypomniał, że istnieje Karta Nauczyciela i odrębne regulacje rządowe, a za tym nie idą pieniądze do samorządu.

Radny Rodryg Czyż odniósł się do wypowiedzi Radnego Rafała Dłutowskiego. Podkreślił, że podobna sytuacja miała miejsce w ubiegłym roku i dotyczyła jego osoby. Nie wszyscy radni głosują za uchwałą, w której są błędy tylko dlatego, że w ich okręgach będą realizowane jakieś inwestycje. To nie na tym polega, bo jesteśmy radnymi całej gminy. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Dariusza Kordowskiego zapytał, gdzie są inwestycje za 6 mln z lat poprzednich, które zaoszczędzono na szkolnictwie przed reformą?

Radny Rafał Dłutowski stwierdził, że radni zawsze są za inwestycjami u siebie, a przeciw inwestycjom u kogoś.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia Komisji Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów o godzinie 12.25 zakończył zdalne posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Fronczak