

PROTOKÓŁ Nr 27/22

z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 28 marca 2022 roku, w Sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku.

Obecni według listy obecności.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Nasielsku Mirosław Świdorski o godz.10.05 rozpoczął posiedzenie komisji. Stwierdził, że bierze w niej udział 7 radnych. Powitał wszystkich obecnych i zaproponował **porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:**

1. Sprawozdanie z działalności komisji za 2021 rok.
2. Przyjęcie planu pracy komisji na 2022 rok.
3. Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w zakresie ochrony przeciwpożarowej.
4. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta i gminy Nasielsk w 2021 roku.
5. Sprawozdanie z działalność Straży Miejskiej w Nasielsku za II półrocze 2021 r.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr XXXII/203/04 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 27 października 2004 r.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Pianowo Daczki).
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Nasielsk).
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości (dz. Nr. 98/5).
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości (dz. Nr 82/1).
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN Mazowsze Centrum” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „ KZN Mazowsze Centrum” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego.

15. Rozpatrzenie pism kierowanych do Rady.

16. Zapytania i wolne wnioski

Porządek komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad.1 Sprawozdanie z działalności komisji za 2021 rok.

Sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag.

Ad.2 Przyjęcie planu pracy komisji na 2022 rok.

Plan pracy komisji na 2022 rok został przyjęty bez uwag.

Ad.3 Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag.

Ad.4 Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta i gminy Nasielsk w 2021 roku.

Sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag.

Ad.5 Sprawozdanie z działalnością Straży Miejskiej w Nasielsku za II półrocze 2021 r.

Mieszkaniec gminy pan Adam chciałby wiedzieć czy w planach przyszłorocznych są kontrole wyrzucania śmieci w lasach.

Straż Miejska potwierdziła, że tego typu kontrole są planowane razem z wydziałem ochrony środowiska, proceder wydaje się trochę mniejszy jednak nie można tego pozostawić bez rozpoznania i działań.

Sprawozdanie z działalnością Straży Miejskiej w Nasielsku za II półrocze 2021 r. zostało przyjęte.

Ad.6 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr XXXII/203/04 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 27 października 2004 r.

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr XXXII/203/04 Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 27 października 2004 r.

Ad.7 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej.

Burmistrz Nasielsk poinformował, że mowa jest o odcinku drogi, który już był omawiany na sesji, była zgoda Rady w formie zapisu w protokole, jest zgoda zarządu, radni dokładnie znają ten temat.

Przewodniczący Komisji jest zwolennikiem przestrzegania ustawy o ochronie dróg publicznych. Powinniśmy podtrzymywać ciągi komunikacyjne ustalone

przez poprzedników. Może na dzień dzisiejszy wydawać się, że ten ciąg komunikacyjny nie jest potrzebny ale dla przyszłych pokoleń może się okazać bardzo potrzebny, dlatego jest przeciwny tym działaniom. Rozumie, że ustawa o ochronie dróg publicznych precyzuje te kwestie, natomiast są różne możliwości i tj. jedna z nich.

Radny Dawid Domała popiera wypowiedź Przewodniczącego Komisji. Jest również przeciwny sprzedaży tej drogi, tj. najlepsze rozwiązanie aby połączyć ulicę P.O.W i Piłsudskiego, w tej chwili ta sprzedaż jest robiona dla jednego mieszkańca.

Radny Michał Brodowski jest przeciwny sprzedaży tej działki. Jej sprzedaż byłaby niefortunna dla naszej gminy w przyszłości. Według urbanistyki to nie jest dobra decyzja. Byłoby to bardzo dobre połączenie ul. P.O.W. z ul. Piłsudskiego, które zagwarantowałyby ciąg od ul. Płońskiej. Mieszkańcy np. z ul. Waryńskiego mówią, że znacząco wzrósł ruch na ich ulicy odkąd powstał tam asfalt dlatego też liczą na odciążenie ruchu poprzez powstanie alternatywnej drogi.

Radny Marcin Szarszewski przypomniał, że uchwała dotyczy zdjęcia z działki kategorii drogowej. O sprzedaży tej działki mówiono już wiele razy, za każdym razem był przeciwny, jednak chciałby wiedzieć jak to się skończyło w ostatnim głosowaniu. Jeżeli nigdy nie było stanowiska o sprzedaży to skąd się bierze kolejny krok polegający na zdjęciu z tej działki przynależność do kategorii dróg publicznych. Jest przeciwny sprzedaży i zdjęciu kategorii drogowej.

Burmistrz Nasielska wyjaśnił, że tj. decyzja Rady, żeby przygotować taki dokument. Został zobligowany w protokole z sesji do przygotowania dokumentu zgodnie z procedurą. Najpierw trzeba oddrożyć żeby móc sprzedać. Na podstawie zapisu w protokole wszczął procedurę, tj. decyzja Rady, którą wykonuje.

Przewodniczący Komisji jest przeciwny sprzedaży tej działki.

Radny Marcin Szarszewski pytał czy działka sąsiednia jest własnością gminy Nasielsk i czy to jest też działka drogowa.

Kierownik Bożena Strzelecka wyjaśniła, że tj. działka prywatna, nie drogowa.

Burmistrz przypomniał, że Rada podejmowała już tego typu uchwały dot. dróg. Tego typu drogi będziemy porządkować ponieważ tj. dla wyczyszczenia pewnych tematów. Najpierw trzeba oddrożyć zgodnie z wolą Rady.

Przewodniczący Komisji uważa, że każdy przypadek jest inny i indywidualny.

Radny Rafał Dłutowski przypomniał, że już sprzedawaliśmy kawałki drogi na rzecz konkretnego właściciela.

Radny Dariusz Sawicki chciałby wiedzieć czy były jakieś sprzeciwy mieszkańców żeby sprzedać tą część drogi.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że były pisma w tej sprawie, były głosy za i przeciw.

Mieszkaniec gminy pan Marcin dodał odnośnie drogi i objeżdżania z ul. Piłsudskiego na ul. P.O.W. i odwrotnie, że obecnie ruch jest kierowany przy SP Nr 1 co znacząco zwiększa ruch i obniża bezpieczeństwo dzieci które tam chodzą

gdzie pasów tam ubywa nie przybywa. Jeżeli powstałby łącznik o którym mówiono to na pewno zwiększyłyby to bezpieczeństwo dzieci.

Radny Dawid Domała patrząc pod kątem mieszkańców dodał, że jedni będą za tym, żeby samochody nie przejeżdżały przy ich posesji, inni będą chcieli dojechać szybciej. Patrząc globalnie na naszą gminę tj. ewidentnie drogą łączącą ul. P.O.W. z ul. Piłsudskiego co widać na mapie. Jest przeciwny sprzedaży a popiera w przyszłości połączenie dróg.

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej przy 1 głosie za, 4 przeciw i 2 wstrzymujących się.

Ad.8 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Pianowo Daczki).

Kierownik Bożena Strzelecka przedstawiła projekt uchwały. Działka została pozyskana do zasobu gminy Nasielsk, pan który jest bezpośrednim sąsiadem zwrócił się o jej zakup.

Radni apelowali o dołączanie map do tego typu uchwał.

Radny Dawid Domała pytał czy sąsiednie działki są własnością gminy Nasielsk, kierownik Strzelecka zaprzeczyła.

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Pianowo Daczki).

Ad.9 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Nasielsk).

Jak powiedziała kierownik Bożena Strzelecka jest to analogiczna uchwała do poprzedniej. Działka jest własnością gminy Nasielsk, w wyniku decyzji ZRID została podzielona. Państwo, którzy są właścicielami nieruchomości sąsiedniej użytkują tą działkę, wobec powyższego zwrócili się o jej wykup.

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Nasielsk).

Ad.10 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości (dz. Nr. 98/5).

Kierownik Bożena Strzelecka poinformowała, że ta uchwała jest również analogiczna do poprzednich. Wkradł się błąd w paragrafie 1 „w obrębie miasta Nasielska” a powinno być w „w obrębie Żabiczyn”. Rada na jednej z sesji zajmowała stanowisko i działka została wydzielona na powiększenie nieruchomości sąsiedniej, która nie posiada dostępu do drogi publicznej.

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości (dz. Nr. 98/5).

Ad.11 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości (dz. Nr 82/1).

Kierownik Bożena Strzelecka powiedziała, że ta kwestia była przedmiotem stanowiska komisji, gdzie radni zaopiniowali pozytywnie aby dokonać podziału i przygotować uchwałę w sprawie sprzedaży. Część działki która była drogowa potem uzyskała status BI, jest zabudowana budynkiem ubojni, pan wystąpił o uregulowanie stanu prawnego.

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości (dz. Nr 82/1).

Ad.12 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN Mazowsze Centrum” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Burmistrz Nasielska poinformował, że powstaje spółka, w chwili obecnej 7 samorządów podjęło uchwały, docelowo jest 18, siedziba spółki nie jest jeszcze określona. Jest możliwość pozyskania 3 mln zł na rzecz spółki od samorządu, która będzie budowała mieszkania pod wynajem, maksymalna stawka 14,73 z metra pod wynajem, później można to wykupić. Mamy teren w Chrcynnie, który jest we władaniu Skarbu Państwa, próbowaliśmy go przejąć, żeby samemu coś zrobić, jest to działka o powierzchni 10 ha. Chcemy tą działkę wskazać jako wkład własny do spółki. Pierwsza rzecz, którą musimy podjąć to te dwie uchwały, żeby znaleźć się w gronie 18 samorządów, które tą spółkę powołają. Mieliśmy tworzyć mniejszą spółkę z gminami ościennymi ale nie otrzymaliśmy zgody i poszliśmy w spółkę, która już może funkcjonować, ona jest zobligowana pewnymi datami, dlatego do 15 maja musimy dopinać wszystkie nasze wnioski i termin do 30 marca jest dla nas wiążący, żeby do tej spółki przystąpić. Spółka będzie decydowała o kolejności inwestycji i największej opłacalności bo ma z tych inwestycji i najmu żyć i funkcjonować. Tego typu spółki już funkcjonują. Inicjatywa jest ciekawa, położenie działki w Chrcynnie jest dobre. Powinniśmy podjąć tą intencję jako samorząd.

Przewodniczący Komisji chciałby wiedzieć jakie udziały procentowo będziemy mieli w tej spółce i czy nasz głos będzie na tyle silny, żeby inwestycję zacząć od naszej gminy, na terenie wskazanym przez Burmistrza. Uważa, że takich samorządów jak nasz jest więcej i chciałby wiedzieć na ile będziemy mieli silny głos żeby inwestora ściągnąć do nas.

Burmistrz Nasielska – 3 mln zł wnioskujemy ze Skarbu Państwa, jako wkład do spółki. Wkładem naszym nie jest ten grunt bo Wojewoda wskaże z zasobów nieruchomości. Jeżeli będzie 18 samorządów to głos będzie 1 z 18.

Przewodniczący Komisji uważa, że inicjatywa wspierająca budownictwo jest bardzo słuszna bo Nasielskie Budownictwo nie bardzo sobie z tym radzi i każdą formę wspierającą rozwój budownictwa popiera. Chciałby żeby to żyło i w niedługim czasie ruszyło.

Burmistrz nie może zagwarantować kiedy to ruszy, bo to będzie zależało od zarządu spółki. Będą najpierw wykonywane takie inwestycje, które będą dawały

dochód spółki. Na razie jest to wejście do spółki, są dodatkowe środki i możliwości.

Radny Marcin Szarszewski dopytał czy tj. spółka która ma powstać, jako wiele gmin razem tworzących spółkę. W uchwale jest zapis, że gmina Nasielsk i udziałowcem będzie krajowy zasób nieruchomości, nie ma nic wspomniane o tych pozostałych gminach. Czy to będzie ileś gmin plus krajowy zasób nieruchomości. Rozumie, że mieszkania mają być budowane w Chrcynnie ale czy będą to mieszkania do zamieszkania czy również pod usługi.

Burmistrz wyjaśnił, że będzie to razem z usługami, ale wszystko zależy od polityki spółki.

Radny Marcin Szarszewski – kto fizycznie będzie budował mieszkania i jak powiedział Burmistrz spółka będzie inwestorem, która powinna się samobilansować.

Radny Marcin Szarszewski zapytał czy gmina daje działkę plus 3 mln zł?

Burmistrz wyjaśnił, że po podjęciu uchwał będziemy wnioskować o 3 mln zł, który jest wkładem samorządu bo my te środki dostajemy i przekazujemy na rzecz spółki i wskazujemy grunt z zasobów który jest na naszym terenie. Możemy również wskazać grunt gminny a nie grunt Skarbu Państwa jak w przypadku Chrcynna, która jest wspólnotą gruntowej.

Radny Marcin Szarszewski pytał czy może być wskazana więcej niż jedna działka i uzyskał potwierdzenie Burmistrza. Wskazujemy działkę która nie należy do nas jak stwierdził radny, Burmistrz powiedział, że spółka nie kupuje ale zwraca się z zasobów ustawy o przekazanie na rzecz spółki.

Trwała dyskusja w tym temacie.

Mieszkaniec gminy pan Adam –przypomniał, że Burmistrz mówił, że tam będzie wniesione 3 mln zł które pozyska gmina i przeniesie je na spółkę. Zapytał co będzie jak się gminie nie uda pozyskać tych środków, czy wtedy trzeba będzie z naszego budżetu zasilić spółkę. Czy te mieszkania jeśli tj. wspólnota wielu gmin będą ewentualnie w Chrcynnie dla mieszkańców 18 gmin czy tylko dla mieszkańców gminy Nasielsk.

Burmistrz nie odniósł się do w/w pytań.

Radny Dawid Domała chciałby wiedzieć czy wchodząc w spółkę gmina Nasielsk może coś stracić na tą chwilę i jak powiedział Burmistrz w jego ocenie nie, jednak on też nie wie wszystkiego.

Przewodniczący Komisji – jeśli zobligujemy się do wkładów 3 mln zł to czy może się okazać tak, że jeśli się zobowiązemy na podstawie podjętych uchwał to gdy potoczą się sprawy niekorzystnie dla nas to będziemy zobligowani przekazać środki z budżetu gminy.

Burmistrz zaprzeczył, są to łączne uchwały. Nie wpisujemy, że z budżetu gminy. Mieszkaniec gminy pan Marcin zapytał co w przypadku kiedy spółka zacznie przynosić straty, czy gminy nie będą musiały ich pokryć. Obecna sytuacja w budownictwie nie zachęca do takich inwestycji, wręcz przeciwnie. Śmieszne jest brak odpowiedzi Burmistrza, co w przypadku kiedy te 3 mln nie uda się

wprowadzić do spółki w ten sposób gruntu i czy gmina w związku z tym będzie miała jakieś zobowiązanie. W obecnie panującej sytuacji ekonomicznej i słowa klucz „powinien” Burmistrza czy nie bierzemy ryzyka na siebie, że będziemy pokrywać straty bo spółka będzie żyć ale żyć pewnie będzie zarząd, który będzie miał wypłaconą pensję ale ktoś będzie musiał pokrywać ewentualne straty. Bez informacji, analizy prawnej jakiegokolwiek branie zobowiązań jest lekkomyślne bo to sprowadzi potencjalne problemy na podatników, którzy będą musieli pokryć straty i dług.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa przy 5 głosach za i 2 wstrzymujących.

Ad.13 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN Mazowsze Centrum” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radny Marcin Szarszewski pytał czy te 3 mln zł i w kolejnym podpunkcie 3 mln się sumują, czemu zaprzeczył Burmistrz.

Mieszkaniec gminy pan Adam zapytał co będzie jeśli rząd nie przekaże 3 mln zł to czy wtedy Nasielsk opuszcza tą spółkę czy dalej trwa? Jeśli trwa to co jest jego aportem. Burmistrz nie odpowiedział na pytania.

Radny Marcin Szarszewski – jeżeli będziemy udziałowcem, i mówiono, że spółka ma się samoutrzymywać z tych najmów i dofinansowań ze Skarbu Państwa to jak spółka zrealizuje wszystkie swoje cele, pobuduje mieszkania, będzie je wynajmować to będzie to wyglądało później tak, że z tego najmu będą jakieś bonifikaty rozrzucane po udziałowcach, że gmina może mieć z tego zyski czy tj. wyłącznie zysk spółki.

Burmistrz nie wie ale podejrzewa, że będzie to zależało od udziałowców.

Mieszkaniec pan Marcin zapytał jak radni mogą głosować nad czymś nad czym nie mają wiedzy.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że z informacji udzielonych przez Burmistrza ma podstawy wierzyć, że te 3 mln zł nie będą fizycznie pochodziły z naszego budżetu tylko to będzie wniesione a następnie przekazane. Z racji dużego zapotrzebowania na mieszkania w gminie każda forma wsparcia jest dobra. Rada opiniuje projekt uchwały natomiast ostateczna decyzja należy do Burmistrza.

Mieszkaniec pan Adam nie uzyskał odpowiedzi czy to będą mieszkania dla nasielszczan czy dla mieszkańców gminy Nasielsk i 18 innych gmin. Gmina Nasielsk ma 20 tys. mieszkańców, 57 osób już czeka na mieszkania to z pozostałymi gminami tych osób będzie czekało tysiąc, czy skorzystają nasi mieszkańcy czy też z innych gmin.

Radny Marcin Szarszewski rozumie, że NBM nie ma środków na budowę a to jest jakaś forma pozyskania środków, żeby coś budować na terenie gminy

Nasielsk, a może się uda, że NBM wygra przetarg i będzie to fizycznie budował. Natomiast to czy zamieszka tam np. mieszkaniec z Legionowa to podatki będą płacone do budżetu gminy Nasielsk.

Mieszkaniec gminy pan Adam przypomniał, że argument na początku był taki, że u nas w gminie brakuje mieszkań dla mieszkańców.

Przy budowie komercyjnej nie można zabronić kupowania komuś kto nie mieszka w naszej gminie jak dodał Przewodniczący Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN Mazowsze Centrum” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przy 5 głosach za i 2 wstrzymujących.

Ad.14 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Kierownik Bożena Strzelecka poinformowała, że lokal został zdany przez byłego najemcę, na komisji mieszkaniowej były rozważane przydziały i były propozycje dla określonych mieszkańców, jednak nikt nie chciał z tego skorzystać. Była opinia komisji o podejściu do sprzedaży lokalu.

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Ad.15 Rozpatrzenie pism kierowanych do Rady.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęły dwa pisma od mieszkańca gminy pana Adama. Na podstawie dosłanych zdjęć okazuje się, że to pan Adam ma rację a radny Janusz Gers mijał się z prawdą. Kwestia dotyczy oznakowania tonażowego na terenie naszej gminy. Podał podobny przykład złego oznakowania dróg na Pniewskiej Górcie. Apeluje o uregulowanie tych kwestii.

Burmistrz powiedział, że na wielu drogach gminnych nie ma organizacji ruchu z uwagi na koszty. Bardziej mieszkańców interesuje, żeby była przejezdność. Obecnie przy wszystkich robionych zadaniach stara się, żeby była organizacja ruchu. Mówił o organizacji ruchu na mostku w Pniewskiej Górcie i tonażu. Trwała dyskusja w tej kwestii.

Burmistrz sformalizuje tego typu rzeczy zgodnie z organizacją ruchu a ZGKIM rozmieści znaki.

Mieszkaniec pan Adam zapytał co z jego wnioskiem odnośnie drogi w Popowie Borowym i czy oznakowanie jest dobre.

Przewodniczący Komisji apelował o pozytywne załatwienie prośby mieszkańca i jak potwierdził Burmistrz ta kwestia zostanie uregulowana.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęło również drugie pismo tj. krytyczne stanowisko UM NDM wobec agresji Rosji na Ukrainę. Zapoznał z jego treścią.

**Wnioskował aby nasz samorząd podjął tego typu stanowisko
Wniosek uzyskał jednogłośnie poparcie.**

Ad.16 Zapytania i wolne wnioski.

Radny Rodryg Czyż zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej komisji. Burmistrz czeka na pytania w formie pisemnej zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

Mieszkaniec gminy pan Adam pytał stoimy z przeglądami placów zabaw, czy Burmistrz nad tym czuwa. Czy inwestycja na stadionie jest już zakończona? Dzieci już tam korzystają z placu zabaw mimo, że inwestycja nie została jeszcze odebrana i czy tj. bezpieczne dla tych dzieci, czy ktoś to zweryfikował.

Przewodniczący Komisji uważa, że kwestie poruszane przez pana Adama są istotne.

Pan Adam przypomniał, że kiedyś mówiono, że sesje trwają długo bo wszyscy o problemach rozmawiają na sesjach a od tego są komisje. Jednak okazuje się, że na komisjach też niczego nie można się dowiedzieć bo Burmistrz milczy.

Przewodniczący Komisji uważa, że zadając pytania w formie pisemnej angażuje się pracowników więc dał pod rozwagę czy nie lepiej wrócić do starej metody odpowiedzi bezpośredniej.

Burmistrz odpowiada chaotycznie i zawsze do odpowiedzi są zastrzeżenia i pytania, dlatego prosi o formę pisemną. Jest dużo zapytań w formie pisemnej. Pytań od pana Adama ma dużo i nie ma przeszkód aby występował o nie w tej formie.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego o godzinie 11.15 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokołowała

Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Komisji

MIROSLAW ŚWIDERSKI

Mirosław Świdorski

