

Protokół 20/22

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w Nasielsku która odbyła się w dniu 6 czerwca 2022 roku o godzinie 14:00 na Sali Konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku, w której udział wzięli:

- Michał Brodowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
- Jan Lewandowski – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej
- Rodryg Czyż
- Janusz Gers
- Tomasz Pietras
- oraz obecni według listy obecności.

Na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Nasielsku zatwierdzającej plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021, Komisja zajęła się analizą i oceną wykonania budżetu wraz z opinią RIO za rok 2021.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.
2. Analiza i ocena wykonania budżetu wraz z opinią RIO za 2021 rok oraz wypracowanie stanowiska w sprawie absolutorium dla Burmistrza.
3. Zamknięcie obrad.

Ad.1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Brodowski przywitał o godzinie 14:00 obecnych członków Komisji oraz innych uczestników i zapoznał tematyką posiedzenia. Stwierdził, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. Analiza i ocena wykonania budżetu wraz z opinią RIO za 2021 rok oraz wypracowanie stanowiska w sprawie absolutorium dla Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Michał Brodowski poinformował, że jak co roku na komisji spoczywa obowiązek zaopiniowania budżetu za rok poprzedni i poinformował, że pod koniec maja odbyły się w tej sprawie komisje merytoryczne, a sprawozdanie z wykonania budżetu otrzymaliśmy w I kwartale

tego roku, a następnie zapytał Skarbnika o opinię RIO w sprawie wykonania budżetu.

Skarbnik Rafał Adamski powiedział, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący zauważył, że w paragrafie drugim przesłanej opinii RIO podjęło uchwałę w tej sprawie jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego tak późno przesyła nam swoje opinie, w porównaniu z innymi samorządami.

Skarbnik R. Adamski odpowiedział, że RIO ma 30 dni od wpłynięcia zarządzenia wykonania budżetu. Tu mamy opinię z dnia 22 kwietnia, jednak nie wie, jak inne samorzady to robią, gdyż do komisji rewizyjnej musi wpłynąć zarządzenie, które komisja otrzymała w dniu 31 maja w sprawie przekazania sprawozdania finansowego gminy Nasielsk. Jest to ujęte w ustawie o finansach publicznych, że komisja rewizyjna powinna mieć te dwa dokumenty i na ich podstawie wysłać wniosek o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium. Skarbnik powiedział także, że termin wysłania sprawozdania obecnie został wydłużony o jeden miesiąc i poprzednio było do końca kwietnia, a teraz jest do końca maja. Dodał też, że w gminie Nasielsk jest taka tradycja, że odbywa się to w czerwcu, a odchyba 2 lat na sesji absolutoryjnej musi być też rozpatrywany raport o stanie gminy, który musi być przedstawiony Radzie do końca maja. Być może w innych samorządach szybciej robią te dokumenty.

Przewodniczący M. Brodowski zapytał następnie w jakiej kwocie został wykonany budżet, w jakiej kwocie zamknął się deficyt, a jaki był planowany?

Skarbnik odpowiedział, że deficyt planowany był w wysokości 17 655 686, 40 zł, a został wykonany w wysokości 2 485 149,18 zł. Wpływ na to miały takie czynniki jak większe wpływy z PITów, większe wpływy z podatków od nieruchomości oraz niepełne wykonanie planów majątkowych, z uwagi na to, że niektóre inwestycje się przesunęły.

Następnie Skarbnik przekazał informację o dochodach, które planowane były w

wysokości 119 822 507,65 zł, a wykonane zostały w wysokości 121 238 759,48 zł, a plan wydatków wynosił 137 478 194,05 zł, a wykonane zostały w wysokości 123 723 908, 66 zł, czyli 90%.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy RIO miało jakieś uwagi.

Skarbnik potwierdził, że były i wskazał, że było to niepełne wykonanie budżetu i odczytał zawartą w opinii informacji, że z wyjaśnień Burmistrza wynika to z przesunięcia realizacji inwestycji na rok 2022 i lata kolejne i wydłużeniem terminu robót, jak i z rezygnacji części wydatków majątkowych z uwagi na zbyt duże koszty przetargowe. Zauważył, też na kwotę 17 tys. zł z zadań profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych, ale w marcu te pieniądze wróciły do budżetu na ten rok i będą wydatkowane na te zadania.

Przewodniczący M.Brodowski zauważył, że jest to rokroczne.

Skarbnik R.Adamski dodał, że ciężko jest idealnie wydatkować co do złotówki ten plan i powiedział, że na koniec roku wpływają jakieś opłaty jednorazowych zezwoleń na sprzedaż alkoholu i to ciężko przewidzieć wpływ.

Radny R.Czyż zapytał o nadwyżkę operacyjną, o której była mowa na komisji infrastruktury.

Skarbnik R.Adamski powiedział, że faktycznie była wtedy mowa, że 10 milionów, później zmienił na 7 milionów, ale faktycznie wynosi prawie 10,3 milionów, gdyż spojrział na plan a nie na wykonanie.

Radny J.Gers zauważył, że rok 2021 rok nie był łatwym okresem ze względu na pandemię i różne wydatki, i pogratulował Skarbnikowi i Burmistrzowi racjonalnego wykonania budżetu i dobrze wyglądamy w porównaniu z innymi samorządami.

Radny R.Czyż zauważył, że wszystko zależy od tego jakie są inwestycje realizowane w danym roku, bo nie mamy się czym pochwalić i te gratulacje są na wyrost, jednak przyznał, że nadwyżka operacyjna jest bardzo wysoka, a deficyt jest niski i poniżej planowanego, a to zapewne wynika z zaplanowanych

inwestycji, które nie zostały zrealizowane na poziomie 17 mln zł, tak jak jest to w orzeczeniu RIO.

Radny J.Gers odpowiedział, że ma na myśli rozsądne planowanie i gospodarowanie. Wystarczy zwrócić uwagę na Przedszkole w Pieścirogach, które jest budowane za 6 milionów zł, a pewnie będzie za więcej.

Skarbnik R.Adamski dodał, że trwają obecnie rozmowy w sprawie aneksu, jednak żadne kwoty jeszcze nie padły.

Radny J.Gers powiedział, że samorządy, które dużo w tym roku inwestują, to mocno to odczuwają w swoich budżetach, gdyż ceny idą w górę i inwestycje kosztują co najmniej o $\frac{1}{3}$ więcej niż pierwotnie planowano i dodał że przedszkole nie będzie kosztowało 6, a 9 (milionów).

Skarbnik R.Adamski odpowiedział, że nie zgadza się z radnym, że wydatkowanie ok. 24 milionów na inwestycje w całym roku to mało. Dodał, że wykonanie planu, to na sam koniec roku rząd "wrzucił" pieniądze na kanalizację w kwocie 4,6 mln, których nie da się wydać, jeśli dostaje się je w listopadzie.

Radny R.Czyż zapytał jakie inwestycje zostały zrealizowane w ubiegłym roku za 24 miliony.

Skarbnik R.Adamski poprosił, aby radny zerknął na załącznik na stronie 29, gdzie wszystkie wydatki majątkowe są wypisane, co daje sumę dokładnie 23 844 220,74 zł.

Radny J.Lewandowski zapytał jaką część procentowo to wydatki oświatowe, w tym utrzymanie obiektów.

Skarbnik R.Adamski odpowiedział, że wykonanie jest na poziomie 38 milionów i w tym są wydatki inwestycyjne.

Radny J.Lewandowski stwierdził, że w tym roku pewnie będzie więcej.

Skarbnik R.Adamski dodał, że dużo więcej.

Przewodniczący M.Brodowski zaproponował aby przegłosować wniosek o absolutorium.

Wniosek uzyskał jednogłośnie poparcie - 5 głosów za.

Przewodniczący poinformował, że w związku z pozytywną opinią o udzielenie absolutorium Burmistrzowi, Komisja musi przegłosować uchwałę o wykonaniu budżetu na 2021 roku i wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi do Rady Miejskiej w Nasielsku odczytał ją i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Projekt uchwały uzyskał jednogłośnie poparcie - 5 głosów za.


Ad. 4. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący komisji M.Brodowski zamknął o 14:20 posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Protokołował

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


.....
Michał Brodowski


.....
Michał Brodowski

Protokół otrzymują:

Burmistrz Nasielska – Bogdan Ruszkowski

Skarbnik Nasielska - Rafał Adamski

Przewodniczący Rady Miejskiej – Jerzy Lubieniecki

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Michał Brodowski

