

PROTOKÓŁ Nr 20/20

z zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 22 grudnia 2020 roku pod przewodnictwem Pana Jana Lewandowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Obecni wg listy obecności.

Ad.1 Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.

Przewodniczący Komisji Jan Lewandowski o godz. 9.05 rozpoczął zdalne posiedzenie. Stwierdził qworum do podejmowania decyzji.

Powitał wszystkich obecnych i przedstawił proponowany **porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.
2. Rozpatrzenie petycji w interesie publicznym, dot. szczepień.
3. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Nasielska na Burmistrza Nasielska, w kwestii nielegalnego wybudowania chodnika na prywatnej działce.
4. Rozpatrzenie skargi mieszkańców Nasielska w na Burmistrza Nasielska, w sprawie wybudowania chodnika na prywatnym terenie.
5. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek został przyjęty czterema głosami za i dwoma nieoddanymi.

Ad. 2. Rozpatrzenie petycji w interesie publicznym dotyczącym szczepień.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał treść petycji.

Radny Janusz Gers powiedział, że żaden rząd nie zaszczepiłby swoich obywateli czymś co jest złe. Samorząd nie może wziąć odpowiedzialności za ludzi, którzy będą się szczepić. Są rządy krajów bogatszych od nas, które ścigają się o zakup tej szczepionki, żeby jak najszybciej wygasić pandemię.

Mieszkaniec gminy pan Adam zgadza się z wypowiedzią radnego Janusza Gersa. Zaniepokoiło go jedno zdanie w petycji dot. eksperymentów medycznych. Europejska Agencja Leków zatwierdziła tę szczepionkę do użytku w całej Unii Europejskiej, więc na pewno nie jest to eksperyment medyczny. Szczepionka nie jest przymusowa i każdy może zdecydować, czy chce się szczepić, czy też nie.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że są zwolennicy i przeciwnicy szczepionki i należy uszanować każdą wolę. Autor petycji ma obawy o słuszność szczepionek, do czego ma prawo.

Radny Marcin Szarszewski chciałby wiedzieć czego oczekiwaliby autor petycji.

Jak wyjaśnił Przewodniczący Komisji autor pisma oczekuje aby Rząd RP uzyskał pisemną gwarancję ze strony producentów szczepionek, że w przypadku jakichkolwiek powikłań gotowi są ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych.

Radny Marcin Szarszewski uważa, że autor petycji ma rację, tylko nikt się na to nie zgodzi. Nikt nie zadeklaruje jakichkolwiek gwarancji w tym zakresie. Każdy ma prawo wyboru, czy chce się zaszczepić, czy też nie. Zapowiadane przez rząd PIS profity dla osób zaszczepionych są skandaliczne. Powinien zostać wypuszczony na rynek dobry produkt i kto chce niech się szczepi, a kto nie chce to nie i ma do tego prawo. Coś co jest dobre zawsze się obroni i się przyjmie.

Radny Michał Brodowski dodał, że szczepionki mają być dobrowolne natomiast skutki uboczne może wywołać nawet branie zwykłego leku przeciwbólowego.

Radny Janusz Gers uważa, że tą petycję należy przyjąć jedynie jako informację. Jeżeli przynajmniej 50-60% populacji się nie zaszczepi to ta szczepionka nie ma żadnego znaczenia.

Przewodniczący Komisji zaproponował przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji, iż Rada Gminy, nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tego typu petycji.

Komisja przyjęła powyższy wniosek 5 głosami za. Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Ad. 3. Rozpatrzenie petycji w interesie publicznym dotyczącym szczepień.

Przewodniczący Komisji Pan Jan Lewandowski odczytał treść petycji mieszkańca Nasielska. Jej treść jest bardzo podobna do tej rozpatrywanej powyżej.

Radny Mirosław Świdorski powiedział, że każdy człowiek ma wybór odnośnie szczepienia. Po czym, Radny Lewandowski zaproponował, aby komisja ponownie przygotowała projekt uchwały, dotyczący tego, że Rada Miejska w Nasielsku, nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tego typu petycji.

Komisja pięcioma głosami za, przy jednym nieoddanym, przyjęła wniosek w sprawie przygotowania projektu uchwały.

Ad.4. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Nasielska na Burmistrza Nasielska w kwestii nielegalnego wybudowania chodnika na prywatnej działce.

Przewodniczący Jan Lewandowski w związku z tym, że skarżący Pan Jarosław, nie złożył do 15 grudnia brakujących dokumentów, o które wnioskowała komisja na poprzednim posiedzeniu, postanowił pozostawić skargę bez rozpatrzenia. Zapoznał z treścią odpowiedzi skarżącego na pismo w kwestii uzupełnienia wnioskowanych dokumentów, które w ocenie skarżącego jest niezasadne.

Radnemu Mirosławowi Świdierskiemu w całej dokumentacji brakuje wypisu z geodezji czy rzeczywiście gmina weszła w prywatny grunt czy też nie. Rozumie potrzebę pewnych inwestycji, jak również rozumie poszanowanie prywatności własnej. Nie rozumie też toku działania, ponieważ gdyby nawet było 100 właścicieli i 99 się zgadza a jeden nie, to ten opór jednej osoby musimy uwzględnić i dojść do porozumienia.

Według Przewodniczącego Komisji w interesie skarżącego jest przedstawienie wszelkiej dokumentacji, która pozwoliłaby uznać skargę za zasadną.

Radny Mirosław Świdierski uważa, że radnym byłoby wtedy łatwiej zająć stanowisko w tej kwestii.

Mieszkaniec gminy Pan Adam jako pełnomocnik skarżącego prosił, aby ktoś z członków komisji wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi. Komisja wymagała, aby skarżący przedstawił kwestie geodezyjne oraz stanowisko współwłaścicieli działki, co powinno być poparte podstawą prawną. W piśmie do skarżącego taka podstawa prawna się nie znalazła, która nakładała by na skarżącego obowiązek dostarczenia komisji w/w dokumentów. Przewodniczący Komisji może sprawdzić na mapach dostępnych czy chodnik wszedł w szkodę czy też nie, ponadto skarżącemu nikt nie udostępni wypisu z rejestru gruntów dot. tej działki ponieważ właścicielem działki na której został wybudowany chodnik jest gmina.

Radny Janusz Gers dodał, że jeżeli współwłaściciel twierdzi, że stała mu się krzywda, która naruszyła jego własność, to niech dochodzi swojej racji w sądzie, u Wojewody, skarży gminę i wygrywa sprawę.

Według pana Adama gmina nie powinna uchylać się od odpowiedzialności, po to jest Komisja Skarg, aby tego typu kwestie rozstrzygać. Nie rozumie oporu sprawdzenia map dostępnych w urzędzie, co rozwiałoby wątpliwości.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że na poprzedniej komisji, wnioskowano aby skarżący dostarczył określone dokumenty, które nie wpłynęły, dlatego komisja nie może stwierdzić kto ma rację.

W granicach prawa należy działać dodał pan Adam. Wzywa się skarżącego o dostarczenie dokumentacji nie zgodnej z kompetencjami komisji.

Radny Mirosław Świdorski – na podstawie dokumentów, których nie ma, nie jest w stanie odnieść się do tej skargi. Skarżący mówił, że jest otwarty na pewne propozycje być może wystarczy z nim porozmawiać.

Pan Radny Marcin Szarszewski zapoznał z zapisami statutowymi w kwestii rozpatrywania skarg, wniosków i petycji. Złożył wniosek, aby przedłużyć termin rozpatrzenia skargi do końca stycznia. **Komisja głosowała następująco: dwa głosy za, trzy przeciw, jeden nieoddany. Wniosek nie uzyskał poparcia.** Na koniec Przewodniczący Komisji powiedział, iż z powodu braku dostarczenia dokumentów, **pozostawia skargę bez rozpatrzenia, w formie uchwały. Wniosek uzyskał poparcie 3 głosami za, 1 wstrzymującym i 1 przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.**

Ad. 4. Rozpatrzenie skargi mieszkańców na Burmistrza Nasielska na wybudowanie chodnika na prywatnym terenie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dwa różne podmioty złożyły tą samą skargę. Po czym stwierdził, że z powodu niedostarczenia brakujących dokumentów, pozostawia skargę w formie uchwały bez rozpatrzenia.

Powyższe stanowisko uzyskało poparcie przy 3 głosach za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym, 1 osoba nie oddała głosu.

Ad.5 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Przewodniczący Jan Lewandowski o godzinie 10.10 zakończył obrady.

Protokołowała
Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Komisji
Jan Lewandowski
Jan Lewandowski