

## PROTOKÓŁ Nr 4/21

z zdalnego posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w lokalu Urzędu Miejskiego w dniu 21 kwietnia 2021 roku pod przewodnictwem Przewodniczącego Komisji Michała Brodowskiego.

Obecni wg listy obecności.

Przed przystąpieniem do prac komisji radny Rodryg Czyż zapytał Przewodniczącego, czy mieszkańcy zostaną odblokowani i czy będą mogli napisać coś na czacie oraz zabrać głos podczas komisji.

Przewodniczący komisji Michał Brodowski odpowiedział, że czat nie jest częścią komisji, nawet rozprasza ale mieszkańcy powinni mieć odblokowaną możliwość czatu. Jeżeli uzna, że sprawa dotyczy tego co mieszkańcy zgłosili to będą mogli zabrać głos.

### **Ad.1 Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.**

Przewodniczący Komisji Michał Brodowski o godzinie 11.05 rozpoczął zdalne posiedzenie komisji. Powitał wszystkich obecnych a następnie przedstawił proponowany **porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.
2. Analiza projektu Statutu Gminy Nasielsk.
3. Zamknięcie obrad.

**Komisja przyjęła powyższy porządek obrad przy 5 głosach za i 1 nieoddanym.**

### **Ad. 2 Analiza projektu Statutu Gminy Nasielsk.**

Przewodniczący Komisji oznajmił, iż każdy otrzymał poprawki w tekście jednolitym statutu wraz z komentarzem, przygotowanym przez biuro prawne. Zapytał, czy obecni mają uwagi do przedstawionych uwag.

Radny Dariusz Kordowski chciałby jeszcze zgłosić jedną poprawkę do statutu, odnośnie terminu dostarczania materiałów przed sesją. To jest paragraf 23 punkt 5. Zamiast 7 dni, żeby było 5 dni przed sesją. I w razie nie dotrzymania terminów, o których mowa w ustępie czwartym rada podejmuje decyzję o odroczeniu sesji. Wszystko zostaje bez zmian, oprócz punktu cztery i pięć. Piąty by był skreślony w podpunkcie szóstym i w podpunkcie siódmym, reszta bez zmian.

Radny Rodryg Czyż poprosił o powtórzenie swojej propozycji.

Radny Dariusz Kordowski odpowiedział, że odnośnie dostarczania materiału na sesję, żeby z 7 dni zrobić 5. „W podpunkcie szóstym w ustępie czwartym i piątym. Piątkę byśmy wtedy skreślili. I punkt szósty byłby punktem piątym, bo

punkt piaty byłby skreślony, i analogicznie wszystkie punkty by poszły do góry, wtedy w punkcie siódmym który teraz jest ósmym też by piątka zniknęła. Tam jest cztery i pięć. Te terminy, o których mowa w ustępie czwartym rozpoczynają bieg od dnia następnego po doręczeniu powiadomień i nie obejmują dnia odbywania sesji.”

Radny Rodryg Czyż dopytał czy chodzi o zmniejszenie ilości dni na dostarczenie materiałów na sesję budżetową.

Radny Dariusz Kordowski odpowiedział, że na każdą sesję.

Radny Rodryg Czyż oznajmił, że będzie mniej czasu na przygotowanie się do sesji.

Radny Dariusz Kordowski odniósł się do radnego Dawida Domały, który mówił, że po to jesteśmy radnymi, zostaliśmy wybrani i powinniśmy poświęcić czas, a że go będzie ciut mniej to nie stoi na przeszkodzie. Tych materiałów nie ma aż tyle, żeby nie poświęcić jednego wieczoru i tego nie przeczytać, i się z tym nie zapoznać.

Przewodniczący komisji zgodził się z Wiceprzewodniczącym i poddał pod głosowanie kto jest za wprowadzeniem takiej propozycji.

Powyższa propozycja została przyjęta 5 głosami za i 1 głosem wstrzymującym się.

Radny Dariusz Kordowski dodał - do wiadomości radnego Rodryga Czyż, że projekt budżetu radni dostają 30 października czy listopada, więc do grudniowej sesji jest dużo czasu żeby uchwałę budżetową dokładnie przejrzeć.

Sekretarz Nasielska Marek Maluchnik w imieniu Burmistrza zgłosił cztery uwagi.

Pierwsza propozycja to jest paragraf 26 ustęp 1 zdanie drugie, gdzie na pierwszym posiedzeniu komisji radni zaakceptowali poprawkę, w której zastępujemy słowa, wyrazy *w ciągu 7 dni od dnia zamknięcia obrad sesji* na wyrazy *po zrobieniu transkrypcji*. Chodzi o udostępnianie nagrania sesji. Natomiast chcielibyśmy zgłosić propozycję, żeby po tych wyrazach, *po zrobieniu transkrypcji* dodać jeszcze wyrazy, dodać przecinek i wyrazy: *a także archiwizowane na nośnikach elektronicznych*. Chodzi o to, aby nagrania, które są udostępniane w BIP-ie były również, przez nas archiwizowane na nośnikach elektronicznych.

Radny Dariusz Kordowski jest jak najbardziej za, uważa, że docelowo protokoły powinny być ograniczone do minimum, ponieważ jest nagranie sesji. Materiały są przechowywane więc zawsze można do tego wrócić.

Przewodniczący Komisji widział już takie zapisy w innych statutach.

Sekretarz Nasielski przedstawił drugą propozycję jest to paragraf 43 ustęp 2., który obecnie brzmi następująco „*protokół sporządza się utrwalając przebieg*

*sesji za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz pisemnie*” ten zapis jest troszkę mylący i niefortunny, ponieważ sugeruje, że mogą istnieć dwa protokoły, jeden protokół w wersji utrwalonej urządzeniami rejestrującymi obraz i dźwięk i drugi protokół w wersji pisemnej i dlatego wymaga doprecyzowania, ponieważ podstawową wersją, która funkcjonuje i będzie funkcjonować jest protokół w wersji papierowej. Chcielibyśmy tutaj zaproponować następujące brzmienie *„protokół sporządza się pisemnie wykorzystując nagranie utrwalone za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk”*.

**Powyższa pierwsza propozycja została przyjęta 5 głosami za i 1 głosem nieoddanym.**

**Druga propozycja została przyjęta 5 głosami za i 1 głosem nieoddanym.**

Sekretarz Nasielska przedstawił kolejną propozycję tj. skreślenia w paragrafie 44 ustępu pierwszego, on brzmi w następujący sposób: *„protokół z sesji musi odzwierciedlać jej przebieg”* Zwrócił uwagę, że ten zapis pokrywa się z zapisem paragrafu 43 ustęp 1, który mówi *„z każdej sesji sporządza się protokół stanowiący zapis przebiegu obrad.”* W naszej opinii nie ma sensu dwóch niemalże identycznych zapisów, także proponujemy skreślenie ustępu 1 w paragrafie 44. W obu przypadkach jest mowa o tym, że protokół powinien odzwierciedlać przebieg.

**Powyższa propozycja została przyjęta sześcioma głosami za (jednogłośnie).**

Sekretarz Nasielska poinformował, że ostatnia z poprawek dotyczy również paragrafu 44. Zostanie wykreślony ustęp 1, to co obecnie jest jako ustęp 2 będzie jednym ustępem który nie będzie numerowany. Natomiast nasza uwaga dotyczy punktu 6, który obecnie brzmi: zdanie wstępne to: *protokół z sesji powinien w szczególności zawierać...punkt szósty- przebieg obrad a w szczególności treść wystąpień albo ich streszczenie, teksty zgłoszonych jak również uchwalonych wniosków, a nadto odnotowanie faktów w zgłoszeniach pisemnych wystąpień.* Nasza propozycja wiąże się z tym co wcześniej proponowaliśmy odnośnie tego że protokół jest sporządzany pisemnie przy wykorzystaniu nagrania utrwalonego za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Chodzi o to, że protokół praktycznie stanowi stenogram. Protokół to dokument będący sprawozdaniem z przebiegu np. posiedzenia czyli pokazujący kluczowe elementy, decyzje. Dlatego też zapis który jest obecnie że zapis - *streszczenie wystąpień* też nie jest fortunny dlatego, że streszczenie jest pewna ingerencja w czyjąś wypowiedź, wybraniem kluczowych zdaniem protokołującego zapisów, co niekoniecznie musi być zgodne z intencją wypowiadającego się. Dlatego chcielibyśmy aby ten ustęp punkt szósty miał obecnie następującą treść: *treść zgłoszonych wniosków formalnych.* Protokół tworzony jest i tak i tak na podstawie nagrania, transmisja jest na bieżąco, nagrania są opublikowane. Chodzi o to aby umożliwić tworzenie protokołu w



wersji jak najkrótszej zawierającej kluczowe elementy. Będzie to miało wpływ na szybkość powstania tego protokołu.

Radny Dariusz Kordowski popiera powyższe sugestie.

Przewodniczący komisji również zgodził się z sugestiami Sekretarza oraz poddał pod głosowanie powyższą uwagę.

**Powyższa propozycja została przyjęta sześcioma głosami za (jednogłośnie).**

Przewodniczący komisji odniósł się do uwag biura prawnego, gdyż był inicjatorem aby zmiany w paragrafie 80 punkt 1. Odniósł się do stwierdzenia przez biuro prawne jakoby protokół miał powstać niezwłocznie po zakończeniu sesji/komisji co sugeruje, iż należałoby go napisać w tym samym dniu tejże sesji. Zapytał czy można nie wziąć pod uwagę tej sugestii i zostawić tak jak było ustalone na komisji statutowej w styczniu.

Prawnik Anna Pogorzelska wyjaśniła, iż zaszło nieporozumienie, niezrozumienie, gdyż to z biura prawnego wyszła propozycja o tym że słowo „niezwłocznie” jest niefortunne, z uwagi na to, że gmina może nie zdążyć i opinia z kancelarii była taka żeby zachować termin.

Przewodniczący zapytał czy możemy przedłużyć termin do 30 dni.

Pani Anna Pogorzelska wyjaśniła, że kwestia czasu to jest decyzja gminy. Kwestia niezwłoczności nie była przez prawników rekomendowana. W jej ocenie przedłużenie terminu nie będzie kwestionowane przez nadzór Wojewody.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wydłużenie terminu do 30 dni protokołu, o którym mowa w paragrafie 80 punkt 1. 14 dni zastąpić terminem 30 dni.

**Powyższa propozycja została przyjęta sześcioma głosami za (jednogłośnie).**

Sekretarz Nasielska zapytał jak będzie dokładnie brzmiał ustęp pierwszy paragrafu 80?

Przewodniczący komisji odpowiedział - „*kontrolujący sporządza z przeprowadzonej kontroli w terminie 30 dni od daty jej zakończenia*”. 14 zastępujemy 30.

Radny Rodryg Czyż wyjaśnił swoją propozycję dotyczącą punktu sprawy różne, którą wysłał do radnych, którą odczytał: ”W punkcie sprawy różne który jest w paragrafie 32 ustęp 6 chciałbym dodać podpunkty:1) *Po wyczerpaniu mówców spośród radnych mogą zabrać głos osoby spośród publiczności po uprzednim zgłoszeniu się do zabrania głosu, 2) zgłoszenie się do zabrania głosu o którym mowa w ustępie 1 odbywa się poprzez wpisanie na listę mówców z podaniem tematu i charakteru wystąpienia, 3) Temat o którym mowa w ustępie 2 powinien dotyczyć spraw, które leżą w kompetencji organu gminy przewidzianych ustawami.*” Wyjaśnił, że propozycja jest po to aby zakończyć

proceder czyli brak głosu dla mieszkańców. Rozumie, że nie pozwalamy wypowiadać się mieszkańcom bo nie wiemy o czym mają na sesji powiedzieć. Jeżeli będzie rozszerzenie pkt. sprawy różne i mieszkańcy przed sesją przedstawią problem, który chcą na sesji podjąć to wtedy jest decyzja przed sesją Przewodniczącego czy dopuszczamy mieszkańca do głosu czy też nie. W tej chwili nie wiemy z jakimi problemami przychodzą mieszkańcy, ponieważ nie pozwalamy im się wypowiadać.

Głos zabrał radny Dariusz Kordowski, który uważa że to nie mieszkańcy a jeden mieszkaniec chce zabierać głos. Wkrótce przedstawi statystyki ile ten mieszkaniec razy zabierał głos. Powiedział, że o tym zadecydują koledzy radni. Zostawiłby to tak jak jest ale rozstrzygnie to głosowanie. Cała rada powinna zagłosować, ponieważ statut musi być przegłosowany na sesji przez całą radę.

Pani Anna Pogorzelska w odniesieniu do propozycji radnego Czyża, wyjaśniła, że w jej opinii taka sytuacja o zgłaszaniu zabrania głosu przed sesją jest nie do przyjęcia, ponieważ jest to niezgodne ze statutem, gdyż sesja rozpoczyna się z chwilą otwarcia. Druga kwestia to zakres wypowiedzi mieszkańców związany z oparciem o ustawy. Jest to niedookreślenie i wprowadzenie takiego zapisu do statutu spowoduje to, że Wojewoda będzie usterkował taki zapis. Zarekomendowała pozostawienie porządku obrad w niezmienionej formie tak jak w chwili obecnej.

Radny Janusz Gers zabrał głos popierając panią mecenas. Stwierdził, że to przewodniczący decyduje komu udzielić głosu i tak to się odbywa. Tu chodzi o 2 mieszkańców naszej gminy, którzy notorycznie poniżają komisję, radnych, Burmistrza. Przewodniczący musi nad wszystkim zapanować, wyczuwa intencje dotyczące zabrania przez niektóre osoby głos. A statut gminy nie przewiduje nie udzielania głosu mieszkańcom.

Radny Rafał Dłutowski poparł swojego poprzednika oraz dodał, że kwestia udzielania głosu leży w kompetencji Przewodniczącego.

Radny Rodryg Czyż zapytał radnego Kordowskiego odnośnie wyczuwania przez przewodniczącego intencji w kwestii zabrania głosu, jakie intencje miały dwie starsze panie, które przyszły na sesję do urzędu i pan przewodniczący nie pozwolił im zabrać głosu?

Radny Dariusz Kordowski oznajmił, iż to, jakie intencje miały te panie nie jest tematem dzisiejszej komisji. Te panie doskonale wiedziały jakie miały intencje.

Pan radny Rodryg Czyż dodał, że żyjemy w kraju demokratycznym, i to czy na sesję przychodzi jeden mieszkaniec czy wielu to ma takie samo prawo głosu. Nie wie czy ta dyskusja zmierza we właściwym kierunku.

Radny Janusz Gers zabrał głos wyjaśniając poruszoną kwestie dwóch pań, które pojawiły się na sesji. Oznajmił, iż panie zostały zaproszone po sesji do gabinetu Burmistrza, gdzie odbyły rozmowę i swoją sprawę załatwiły pozytywnie.



Radny Rodryg Czyż wycofał swoją wcześniejszą propozycję dot. rozbudowania punktu sprawy różne, z powodu błędów jakie wskazała w niej pani prawnik.

Radny Dawid Domała nie zgadza się z czasowym zawężeniem wypowiedzi dla radnych oraz z limitem wystąpień. Nakładanie jakichkolwiek barier czasu wypowiedzania się, w stosunku do radnego jest nie na miejscu. Nie zgadza się z tym zapisem. Stwierdził, że nie zawsze jest możliwość zadania szczegółowych pytań na komisji ze względu na brak uczestnictwa czy kierowników, czy Burmistrza, dlatego aby prawidłowo oddać głos trzeba te pytania zadać na sesji. Jeżeli taki zapis zostanie jest przeciwko temu statutowi oraz poprosił o ponowne przegłosowanie aby tą propozycję usunąć. Nie należy zabierać głosu komuś kto chce go zabrać.

Radny Dariusz Kordowski poprosił o wyjaśnienie przewodniczącego Michała Brodowskiego, gdyż kwestia ta została przez nich omawiana.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, iż inspiracją tutaj była gmina Serock, gdzie pojawił się taki zapis. Oglądając wiele sesji innych gmin stwierdza, że przebiegają one o wiele sprawniej. Uważa że wypowiedzi powinny być konkretne. Poprosił o wypowiedź na ten temat panią mecenas.

Pani Anna Pogorzelska wyjaśniła że proponowane zapisy są w obrocie prawnym w statutach. Zwróciła uwagę radnemu Domała, iż radny nie powinien zabierać głosu, a nie że ma zakaz oraz że sesję prowadzi przewodniczący i to od niego zależy kiedy i w jakiej formie radny zabiera głos. Zaproponowała żeby na tym etapie nie zmieniać tego zapisu.

Radny Dawid Domała poprosił o przegłosowanie usunięcia tego punktu ze statutu.

Radni doszli do wniosku, iż nie należy się wzorować na innych gminach i wypracować swój własny statut zgodny ze swoimi potrzebami i potrzebami naszej gminy.

Trwała dyskusja w tej kwestii.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie kto jest za wykreśleniem propozycji dotyczącej ograniczenia czasu wystąpienia radnych.

**Powyższa propozycja została przyjęta sześcioma głosami za (jednogłośnie).**

Radny Rodryg Czyż poprosił panią prawnik o wyjaśnienie dotyczące jak rozumieć kwestię paragrafu 34, gdzie wszystkie punkty dotyczą interpelacji i zapytań radnych a na końcu jest sformułowanie, które będzie zmieniane. Stwierdził, że w naszej gminie nie ma czegoś takiego jak zapytania radnych w punkcie zapytania i interpelacje odnośnie zapytań werbalnych na sesji. Radni mogą interpelacje i zapytania składać w formie pisemnej tj. ustęp 8 paragrafu 34.

Pani Anna Pogorzelska jak zauważa, zapis tego paragrafu mówi, że jeżeli bezpośrednia odpowiedź na zapytanie nie jest możliwa Burmistrz udziela odpowiedzi pisemnej w terminie 14 dni od sformułowania zapytania.

Radny Rodryg Czyż potwierdził, że o ten zapis chodzi. Na naszych sesjach jest taka zasada, że w punkcie interpelacje i zapytania radnych, radni składają zapytania i interpelacje w formie pisemnej, nie mogą zadawać zapytań w formie werbalnej. Czego miałyby dotyczyć zmiana z 14 dni na 30 dni skoro radni nie mogą zadawać zapytań w formie werbalnej.

Radca prawny - odniesienie jest bezpośrednio do złożonego zapytania w formie pisemnej. Jak rozumie założeniem zmiany statutu jest wydłużenie terminu celem udzielenia odpowiedzi. Tj. dać możliwość Burmistrzowi dłuższego terminu do odpowiedzi na interpelację. Nie rozumie co ma się wydłużenie terminu z brakiem możliwości zadania pytania na sesji.

Radny Czyż poprosił o przeczytanie ust.5 tego paragrafu.

Radca Prawny odczytała zapis tj. odpowiedź na interpelację i zapytanie jest udzielana na piśmie przez Burmistrza lub osobę przez niego wyznaczoną w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia jej otrzymania od Przewodniczącego Rady. Jak rozumie, łączny termin, który ma być od przekazania do udzielenia odpowiedzi tj. przewodniczący ma 14 dni a od momentu złożenia interpelacji Burmistrz ma 30.

Jak zauważył radny Czyż, jest wyraźnie zapisane, że Burmistrz ma 14 dni na odpowiedź, nie ma znaczenia kiedy Przewodniczący mu przekaże tą interpelację. Interpelacje składa radny i jest data złożenia interpelacji, a czy Przewodniczący przekaże ją w ciągu jednego dnia czy dwóch tygodni tj. wina Przewodniczącego.

Radca prawny – ust. 8 dot. odpowiedzi kiedy Burmistrz nie może bezpośrednio odpowiedzieć na zadane pytanie na sesji.

Radny Czyż – ale my takich zapytań na sesji nie zadajemy więc jak rozumieć ust. 8. Czy tego ustępu nie należy wykreślić.

Radca prawny – statut nie odzwierciedla tego czy radny zadaje pytanie, tylko przewiduje możliwość udzielenia odpowiedzi Burmistrza na zadane pytanie, więc nie można tworzyć statutu pod to w jaki sposób w gminie każdorazowo przebiega sesja czy ktoś zada pytanie czy nie. Statut przewiduje taką możliwość i pani mecenas nie widzi potrzeby wykreślenia go. Co w sytuacji kiedy radny zada takie pytanie, to w jaki sposób określić jaki termin Burmistrz będzie miał na udzielenie odpowiedzi.

Radny Rodryg Czyż zapytał czy jeżeli zada na sesji ustnie pytanie i Burmistrz mu nie odpowie ale napisze to w formie pisemnej to będzie miał 14 dni czy 30?



Jak wyjaśniła radca prawny, wszystko będzie zależało od tego czy to ma charakter zapytania czy interpelacji.

Radny Rodryg Czyż zapytał dlaczego i jak powiedziała radca prawny zapytała czym jest interpelacja. Radny Czyż pkt 5 tego paragrafu mówi, że na zapytania i interpelacje pisemne Burmistrz ma 14 dni a teraz wróciliśmy do pkt. 8 w którym mamy zapytanie werbalne.

Radca Prawny – ust. 5 dot. w momencie kiedy składacie to państwo na piśmie, natomiast ust. 8 dot. jeżeli zapytanie pada bezpośrednio ustnie na sesji a Burmistrz jeśli nie może udzielić takiej odpowiedzi, ten termin wyznacza statut.

Radny Rodryg Czyż – jeżeli radny na sesji zada werbalnie pytanie, Burmistrz mu nie odpowie a później tego samego dnia złoży zapytanie w formie pisemnej to Burmistrz będzie miał 14 czy 30 dni.

Radca Prawny – jeżeli radny zada to samo pytanie w formie pisemnej jako interpelację to termin leci od momentu złożenia w formie pisemnej, wtedy będzie miał zastosowanie ust. 5.

Radny Rodryg Czyż zapytał jaka jest różnica pomiędzy zapytaniem werbalnym a pisemnym jeśli będzie ono miało takie samo brzmienie.

Jedno radny składa na piśmie a drugie mówi jak powiedziała radca. Złożona interpelacja, która trafia do Burmistrza, nabiera obrotu urzędowego a czym innym jest zadanie pytania Burmistrzowi bezpośrednio na sesji.

Radny Czyż zapytał czy radni mogą w pkt. interpelacje i zapytania zgodnie z prawem zadawać zapytania w formie werbalnej i jak wyjaśniła pani prawnik, zgodnie z formułą jak jest skonstruowany statut to tak.

Radny Rafał Dłutowski przypomniał, że pojawiają się pytania od radnych do Burmistrza przy procedowaniu np. uchwał i jeśli Burmistrz nie ma możliwości udzielić odpowiedzi od razu, odpowiada w ciągu 30 dni w myśl nowej zmiany to oczywiście, że padają pytania do Burmistrza.

Radny Rodryg Czyż dodał, że na takie zapytania Burmistrz zawsze miał 30 dni na odpowiedź. Zadowolona go odpowiedź pani prawnik, że radni będą mogli zadawać zapytania podczas pkt. interpelacje i zapytania radnych i nikt już nie powie, że to jest tylko w wersji pisemnej.

Radca prawny prosiła o sprawdzenie zapisów statutowych tj. paragraf 34 ust.1 w którym jest rozróżnienie pomiędzy interpelacją a zapytaniem. W dalszej części tego paragrafu jest skonkretyzowane przy jakim zachowaniu, jakiej formy, jakie terminy obowiązują.

Jak dodał radny Rodryg Czyż w naszej gminie jest taka interpretacja statutu, że w punkcie interpelacje i zapytania radnych, radni nie mogą składać zapytań w formie werbalnej, tylko i wyłącznie w formie pisemnej.



Radny Dariusz Kordowski dodał, że ustawa jasno mówi, że interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi, burmistrzowi lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Wie, że radny Czyż chciał wymóc na pani prawnik, żeby udzieliła mu takiej odpowiedzi jakiej oczekiwał, jednak ustawa jasno mówi w pk.6.

Radny Rodryg Czyż cieszy się, że radny Dariusz Kordowski zainteresował się ustawą o samorządzie gminnym, ponieważ mówił o tym właśnie, że odpowiedź Burmistrza powinna nastąpić w ciągu 14 dni i to rozszerzenie do 30 dni dot. wyłącznie zapytań w formie werbalnej.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie czy komisja ma zająć się uwagami zgłoszonymi przez mieszkańca w piśmie, które zostało omówione na poprzedniej komisji statutowej.

Radny Dariusz Kordowski uważa, że statut powinni tworzyć radni, którzy na nim pracują. Mieszkaniec ma prawo zabrać głos ale to radni powinni decydować co będzie się znajdować w statucie.

Radny Rodryg Czyż zapytał panią prawnik czy kancelaria zapoznała się z tymi uwagami i czy są one merytoryczne czy nie. Czy radni mogą zawęzić ustawę o samorządzie gminnym, w której jest zapis, że radni wybierają spośród siebie Przewodniczącego i 1 do 3 Wiceprzewodniczących. W naszym statucie jest zawężone, że wybieramy Przewodniczącego i tylko jednego Wiceprzewodniczącego.

Pani Anna Pogorzelska odpowiedziała, że radni nie zawężają ustawy, która określa maksymalną ilość, natomiast Rada może określić jednego. To nie jest modyfikowanie ustawy o samorządzie gminnym. Statut określa skład komisji, ustawa o samorządzie gminnym określa maksymalną ilość ale to nie oznacza, że w statucie musi to być bezpośrednio przełożone.

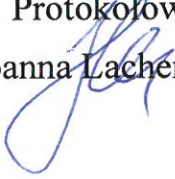
Ponadto dodała, że była możliwość zapoznania się z uwagami mieszkańca. Jej zdaniem w chwili obecnej nie powinni radni zajmować się tymi wnioskami, ponieważ zmiany jakie radni w tej chwili chcą procedować wymusiła zmiana ustawy, która narzuca transkrypcję. Pewne kwestie muszą być doprecyzowane w kwestii terminów. Zakres, który był przekazany powoduje, że w pewnym zakresie radni tworzą statut na nowo. Na chwilę obecną nie wie czy to ma sens.


**Powyższa propozycja uwag mieszkańca została odrzucona czterema głosami przeciwnymi i dwoma głosami wstrzymującymi się.**

### **Ad.3 Zamknięcie obrad.**

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia Komisji Statutowej Przewodniczący Komisji o godzinie 12.15 zakończył zdalne obrady komisji.

Protokołowała  
(Joanna Lachendrowicz)



  
Przewodniczący Komisji  
(Michał Brodowski)