

PROTOKÓŁ nr 26/21

z zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 20 lipca 2021 roku pod przewodnictwem Pana Jana Lewandowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Obecni wg listy obecności.

Ad.1 Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.

Przewodniczący Komisji Jan Lewandowski o godz. 10.05 rozpoczął zdalne posiedzenie. Stwierdził, że w komisji bierze udział 5 radnych, co stanowi qworum do podejmowania decyzji.

W komisji nie uczestniczy radny Marcin Szarszewski.

Powitał wszystkich obecnych i przedstawił proponowany **porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.
2. Rozpatrzenie pisma mieszkańca Nasielska w sprawie zapraszania na komisję.
3. Rozpatrzenie pisma mieszkańca Nasielska w sprawie interwencji w celu naprawy placu zabaw Nivea.
4. Rozpatrzenie pisma mieszkańca Nasielska w sprawie podjęcia przez Radę uchwały nakazującej dokonanie napraw figurki znajdującej się przy dawnej siedzibie banku PKO.
5. Rozpatrzenie pisma mieszkańca Nasielska w sprawie nadania imienia wierzbie znajdującej się przy „Baszcie”.
6. Rozpatrzenie pisma mieszkańca Nasielska o ponowne skierowanie sprawy pod obrady dot. budowy chodnika przy ul. Staszica w Nasielsku.
7. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad.2 Rozpatrzenie pisma mieszkańca Nasielska w sprawie zapraszania na komisję.

Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią pisma. Jak wyjaśnił, na poprzedniej komisji mówił, że poinformował sołtysa Borkowa o posiedzeniu jednak nie zapraszał go oficjalnie tylko podczas przypadkowego spotkania i

rozmowy pojawiła się informacja, że odbędzie się posiedzenie komisji. Odniósł się również art. 11 ustawy o samorządzie gminnym o którym wspomina w piśmie wnioskodawca, gdzie w jego ocenie stwierdzenie o podziale mieszkańców jest bezpodstawne, gdyż do nikogo żadnych oficjalnych zaproszeń na komisje nie wysyła.

Pismo nazwane „petycja” należy potraktować jak zwykłe pismo i należy udzielić w/w odpowiedzi.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że należy zapraszać osoby których kwestie są poruszane na komisji.

Jak wyjaśnił Przewodniczący Komisji nie wysyłamy oficjalnych zaproszeń na komisje, w których może uczestniczyć każdy i nie mamy obowiązku zapraszania. zaproponował udzielenie treści odpowiedzi, że jako komisja nikogo oficjalnie nie zapraszamy. Nie ma zamiaru nikogo dzielić, zaproszenie wynikało ze zwykłej rozmowy podczas spotkania.

W/w treści odpowiedzi uzyskała poparcie przy 4 głosach za i 1 nieoddanym.

Ad.3 Rozpatrzenie pisma mieszkańca Nasielska w sprawie interwencji w celu naprawy placu zabaw Nivea.

Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią pisma.

Dyrektor Zarządu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Lidia Rutkowska wyjaśniła, że autor pisma mija się z prawdą. Zdjęcia zostały zrobione dużo wcześniej. Plac zabaw został wykonany w roku 2015, oddany do użytku w roku 2016. ZGKiM dokonuje corocznych przeglądów przez uprawnioną firmę zewnętrzną. Są wykonywane tygodniowe przeglądy przez pracowników ZGKiM. Sprzątane są śmieci, plac ma swój regulamin do którego nie wszyscy się stosują m.in dot. zakazu palenia czy spożywania alkoholu. Zdjęcia są z wczesnej wiosny kiedy plac nie był jeszcze do końca uruchomiony. Jest na bieżąco koszona trawa, przycinany żywopłot, grabimy dokonywana są drobne naprawy, zabezpieczanie uszkodzonych elementów, malowane są ławki, na bieżąco poprawiana uszkodzona furka, którą korzystający z placu często obrywają. Część elementów jest demontowana na okres zimowy. Plac zabaw do sierpnia jest jeszcze objęty gwarancją,, dokonano uzupełnienia. Kosze uległy pewnemu uszkodzeniu, zadrapaniom i odpadły dna, w okresie kiedy korzystają dzieci są zakładane worki na śmieci i śmieci są na bieżąco usuwane.

Odniosła się po kolei do załączonych przez autora pisma zdjęć.

Radny Mirosław był na placu Nivea i nie jest tak źle jak pisze autor pisma, są drobne elementy wymagające naprawy, co ma nadzieję w najbliższym czasie zostanie odnowione. Prosi o dosypanie piasku w piaskownicy i pomalowanie drzwi wejściowych, plac jest zadbane.

Dyrektor Lidia Rutkowska dodała, że w tej chwili są uszkodzone 2 urządzenia, będzie składana reklamacja.

Przewodniczący Komisji poinformował, że to pismo nie jest petycją tylko zwykłym pismem, odpowiedź będzie zawierała wypowiedź dyrektor ZGKiM dot. utrzymania i bieżących napraw.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała w/w treść odpowiedzi na pismo.

Ad.4 Rozpatrzenie pisma mieszkańca Nasielska w sprawie podjęcia przez Radę uchwały nakazującej dokonanie napraw figurki znajdującej się przy dawnej siedzibie banku PKO.

Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią pisma.

Kierownik Wydziału Inwestycji, Zamówień Publicznych i Programów Strukturalnych Radosław Kasiak poinformował, że Burmistrz stara się podjąć działania aby wyremontować figurkę. Należy załatwić pewne formalności, podstawowym problemem jest lokalizacja figurki na terenie prywatnym. Burmistrz prowadzi rozmowy z właścicielem i ma nadzieję, że uda się dojść do porozumienia i pojawi się możliwość formalno- prawna zlecenia wykonania tego remontu.

Radny Michał Brodowski dodał, że kwestia remontu tej figurki jest w toku od pewnego czasu, ten problem sygnalizowali mieszkańcy od zeszłego roku. Mieszkańcy wyrażali chęć zbiórki pieniędzy celem wsparcia remontu. Na chwilę obecną należy uregulować kwestie własności gruntu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest to pismo zatytułowane petycja. Zaproponował treść odpowiedzi na pismo, w której zawarte będzie że są już prowadzone pewne ustalenia aby wyremontować figurkę, wszystko jest związane z jej lokalizacją na gruncie prywatnym.

W/w odpowiedź uzyskała jednogłośnie poparcie.

Ad.5 Rozpatrzenie pisma mieszkańca Nasielska w sprawie nadania imienia wierzbie znajdującej się przy Baszcie”.

Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią pisma. Jest poinformował, jest to petycja. Autor sam wychodzi z propozycją nadania nazwy wierzbie, nie mając poparcia większej liczby mieszkańców.

Jak dodał radny Mirosław Świdorski nie ma drzewa w Nasielsku, które miałyby swoją nazwę i zastanawia się czy to drzewo zasługuje, żeby go nazwać tak szlachetną osobą. Jeśli jest taka propozycja mieszkańca, to powinien przeprowadzić np. referendum czy zapytanie czy mieszkańcy są za tym. Rada do tej pory nie nadawała nazwy drzewom. Należy uzupełnić petycję o liczbę osób które tą inicjatywę popierają.

Przewodniczący Komisji przedstawił procedury związane z rozpatrzeniem petycji.

Radny Michał Brodowski nie jest zwolennikiem nadawania drzewom nazwy, szczególnie tym posadzonym niedawno. Jeśli już to spotkał się, że drzewa otrzymywały nazwy jeżeli były pomnikami przyrody.

Przewodniczący Komisji zaproponował przygotowanie projektu uchwały o negatywnym rozpatrzeniu petycji, gdyż to nie jest pomnik przyrody, tj. nowe nasadzenie i jako Rada nie jesteśmy zainteresowani nadawaniem nazwy drzewom.

Powyższa propozycja uzyskała poparcie przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym.

Ad.6 Rozpatrzenie pisma mieszkańca Nasielska o ponowne skierowanie sprawy pod obrady dot. budowy chodnika przy ul. Staszica w Nasielsku.

Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią pisma, która w pierwszej części jest skargą na Wiceprzewodniczącego Rady i zwykłym pismem w drugiej części.

Skargę należy przekazać zg z właściwością uchwałą do Wojewody, który jest organem właściwym do jej rozpatrzenia.

Zaproponował przygotowanie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na Wiceprzewodniczącego Rady wg właściwości do Wojewody.

Komisja poparła w/w propozycję przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym.

Drugą część należy traktować jako pismo. W tej kwestii odbyła się już komisja. Autor pisma został zobowiązany do przedstawienia ekspertyzy geodezyjnej, której do tej pory nie dostarczył. Nie pojawiły się nowe inne fakty, które znacząco by wpłynęły na to aby ponownie rozpatrywać sprawę.

Radny Mirosław Świdorski popiera szanowanie prywatnej własności, jednak słyszy głosy innych mieszkańców, którzy cieszą się z powstania chodnika.

Radny Janusz Gers powiedział, że prawdopodobnie wpłynęło pismo, że współwłaściciele tego terenu nie wnoszą sprzeciwu dot. tego chodnika. Przeszkadza to jedynie wnioskodawcy.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby na drugą część podania udzielić odpowiedzi, że nie wpłynęły żadne dokumenty i nie zaistniała żadna sytuacja z której wynikły istotne dla tej sprawy wnioski, mogące zmienić decyzję komisji, ponadto inni mieszkańcy, współwłaściciele tego gruntu nie widzą przeszkód aby chodnik znajdował się w obecnej lokalizacji.

Członkowie komisji jednogłośnie poparli w/w propozycję odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji poinformował, że do Rady wpłynęła do wiadomości petycja w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku handlowo- usługowego. Zapoznał z jej treścią.

Ad.7 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 10.55 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokołowała
(Joanna Lachendrowicz)

Przewodniczący Komisji
Jan Lewandowski
(Jan Lewandowski)

