

## PROTOKÓŁ Nr 41/23

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 6 marca 2023 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku pod przewodnictwem Pana Jana Lewandowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Obecni wg listy obecności.

### **Ad.1 Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Komisji Jan Lewandowski o godz. 10.00 rozpoczął posiedzenie. Stwierdził, że w komisji bierze udział 6 radnych, co stanowi quorum do podejmowania decyzji.

Powitał wszystkich obecnych i przedstawił proponowany **porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za rok 2022.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na rok 2023.
4. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska w sprawie przyznania medalu oraz nagrody w postaci biletu rodzinnego do nasielskiego kina dla zasłużonych krwiodawców.
5. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska o ponowne rozpatrzenie petycji z dnia 6 grudnia 2022 roku w sprawie wprowadzenia na stałe punktu, który dopuszcza mieszkańców do głosu podczas posiedzeń komisji.
6. Ponowne rozpatrzenie pisma mieszkańca gminy o objęcie radnych Rady Miejskiej w Nasielsku obowiązkowym szkoleniem w zakresie obowiązków radnego.
7. Rozpatrzenie skargi mieszkańca gminy na Burmistrza Nasielska w sprawie kryteriów wyboru osób delegowanych do szkolenia z obsługi drona.
8. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca gminy o dokonanie zmian w budżecie gminy na opłacenie konsultantów w zakresie środowiska, zagospodarowania przestrzennego, prawa w związku z toczącymi się procedurami dotyczącymi rozbudowy i modernizacji linii kolejowych na obszarze aglomeracji warszawskiej.
9. Zamknięcie obrad.

**Powyższy porządek komisji został przyjęty jednogłośnie.**

## **Ad.2 Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za rok 2022.**

Mieszkaniec gminy pan Adam chciałby wiedzieć ile w zeszłym roku było złożonych wniosków skarg i petycji – zasadnych i niezasadnych.

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że o taką informację można wystąpić oddzielnym wnioskiem do komisji.

Jak wyjaśnili radni tego typu informacje znajdują się w sprawozdaniu z działalności komisji.

**Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za rok 2022, zostało przyjęte jednogłośnie.**

## **Ad.3 Przyjęcie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na rok 2023.**

Plan pracy komisji został przyjęty jednogłośnie.

## **Ad.4 Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska w sprawie przyznania medalu oraz nagrody w postaci biletu rodzinnego do nasielskiego kina dla zasłużonych krwiodawców.**

Radny Marcin Szarszewski uważa, że podstawą do rozpatrzenia wniosku jest ilość zasłużonych krwiodawców w gminie, z tą informacją należy rozpatrywać czy budżet gminy na to stać.

Wiceprzewodniczący Rady uważa, że jeżeli ktoś jest honorowym czy zasłużonym krwiodawcą to znaczy, że lubi to robić, sprawia mu przyjemność pomaganie innym, więc nie oczekuje nic w zamian. Jest Polski Czerwony Krzyż na naszym terenie, ponadto ustawa reguluje przywileje. Jeżeli ktoś oczekuje większych bonifikat z tym związanych to powinien wystąpić z wnioskiem do PCK. Trwają prace nad ustawą, nad dodatkowymi przywilejami dla dawców krwi. Honorowy to znaczy, że oddaje i nic za to nie chce. Dziwi to pismo, ponieważ są przywileje wynikające z ustawy o krwiodawstwie.

Radny Mirosław Świdorski nie zgadza się z przedmówcą, ponieważ uważa, że krwiodawcy są to wyjątkowi ludzie, którzy ratują życie. To, że ustawa reguluje pewne przywileje, nie oznacza, że lokalnie mamy takich osób nie dostrzegać. Przychyla się do stanowiska radnego Marcina Szarszewskiego, że należałoby najpierw przeanalizować koszty. Być może radni wezmą na siebie możliwość uhonorowania takich osób, ponieważ jest pełen szacunku i uznania dla osób oddających krew. Należy tą grupę ludzi docenić.

Radny Janusz Gers dodał, że są ludzie, którzy oddają krew z serca i tacy którzy to robią z innych powodów. Należy przyjąć jakieś kryteria, zbadać ilu ludzi oddaje krew i dopiero się tym zająć.

Radny Marcin Szarszewski chciałby wiedzieć czy to byłyby jakieś koszty dla gminy, zawsze w kinie jest wolne miejsce, może kwestia laurki w postaci wejścia do kina przy wcześniejszej rezerwacji i zrobienie listy osób w NOK którym to przysługuje.

Autor pisma pan Jarosław wyjaśnił, że przy urzędzie działa taki klub i można zwrócić się do pani prezes i zapytać ile jest takich osób. We wniosku użył słowa „zasłużonych” aby pominąć ludzi, którzy raz na jakiś czas oddają krew chcą za to pieniądze. Osoba zasłużona to taka, która regularnie oddaje krew i przynajmniej oddała w przypadku mężczyzn 6 litrów, w przypadku kobiet 5 litrów. Nie chodzi o jakieś bonifikaty pieniężne tylko o uhonorowanie tych osób, żeby zadziałać lokalnie i pokazać, że wspieramy te osoby i popieramy tą ideę. Tych osób nie jest dużo, kilka lub kilkanaście. Kino nie jest wypełnione więc bilet od czasu do czasu nie byłby dużym kosztem, tak samo jak i symboliczny medal. Bardzo dobrym pomysłem jest to, że mogło by to być od Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Rady uważa, że medale i odznaczenia przyznaje PCK, który ma wgląd jeszcze lepszy niż gmina, wie, że swego czasu prezes wręczał takie medale, chyli się ku temu, że jeśli ktoś jest zasłużony to dostaje medale od głównej organizacji.

Radny Michał Brodowski dodał, że medale są corocznie wręczane na Gali Honorowych Dawców Krwi w NDM. Są to osoby dostrzegane na naszym terenie.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że powinniśmy bardziej symbolicznie niż materialnie pomogli, to byłby gest z naszej strony, że doceniamy i szanujemy tych ludzi.

Wiele gmin robi tego rodzaju rzeczy, jak dodał mieszkaniec, np. w gminie warszawskiej dają bilety miejskie za darmo i wiele innych dodatkowych rzeczy. Dlatego zawnioskował nie za pieniędzmi tylko o zwykłe ludzkie uhonorowanie i zauważenie.

Mieszkaniec gminy – Wiceprzewodniczący Rady mówił, że krwiodawcy dostają medale od PCK, Burmistrz też wręczał symboliczne medale np. na stadionie, taki sam medal mógłby dać krwiodawcom, również np. Przewodniczący Rady.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że powinniśmy zapoznać się bliżej z ewentualnymi kosztami, gdybyśmy chcieli coś takiego uhonorować. Jeśli

okaże się, że są to nieduże pieniądze, jest gotów z ryczałtu radnego przekazać pewne kwoty, żeby tych ludzi docenić i uhonorować.

Przewodniczący Komisji poinformował, że podobny temat dot. krwiodawców był już wcześniej omawiany, gdzie mówiono, że to docenienie krwiodawców regulują zapisy odrębnej ustawy. Zaproponował przygotowanie projektu uchwały o negatywnym rozpatrzeniu wniosku w związku z tym, że odrębne przepisy już to wszystko ustalają i precyzują.

**Komisja poparła powyższą propozycję Przewodniczącego Komisji przy 4 głosach za i 2 przeciw.**

#### **Ad.5 Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska o ponowne rozpatrzenie petycji z dnia 6 grudnia 2022 roku w sprawie wprowadzenia na stałe punktu, który dopuszcza mieszkańców do głosu podczas posiedzeń komisji.**

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że przewodniczący komisji prowadzi komisję i decyduje o udzieleniu głosu.

Radny Mirosław Świdorski dodał, że statut wyraźnie określa, że w porządku obrad sesji, która odnosi się też do komisji, jest umieszczenie pkt „sprawy różne”. To Przewodniczący decyduje i w momencie kiedy nie wprowadza takiego punktu nie wie czy postępuje zgodnie ze statutem. To co się dzieje na sesji ma odniesienie do komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji – przewodniczący ustala porządek komisji i jeżeli ujmie taki punkt to on będzie, jeżeli nie to nie, tak samo jak jest sesja na wniosek to wnioskodawca ustala porządek sesji, w sesji zwykłej zawsze taki punkt zostaje zamieszczony.

Radny Marcin Szarszewski uważa, że na komisjach merytorycznych jest zawsze pkt. „zapytania i wolne wnioski”, takiego punktu nie ma na komisji rewizyjnej i skarg, wniosków i petycji i uważa, że nie są potrzebne.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Rada Miejska już podejmowała uchwałę w sprawie tej petycji.

Wnioskodawca nie zgadza się z powyższą wypowiedzią, ponieważ w odpowiedzi otrzymał informację, że takie punkty się znajdują, co nie jest prawdą. Jeśli Rada chce odpowiedzieć, że nie i użyć argumentów radnego Szarszewskiego to jak najbardziej ale prosi, żeby nie wprowadzać w błąd, że takie pkt są.

Jak wyjaśnił Radny Marcin Szarszewski wnioskodawcy chodzi o to, że dostał negatywne rozpatrzenie sprawy, bo na komisjach jest taki punkt a nie jest na wszystkich.

Mieszkaniec gminy zwrócił uwagę Komisji Rewizyjnej na której nie ma tego punktu, w którym mieszkańcy nie mogą zabrać głosu więc trudno sobie wyobrazić problem mieszkańca, który chce go zgłosić Dał pod rozwagę jak ma to zrobić na komisji skoro nie ma tego punktu.

**Przewodniczący Komisji zaproponował przygotowanie projektu uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku w związku z tym, że podtrzymujemy ustalenia z ostatniej petycji w tym zakresie.**

**W uzasadnieniu można doprecyzować, że we wszystkich komisjach stałych, merytorycznych jest pkt sprawy różne a w komisji rewizyjnej i kswip nie ma bo to są komisje celowe, które mają odpowiadać na wpływające sprawy.**

**Komisja jednogłośnie poparła w/w rozpatrzenie wniosku.**

#### **Ad.6 Ponowne rozpatrzenie pisma mieszkańca gminy o objęcie radnych Rady Miejskiej w Nasielsku obowiązkowym szkoleniem w zakresie obowiązków radnego.**

Radny Mirosław Świdorski przypomniał, że wniosek ma już swoją historię, Wiceprzewodniczący Rady wytknął członkom komisji niekompetencję, że powinni kwalifikować charakter pisma, do czego statutową kompetencję w tym zakresie ma tylko Przewodniczący Rady. W ustawie o samorządzie gminnym nie jest zapisane, że członek komisji ma prawo określić charakter pisma. Na jednej z sesji Wiceprzewodniczący Rady wytknął członkom komisji niekompetencję, kiedy skierowali ten wniosek do Przewodniczącego Rady, natomiast przyznaje się do błędu, że członkowie komisji nie powiedzieli precyzyjnie co Przewodniczący Rady powinien zrobić ale to wynika z jego niewiedzy, ponieważ on ma rekomendować stanowisko komisji a nie swoje. Ten wniosek, czy chcemy się szkolić czy nie Przewodniczący Rady powinien dać pod głosowanie i przedstawić stanowisko Rady a nie swoje. Dostał informację, że mieszkaniec zorganizował szkolenie z którego chętnie skorzysta.

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że pismo trafiło na komisję, która nie wiedziała czy to pismo czy wniosek, samo zatytułowanie „wniosek” nie świadczy, że tj. „wniosek”. Odsłuchał nagranie z komisji na której padło takie stwierdzenie jak, że Przewodniczący Rady być może z racji wieku, z braku kompetencji tak zrobił, to komisja swoją decyzją Przewodniczącego Rady zobligowała, żeby udzielił odpowiedzi, więc niech pan Świdorski nie mówi, że tak nie było. Przewodniczący Rady podszedł do tego tak, że skoro komisja zobligowała go do odpowiedzi to taką odpowiedź wystosował. Czy

przekroczył swoje uprawnienia nie wiadomo, zobligowała go do tego komisja.

Zapytał kim pan mieszkaniec Adam jest w Stowarzyszeniu, czy wolontariuszem, dziennikarzem. Nigdzie nie może znaleźć jego nazwiska.

Radny Mirosław Świdorski – kierując sprawę do Przewodniczącego miał nadzieję, że z racji pełnienia funkcji od tylu lat, wie jak to zorganizować, żeby to było stanowisko Rady a nie jego.

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że wszystko wynikało z tego, że Wojewoda chciał, żeby Rada określiła jakie stanowisko podjęła w tej sprawie i zwrócił się do nas z tym, żeby to ponownie procedować bo było źle rozpatrzone. Mieszkaniec się zwrócił, że mu się odpowiedź nie podoba i że przekroczył Przewodniczący uprawnienia. I jak komisja usłyszała wyraz „Wojewoda” to nastąpiło odbijanie piłeczki, jak Przewodniczący mógł sam odpisać. Albo było to nieporozumienie albo tak to zostało określone, że komisja kazała Przewodniczącemu Rady odpowiedzieć.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że chodziło o to, że organ czyli Rada Miejska nie zajęła stanowiska. Dlatego Rada zobowiązała się poprzez stanowisko jeszcze raz rozpatrzyć ten wniosek i teraz jako cała Rada będzie projekt uchwały dot. tego wniosku i Rada zajmie stanowisko.

Według Wiceprzewodniczącego Rady śmieszne jest, że głosujemy stanowisko, żeby podjąć stanowisko w sprawie tej o której teraz rozmawiamy a na sesji 10 radnych jest za podjęciem tego stanowiska a 5 się wstrzymuje. Radni albo nie wiedzą nad czym głosują albo nie chcą rozwiązać sprawy.

Radny Mirosław Świdorski powiedział, że Statut wyraźnie określa jaki charakter pisma ma być skierowany do komisji. Dziś mamy kolejną sytuację „rozpatrzenie pisma mieszkańca”. Czemu trafia do komisji skarg a nie np. do komisji oświaty i w jakim trybie ma to być rozpatrzone. To Przewodniczący lub zastępca ma określić charakter pisma.

Wiceprzewodniczący Rady uważa, że komisja może zmienić przeznaczenie/kategorię pisma.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że nie może.

Radny Janusz Gers proponuje niektórym radnym zapoznać się z artykułem co znaczy pismo, wniosek. Wniosek dot. tego, w piśmie sprawa dot. celów strategicznych, inwestycyjnych, które na rzecz gminy wpływają, można to zaliczyć do wniosku, ale niekoniecznie trzeba to zaliczyć do wniosku, że my mamy iść na szkolenie albo nie. Każdy mówi, że zawinił Przewodniczący Rady, proponuje 5 minut przerwy celem odsłuchania nagrania czy radny Świdorski powiedział, żeby Przewodniczący Rady zdecydował za nas.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że to nie jest kwestia co wtedy powiedział, tylko jak stanowi prawo.

Mieszkaniec Nasielska uważa, że wniosek jest bardzo zasadny a szkolenie potrzebne.

Mieszkaniec gminy zapytał czy rozpatrujemy wniosek czy pismo i jak powiedział Przewodniczący Komisji będzie projekt uchwały w spr. wniosku. Mieszkaniec przypomniał, że na jednej z Komisji Statutowej były propozycje zmian do Statutu i Przewodniczący Rady zgłosił zmianę dającą mu uprawnienie do udzielenia osobie składającej skargę, wniosek lub petycję w wyjątkowej sytuacji do odpowiedzenia bez skierowania do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, kancelaria prawna udzieliła w tej kwestii opinii, że brak jest podstaw prawnych do przyznania Przewodniczącemu Rady wskazanych kompetencji. Mówił o terminach załatwienia sprawy, również o tym, że Wojewoda uznał jego skargę na Przewodniczącego Rady za zasadną.

Organizatorem szkolenia dla radnych jest Aktywny i Czysty Nasielsk.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że odpowiedź na pismo mieszkaniac otrzymał, być może nie organu, to, że zostało to źle sklasyfikowane i rozpatrzone nie stanowi o bezczynności.

Odnosnie szkolenia zwrócił się bezpośrednio do mieszkańca a szkolenie organizuje Stowarzyszenie, stąd było jego poprzednie pytanie.

*Obrady opuścił radny Mirosław Świdorski, w komisji bierze udział 5-ciu radnych.*

Trwała dyskusja w tej kwestii.

**Przewodniczący Komisji zaproponował przygotowanie projektu uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku, szkolenie nie jest potrzebne radnym i nie są nim zainteresowani.**

**W/w propozycja uzyskała poparcie przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym.**

Jak poinformował Przewodniczący Komisji termin rozpatrzenia wcześniejszych wniosków musi zostać wydłużony do 31 marca, dot. wniosku krwiodawców, ponowne rozpatrzenie petycji oraz skarga na Burmistrza.

### **Ad.7 Rozpatrzenie skargi mieszkańca gminy na Burmistrza Nasielska w sprawie kryteriów wyboru osób delegowanych do szkolenia z obsługi drona.**

Autor skargi wyjaśnił, że Burmistrz informował, że dron został zakupiony do badania jakości powietrza, jednak do tej pory ani razu nie badał powietrza, o co dwukrotnie pytał, a osoby, które zrobiły za pieniądze publiczne uprawnienia do latania dronem to m.in.: Burmistrz Nasielska i Sekretarz Gminy, są to osoby, które tym dronem latać nie będą, jako gmina i podatnicy wydaliśmy bezsensownie kwotę. Kiedy zapytał Burmistrza jakie były kryteria to dostał odpowiedź, że Burmistrz się kierował „na swój nos”, a nie kryteriami, czyli mógł wysłać każdego. Razi, że dwie osoby ze ścisłego kierownictwa urzędu zrobiły sobie uprawnienia, które być może kiedyś prywatnie będą im potrzebne ale publicznie pewnie nie.

Przewodniczący Komisji uważa, że Burmistrz ma rację, ponieważ on odpowiada za to kogo deleguje na tego typu szkolenie, a mieszkaniec ma prawo się z tym nie zgadzać.

Wiceprzewodniczący Rady dodał, że większość osób jest z ochrony środowiska.

Radny Janusz Gers uważa, że ta skarga tj. bzdura, każdy przysłowiowy „dowódca” musi mieć jak najwięcej uprawnień, np. Burmistrz, który ma uprawnienia do drona i w każdej chwili może sprawdzić czy dany pomiar był prawidłowo zrobiony. Szef każdej jednostki jeżeli ma jak najwięcej uprawnień i szkoleń wtedy jest dobrym szefem i dowódcą.

Mieszkaniec gminy pytał ile razy Burmistrz sprawdzał pracowników czy dobrze wykonali pracę dronem. Od tego jest Burmistrz jak powiedział radny Janusz Gers. Mieszkaniec gminy powiedział, że ani razu. Prosił aby zapytać ile razy latał dronem Strażnik Miejski, oraz pozostałe osoby uprawnione do jego obsługi, Wiceprzewodniczący Rady zobowiązał się zapytać, odpowiedzi udzieli na sesji.

Radny Marcin Szarszewski uważa, że skarga powinna być bezzasadna, ponieważ to Burmistrz kieruje pracą urzędu i jest od tego aby oddelegowywać i żadnych kryteriów do tego nie powinien tworzyć. Prywatnie uważa, że Burmistrz i Sekretarz poszli na to szkolenie, żeby sobie polatać. Burmistrza można jeszcze usprawiedliwić bo jest zastępcą strażnika ale Sekretarza już nie.

**Przewodniczący Komisji zaproponował przygotowanie projektu uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną w związku z tym, że Burmistrz miał prawo wydelegować osoby do tego szkolenia takie jak**



**chciał i zrobił to wszystko zgodnie z przepisami, jako kierownik urzędu zgodnie art. 33 ustawy o samorządzie gminnym.**

**W/w propozycja uzyskała jednogłośnie poparcie.**

**Ad.8 Rozpatrzenie wniosku mieszkańca gminy o dokonanie zmian z budżecie gminy na opłacenie konsultantów w zakresie środowiska, zagospodarowania przestrzennego, prawa w związku z toczącymi się procedurami dotyczącymi rozbudowy i modernizacji linii kolejowych na obszarze aglomeracji warszawskiej.**

Przewodniczący Komisji zapoznał z treścią wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał czy Burmistrz podjął jakieś działania w tym celu i czy takie osoby są, bo być może z kimś to konsultuje. Aglomeracja warszawska i wszystkie gminy coś w tym kierunku robią, nie wie na jakim etapie jest nasza gmina.

Radny Marcin Szarszewski powiedział, że być może jest już w budżecie taka ogólna kwota z której Burmistrz może wyciągać tego typu koszty i opłacać prawnika czy doradcę.

Autor wniosku pytał Burmistrza i takich konsultantów nie było.

Radny Janusz Gers – przy obecnym budżecie i deficycie, wyrzucanie 50 tys. zł to gwarantuje, że tam gdzie poszła kreska i któraś jest już wybrana to tak już będzie.

Radny Marcin Szarszewski zgadza się z radnym Gersem, dlatego uważa, że działanie na zasadzie bądźmy na nie tj. teraz hasło gminy tj. chowanie głowy w piasek i żadne działanie. Tak było 3 lata temu „jesteśmy na nie”, kiedy on mówił proponujmy coś. Była wtedy odpowiedź, że będziemy rozmawiać jak wrócą prawdziwe konsultacje. Konsultacje prawdziwe wracają i jest hasło „bądźmy na nie”, to znaczy, że nie chcemy rozmawiać, bo spotkamy się, powiemy, że jesteśmy na nie i zrobią co chcą. Teraz trzeba walczyć o wiadukty itp. oraz o to, żeby ludziom żyło się jak najlepiej po wybudowaniu. W jego okręgu jest rzecz niewyobrażalna, nie ma wiaduktu na dojeździe w stronę Morgów. Teraz trzeba walczyć o takie rzeczy i pytanie czy ktoś to analizuje. On ze swojej strony ma uprawnienia do projektowania i budowania linii kolejowych, był kiedyś u Burmistrza i zaproponował pomoc w tej kwestii, ale nikt nie chce rozmawiać. Dziwi się, że nie ma żadnej strategii planowania. Powinno być merytoryczne spotkanie i szukanie wszystkich słabych punktów i co chcemy zmienić. Uważa, że Burmistrz powinien zatrudnić fachowców którzy mu podpowiedzą.

Wiceprzewodniczący Rady zaproponował spotkanie celem podjęcia przez radnych stanowiska. Chciałby aby radny Marcin Szarszewski wsparł radnych i Burmistrza swoją wiedzą.

Trwała dyskusja w tej kwestii.

Autor wniosku uważa, że trzeba działać, stąd ten wniosek, żeby Burmistrz miał realne wsparcie, żeby mógł działać. W gminie Wieliszew cały czas są próby działania i coś się dzieje w tej kwestii.

Radny Janusz Gers upoważnia radnego Marcina Szarszewskiego, żeby go reprezentował na konsultacjach jako fachowiec.

Autor wniosku – radni zaproponowali spotkanie z radnym Szarszewskim, żeby przed konsultacjami się spotkać. Stowarzyszenie organizuje w dniu jutrzejszym spotkanie z mieszkańcami, żeby zorganizować to tak aby w środę na spotkaniu z CPK nie było chaosu, żeby z ludźmi porozmawiać i wypracować wspólne stanowisko, warto aby radni uczestniczyli w tym spotkaniu i podjęli wspólne stanowisko w dialogu z mieszkańcami.

Mieszkaniec Nasielska zwrócił uwagę, że wniosek nie jest o wyrzucanie 50 tys. zł jak wspomniał radny Gers, tylko o ich zabezpieczenie, gdyby były potrzebne. Zabezpieczenie tych środków pozwoli na to, żeby razie awaryjnej sytuacji były. Okoliczne gminy Jabłonna, Wieliszew, Legionowo zrzeszyły się i tworzą komisję, nie wie dlaczego my w tym nie uczestniczymy jako gmina, może warto by było się do nich odezwać i też wziąć udział w ich komisjach. Powstała międzygminna komisja w sprawie kolei w której nie uczestniczymy. Jest takiego samego zdania jak radny Szarszewski, że tutaj się nic nie da zrobić i bycie na nie bo nie, tylko sprawi, że nie będziemy partnerem dla firmy kolejowej i będziemy niemerytoryczni. Złoży wniosek aby radni poparli budowę kolei ale z odpowiednimi poprawkami.

Radny Marcin Szarszewski nie chciałby być na konsultacjach niczym głosem, przyjdą tam osoby i każdy będzie miał swoje zdanie. Po konsultacjach społecznych, przyjdą projektanci uzgadniać konkretne rzeczy z gminą i chciałby aby urząd był na to przygotowany, żebyśmy usiedli i stwierdzili, że punkty, które my chcemy, żeby porobić szlaki komunikacyjne, żeby przebadać wszystko. Należy porobić analizy, żeby Burmistrz wiedział, że nie robi uzgodnień dopóki nie zaprojektują np. wiaduktu albo kładki dla pieszych. Dobrze byłoby się spotkać przed konsultacjami, żeby obrać wspólną strategię.

Radny Krzysztof Fronczak dodał, że pociągi jeżdżą teraz prawie puste a bilety są drogie. Przepustowość na tym odcinku została znacznie zwiększona.

Radny Michał Brodowski w związku z tym, że nie wiemy czy na tego typu działania jest zabezpieczona jakaś kwota w budżecie gminy, zaproponował odroczenie rozpatrzenia wniosku do następnej komisji.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5-cio minutową przerwę, celem sprawdzenia u Skarbnika Nasielska czy w budżecie znajdują się środki na ten cel.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Komisji poinformował, że z informacji, które uzyskał nie ma w budżecie przeznaczonych środków na ten cel.

**Zaproponował przygotowanie projektu uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku w związku z tym, że nie znamy kwoty ani nie wiemy czy Burmistrz jest tym zainteresowany. Jeżeli okaże się, że te pieniądze rzeczywiście są potrzebne to każdy może podczas sesji zgłosić taki wniosek i podejmiemy dyskusję na forum.**

Radny Janusz Gers zaczekałby z decyzją do środowych konsultacji, wtedy będzie już wiadomo jaka będzie strategia i zamiary, czy chcą współpracować czy nie i dopiero zająć się sprawą.

**Propozycja Przewodniczącego Komisji uzyskała poparcie przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym.**

#### **Ad.9 Zamknięcie obrad.**

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 11.25 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokołowała  
(Joanna Lachendrowicz)

Przewodniczący Komisji  
*Jan Lewandowski*  
(Jan Lewandowski)

