

Protokół 14/21

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w Nasielsku odbytego w dniu 21 stycznia 2021 roku o godzinie 9:00 w trybie zdalnym, w której udział wzięli:

- Michał Brodowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
- Jan Lewandowski – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej
- Rodryg Czyż
- Janusz Gers
- Tomasz Pietras
- oraz obecni według listy obecności.

Na podstawie §80 pkt 5 Statutu Gminy Nasielsk, Rozdział VI, punkt 2 oraz Uchwały Rady Miejskiej w Nasielsku zatwierdzającej plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2020, Komisja zajmowała się analizą wpływu podatków do budżetu z terenu miasta i gminy Nasielsk pod kątem wykorzystania ich na realizację inwestycji oraz analizą projektów wykonanych i niezrealizowanych w gminie Nasielsk.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.
2. Analiza wpływu podatków do budżetu z terenu miasta i gminy Nasielsk pod kątem wykorzystania ich na realizację inwestycji.
3. Analiza projektów wykonanych i niezrealizowanych w gminie Nasielsk.
4. Zamknięcie obrad.

Ad.1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Brodowski przywitał obecnych członków Komisji oraz zaproszonych gości i zapoznał tematyką posiedzenia oraz stwierdził, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji.

Porządek obrad został przyjęty czterema głosami za, przy jednym przeciwnym.

Ad.2. Analiza wpływu podatków do budżetu z terenu miasta i gminy Nasielsk pod kątem wykorzystania ich na realizację inwestycji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że przed komisją czynił przygotowania do tego tematu z Panem Skarbnikiem, z którym ustalił na podstawie przesłanych

przez radnego Rodryga Czyża sugestii uszczegółowiających zagadnienie. Poprosił Skarbnika aby przekazał ustalenia w zakresie omawianego tematu.

Skarbnik Rafał Adamski powiedział, że radny Rodryg Czyż poprosił o dane, których gmina nie posiada i nie prowadzi ewidencji w aspekcie podziału wydatków na okręgi wyborcze. Analiza wpływów jest robiona corocznie, a Komisja Rewizyjna corocznie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu, a także jest sporządzany wniosek o absolutorium. Nie ukrywał zaskoczenia, że radny Rodryg Czyż chciał takie informacje za ubiegłą kadencję. Następnie przedstawił wpływy z podatków za 2020 rok:

- podatek od nieruchomości od osób fizycznych – 1 521 233 zł w mieście i 1 888 185zł na wsi
- podatek od nieruchomości od firm (w tym wypadku w części przypadków trudno jest rozdzielić na miasto i wieś n.p. Energa Oświetlenie, która składa deklarację ogólną, a także m.in. Netia, Gazsystem, PGE Dystrybucja, Polska Spółka Gazownictwa, PKP Energetyka, P4 Sp. z o.o., Energa Operator, Orange Polska, T-Mobile Polska, Wasbruk, które mają urządzenia zlokalizowane na terenie całej gminy i nie można tego rozbić na miasto i wieś – łącznie wynosi to 2 543 304 zł.
- pozostałe osoby prawne – miasto 1 080 782 zł i wieś 988 264 zł
- podatek od nieruchomości – 8 021 770 zł
- podatek rolny od osób fizycznych – 69 107 zł w mieście i 990 421 zł na wsi,
- podatek rolny od osób prawnych – 599 zł w mieście i 8 836 zł na wsi
- łącznie podatek rolny wynosi – 1 068 963 zł
- podatek leśny od osób fizycznych - 2 122 zł w mieście i 50 151 zł na wsi
- podatek leśny od osób prawnych – 109 zł w mieście i 21 212 zł na wsi,
- łącznie podatek leśny – 74294 zł,
- podatek od środków transportowych gdzie nie można rozdzielić na miasto i wieś – 540 584 zł.

Skarbnik Rafał Adamski zauważył, że e-mail z informacjami dostał na początku stycznia i podkreślił, że pewne rzeczy w związku zakończeniem roku nie są jeszcze zaksięgowane. Spływają faktury za rok poprzedni, które wg ustawy

należy zaksięgować do roku poprzedniego. Jak co roku będzie analizowane sprawozdanie z wykonania budżetu, a komisja będzie wnioskować do RIO o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium. Radni dostaną do końca marca analizę budżetu, gdzie będą wszystkie jednostki, wszystkie wpływy, inwestycje. Temat taki jest realizowany co roku zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Przewodniczący Komisji dodał, że po przeanalizowaniu zagadnień przesłanych przez radnego R.Czyżę, że ich ilość jest ogromna i nadaje się jako temat do pracy naukowej, jak np.pracy magisterskiej, której wynikiem byłoby przedstawienie zmian, czy charakterystyka rozwoju miasta i wsi, czy poszczególnych sołectw, których jest 65. Dodał też, że ciekawym zestawieniem wszystkich inwestycji zrealizowanych w tej kadencji, w poprzedniej jest publikacja wydana z okazji 30-lecia Samorządu Gminy Nasielsk (strony 38, 39, 41, 42 i 43 z kadencji 2014-2018 oraz strony 52,54, 57 z obecnej kadencji).

Radny Rodryg Czyż przypomniał że wspólnie ustalany był plan pracy, który został zaakceptowany i uchwalony przez Radę Miejską i nie rozumie odniesień Skarbnika do jego osoby. Powiedział, że nie ma problemu, jeśli pan Skarbnik ni miał czasu na przygotowanie się do tych pytań, których był autorem. Chciał tylko aby komisja poznała podział środków, które wpływają do budżetu na poszczególne okręgi wyborcze.

Skarbnik Nasielska odpowiedział, że nie ma żadnego przepisu, że wpływ z danego okręgu wyborczego do budżetu gminy ma zostać na niego wydany. Może być tak, że wszystkie pieniądze z budżetu przeznaczy na jeden okręg wyborczy. Skarbnik przyznał, że plan pracy był znany od maja ubiegłego roku, jednak nie sądził, że radny będzie sobie życzył do analizy dwie kadencje. W temacie nie ma informacji, że będzie dotyczył sześciu lat wstecz, podziału na okręgi wyborcze, tylko ogólne wpływy. W przypadku podatków PIT też nie posiada informacji na temat wpływów, choć kiedyś zwracał się z prośbą o udostępnienie informacji od Urzędu Skarbowego z rozdziałem na miasto i wieś, lecz oni nie prowadzą takiej ewidencji. W takiej sytuacji należałoby usiąść do programu i każdego mieszkańca przypisać do danego okręgu wyborczego, co wiąże się z ogromnym nakładem pracy. Zauważył też, że bywają sytuacje, gdzie dana ulica jest granicą okręgu wyborczego.

Radny Janusz Gers powiedział, że radnemu R.Czyżowi chodzi o to, aby dowiedzieć się ile wpływów do budżetu jest z miasta, a ile ze wsi. Stwierdził, że zapewne spodziewał się on, że z miasta jest więcej wpływów niż ze wsi, gdzie na

wsi robi się więcej inwestycji a na wsi troszeczkę mniej. Powiedział, że z przedstawionych liczb przez pana Skarbnika wynika, że jednak większe wpływy są ze wsi. Wszędzie należy robić inwestycje i stwierdził, że skoro w marcu dostaniemy analizę wykonania budżetu, to teraz nie ma co marnować czasu. Skarbnik wyczerpująco odpowiedział na ten temat, a teraz należy temat zamknąć.

Przewodniczący Komisji powiedział, że każda inwestycja służy nie tylko mieszkańcom danego okręgu wyborczego, ale i mieszkańcom całej gminy i gościom, którzy tutaj przybywają. Zaproponował też, aby do protokołu załączyć ksero stron ze wspomnianej wcześniej publikacji wydanej z okazji 30lecia samorządu gminy Nasielsk, na których znajduje się zestawienie.

Mieszkaniec pan Adam zapytał, co Skarbnik rozumiał pod wskazanym tematem, bo on rozumie, że radny chciał skontrolować ile środków wpływa do budżetu i jak to jest wydatkowane na inwestycje.

Skarbnik odczytał temat i powiedział, że ogólnie wpływ podatków, a radny R. Czyż chciał okręgi wyborcze, sołectwa, a tutaj to nie jest napisane. Dla Skarbnika wpływ do budżetu, to jest to co wpłynęło pod kątem realizowanych inwestycji, czyli analizujemy ile wpłynęło podatków własnych i jakie inwestycje zostały zrealizowane. Nie umie powiedzieć, że dane pieniądze poszły na Dom Nauczyciela, a inne na inny cel. Budżet ma pokrywać wydatki. Jeśli wpływy nie pokrywają wydatków, to mamy przykład deficytu. Budżet jest całością i musi się bilansować.

Przewodniczący Komisji uznał, że dalsza dyskusja na ten temat jest zbędna i podziękował panu Skarbnikowi za udział w komisji i przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia komisji.

Ad. 3. Analiza projektów wykonanych i niezrealizowanych w gminie Nasielsk.

Przewodniczący Komisji podziękował Kierownikowi Wydziału Inwestycji, zamówień Publicznych i Programów Strukturalnych Radosławowi Kasiakowi oraz całemu wydziałowi za przygotowanie zestawienia projektów. Poprosił jednocześnie o przybliżenie przygotowanej tabeli, co się w niej znalazło i wyjaśnienie uwag, że dany projekt został uchylony lub jest w trakcie odwołania.

Kierownik Wydziału Inwestycji R. Kasiak powiedział, że przygotowany został dla radnych wykaz dokumentacji projektowej, które zostały opracowane w 2019 i 2020 roku. Niektóre z tych dokumentacji zostały już zatwierdzone i pozwolenie

na budowę, a niektóre inwestycje zostały już zrealizowane. Są też inwestycje, które są w fazie uzgodnień – na przykład nie uzyskały jeszcze decyzji zezwalającej ze Starostwa Powiatowego, bądź są też takie decyzje, które uzyskały takie decyzje, ale zostało naniesione w terminie odwołanie od tych decyzji, gdzie Wojewoda uchylił taką decyzję i skierował do ponownego rozpatrzenia. Takim przykładem jest dokumentacja na budowę ulicy Krupka w Nasielsku i budowa ulicy łączącej ulice Warszawską z Elektronową.

Radny Tomasz Pietras zapytał dlaczego projekt na plac zabaw jest ciągle w realizacji, choć aneks jest do 31 grudnia 2020 roku. Zapytał też o jaki budynek rekreacyjno-sportowy chodzi w przedstawionym zestawieniu.

Kierownik R.Kasiak odpowiedział, że był jeszcze jeden aneks, który przedłużył realizację projektu na rok 2021. W drugim przypadku chodzi o budynek, w którym miałyby być siłownia, która miałyby być zlokalizowana przy targowicy miejskiej przy ulicy Lipowej.

Przewodniczący Komisji zapytał, jakie są szanse na pozytywne zrealizowanie projektu budowy ulicy Krupka, przy której widnieje zapis „rozpatrywane w organie pierwszej instancji”. Czy to uda się w tym roku zrobić?

W ocenie kierownika R.Kasiaka dokumentacja do połowy roku powinna zostać już zatwierdzona. Starostwo obecnie prowadzi procedury związane z wydaniem kolejnych decyzji, uwzględniając uwagi Wojewody, ma też nadzieję, że wtedy stanie się to prawomocne i na jej podstawie będzie można realizować inwestycję.

Radny T. Pietras zapytał do kiedy został przedłużony aneks na zaprojektowanie placu zabaw?

Kierownik R. Kasiak musi to sprawdzić i poprosił o telefon później.

Radny R.Czyż zapytał o projekt budynku w Nunie, który zrealizowano w 2017 roku i prawdopodobnie jest już nieprawomocna decyzja pozwolenia na budowę, czy będzie w związku z tym realizowany.

Kierownik R.Kasiak odpowiedział, że na ten moment nie jest zapisany w budżecie i na razie nie będzie realizowany.

Radny R.Czyż zapytał czy będzie realizowany projekt na realizację boisk wielofunkcyjnych przy szkołach podstawowych w naszej gminie.

Kierownik R.Kasiak odpowiedział, że ten projekt został zrealizowany w 2019 i jest cały czas aktualny i jak uda się zabezpieczyć środki na ten cel, to będzie można go realizować.

Mieszkaniec pan Adam zgłębiał temat placu zabaw i aneksu do umowy, który ostatni był podpisywany 21 grudnia i przedłużał chyba do końca roku. Zauważył, że pierwotnie ten projekt miał być zrealizowany do końca roku 2019, czyli jest już ponad rok po terminie, a głównym powodem przedłużania, podawano brak decyzji lokalizacji celu publicznego, którą wystawia Burmistrz Nasielska. Ponadto zapytał, czy w związku z publiczną deklaracją, że Burmistrz nie będzie robił placu zabaw, czy radni nie rozważają przerwania tego na etapie projektowania, aby zaoszczędzić 86 tys.

Kierownik R.Kasiak odpowiedział, że oba pytania powinny zostać przez pana Adama skierowane do Burmistrza. W kwestii pierwszego pytania powiedział tylko, że procedura jest realizowana zgodnie z wymogami ustawowymi, podlega to szeregom różnych uzgodnień i z racji tego ten termin znacznie się przeciąga.

Mieszkaniec pan Adam myślał, że Komisja Rewizyjna jest od tego, aby rozwiewać wszelkie wątpliwości. Pan kierownik odsyła do pana Burmistrza, Skarbnik odpowiada dlaczego nie można kontrolować podatków i inwestycji. Zapytał Przewodniczącego po co jest taka komisja, można zrobić po prostu otwarcie i zamknięcie. Przysłuchując się dzisiejszej komisji jako mieszkaniec niczego się nie dowiedział, żaden wątek nie został odkryty i nic nie zostało skontrolowane, choć komisja została powołana w ustawie, by kontrolować władzę wykonawczą.


Przewodniczący podziękował mieszkańcowi za uwagi i powiedział, że na początku lutego odbędzie się kolejna komisja, aby zatwierdzić sprawozdanie i opracować plan pracy na rok 2021.


Ad.4. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący zamknął obrady o godzinie 9:30.

Protokołował

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


.....
Michał Brodowski


.....
Michał Brodowski

Protokół otrzymują:

Burmistrz Nasielska – Bogdan Ruszkowski

Przewodniczący Rady Miejskiej – Jerzy Lubieniecki

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Michał Brodowski

Skarbnik Nasielska – Rafał Adamski

Kierownik Wydziału Inwestycji, Zamówień Publicznych i Programów
Strukturalnych – Radosław Kasiak