

PROTOKÓŁ Nr 46/23

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytego w dniu 24 lipca 2023 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku pod przewodnictwem Pana Jana Lewandowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Obecni wg listy obecności.

Ad.1 Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Komisji Jan Lewandowski o godz. 10.00 rozpoczął posiedzenie. Stwierdził, że w komisji bierze udział 6-ciu radnych, co stanowi quorum do podejmowania decyzji.

Powitał wszystkich obecnych i przedstawił proponowany **porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie wniosku mieszkańców Nasielska o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
3. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska w sprawie stworzenia i przegłosowania przez Radę Miejską w Nasielsku uchwały gwarantującej każdemu obywatelowi zabieranie głosu na sesji.
4. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska w sprawie stworzenia i przegłosowania przez Radę Miejską w Nasielsku uchwały zmieniającej nazwę skweru im. Jana Pawła II na skwer im. Stanisława Grzesiuka.
5. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska o dokonanie przez Radę Miejską w Nasielsku weryfikacji korzyści lub strat dla budżetu gminy wynikających z podjętej przez Burmistrza Nasielska decyzji o przeniesieniu realizacji ul. Podmiejskiej z etapu 1 do etapu 2 inwestycji pn. „Mała Obwodnica”.
6. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska o sprawdzenie przez Radę Miejską czy wprowadzanie co roku do specyfikacji przetargowej na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych obowiązku dostarczenia do mieszkańców koszy na odpady a nie ich zakup, nie wpływa negatywnie na koszt tego odbioru oraz czy nie spowodowało, że firma, która jako pierwsza wprowadziła kosze nie ma monopolu na usługi.
7. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad.2 Rozpatrzenie wniosku mieszkańców Nasielska o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący komisji przypomniał, że niedawno rozpatrywaliśmy podobną sytuację i była odpowiedź, że nie mamy w budżecie zarezerwowanych środków na tego typu działania.

Radny Janusz Gers pytał czy jest już nowa ustawa dotycząca planu zagospodarowania przestrzennego.

Kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Nieruchomości Bożena Strzelecka powiedziała, że ustawa jest już uchwalona, po podpisaniu przez Prezydenta wejdzie w życie.

Radny Janusz Gers rozumie, że po wejściu w życie ustawy będzie można przystąpić do zmiany planu, ponieważ będą już wytyczne.

Kierownik Bożena Strzelecka powiedziała, że do zmiany planu można przystąpić i teraz tylko w budżecie nie ma środków na to zadanie. W myśl nowych przepisów będziemy musieli opracowywać inne dokumenty, najpierw plan ogólny dla gminy Nasielsk a następnie poszczególne plany miejscowe.

Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o przygotowanie projektu uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku z uwagi na brak zabezpieczonych środków w budżecie gminy na zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wniosek uzyskał jednogłośnie poparcie.

Ad.3 Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska w sprawie stworzenia i przegłosowania przez Radę Miejską w Nasielsku uchwały gwarantującej każdemu obywatelowi zabieranie głosu na sesji.

Radny Mirosław Świdorski nie rozumie treści wniosku, prosił o przybliżenie o co chodzi wnioskodawcy.

Przewodniczący Komisji odczytał treść wniosku.

Radny Mirosław Świdorski powiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady to policja sesyjna i to oni decydują o przebiegu spotkania i komu udzielią głos. Rada niewiele w tej kwestii ma do powiedzenia.

Przewodniczący Rady Jerzy Lubieniecki uważa, że taki zapis jest niepotrzebny ponieważ mieszkańcy mają udzielany głos i mogą się wypowiadać. Podczas debaty nad raportem o stanie gminy, mieszkańcy

mieli szczególne prawo do zabierania głosu, jednak nikt się nie pojawił. Realizujemy zapisy ustawy, nie możemy z sesji robić tzw. „szopki”, że ktoś przychodzi na sesję i robi przedstawienie. Jeżeli ktoś ma problemy, może je zgłosić przez swojego radnego.

Radny Michał Brodowski dodał, że paragraf 36 pkt. 5 Statutu Gminy mówi, że Przewodniczący Rady może udzielać głosu osobie nie będącej radnym, że czuwa nad przebiegiem obrad, może też odebrać głos, czuwa nad zwięzłością wypowiedzi i może wyprosić osobę z sali, zakłócającą przebieg obrad.

Radny Marcin Szarszewski powiedział, że Statut mówi, kto może udzielić i zabierać głos więc czy tego typu uchwała jest możliwa?

Należałoby dokonać korekty statutu aby to zmienić, jak powiedział Przewodniczący Komisji.

Wnioskował o przygotowanie projektu uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mogą zabierać głos w sprawach różnych, a osoba prowadząca komisje czy sesję decyduje o jego udzieleniu. Ponadto Statut i ustawa reguluje te kwestie.

Radny Marcin Szarszewski popiera takie rozwiązanie, natomiast wyraża swój sprzeciw wobec wypowiedzi że jest udzielany głos mieszkańcom. Jeżeli ktoś zacznie mówić i okaże się, że zachowuje się niewłaściwie to trzeba go wyprosić ale trzeba dać się odezwać, jest praktykowane nieudzielanie głosu.

Komisja jednogłośnie poparła wniosek Przewodniczącego Komisji.

Ad.4 Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska w sprawie stworzenia i przegłosowania przez Radę Miejską w Nasielsku uchwały zmieniającej nazwę skweru im. Jana Pawła II na skwer im. Stanisława Grzesiuka.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie należy popierać wniosków kiedy jedna osoba chce zmieniać nazwę.

Radny Marcin Szarszewski uważa wniosek za kuriozalny. Jeden z mieszkańców mówił, że skwer ma dwie nazwy. Nigdy nie było uchwały znoszącej poprzednią nazwę.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że nie może być tak, że wpływa wniosek jednej osoby i będzie zmiana nazwy skweru, gdyby to była inicjatywa lokalna poparta podpisami znaczącej liczby osób to byśmy się zastanawiali.

Radny Marcin Szarszewski dodał, że taki wniosek musi być poparty jakimś interesem czy historią danej osoby.

Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o przygotowanie projektu uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku z uwagi na fakt, iż komisja nie widzi potrzeby zmiany imienia skweru.

Wniosek uzyskał jednogłośnie poparcie.

Ad.5 Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska o dokonanie przez Radę Miejską w Nasielsku weryfikacji korzyści lub strat dla budżetu gminy wynikających z podjętej przez Burmistrza Nasielska decyzji o przeniesieniu realizacji ul. Podmiejskiej z etapu 1 do etapu 2 inwestycji pn. „Mała Obwodnica”.

Radny Mirosław Świderki powiedział, że tj. wniosek dotyczący działalności Burmistrza a tą kwestią zajmuje się Komisja Rewizyjna, która powinna się na ten temat wypowiedzieć, jeśli mamy to traktować jako wniosek który dotyczy kontroli działalności Burmistrza. Statut i ustawa wyraźnie mówi kto kontroluje działalność Burmistrza, nie KSWiP tylko Komisja Rewizyjna.

Radny Marcin Szarszewski pytał czy komisja już nie zajmowała się tym tematem.

Radny Michał Brodowski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że komisja podsumowywała inwestycje z poprzedniego roku, było to omawiane na komisji, na pytania odpowiadał pracownik wydziału, który przygotował zestawienie inwestycji. Wniosek jest mało precyzyjny, ponieważ „Mała Obwodnica” nigdzie oficjalnie nie pojawia się w żadnym przetargu. Wniosek nie określa o jakie inwestycje chodzi. Radny Czyż zgłaszał wniosek na sesji do planu pracy komisji rewizyjnej w kwestii analizy tego tematu, jednak Rada Miejska odrzuciła tą propozycję.

Przewodniczący Komisji dodał, że komisja nie zajmuje się tego typu zadaniami.

Zgłosił wniosek o przygotowanie projektu uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku z uwagi na fakt, iż komisja nie widzi potrzeby przeprowadzenia analizy zysków i strat wynikających z treści wniosku.

Komisja poparła wniosek przy 4 głosach za i 2 wstrzymujących.

Ad.6 Rozpatrzenie wniosku mieszkańca Nasielska o sprawdzenie przez Radę Miejską czy wprowadzanie co roku do specyfikacji przetargowej na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych obowiązku dostarczenia do mieszkańców koszy na odpady a nie ich zakup, nie wpływa negatywnie na koszt tego odbioru oraz czy nie spowodowało, że firma, która jako pierwsza wprowadziła kosze nie ma monopolu na usługi.

Radny Marcin Szarszewski już dwukrotnie próbował wyjaśnić ten temat ale nie było zainteresowania. Firma monopolu pewnie nie wprowadziła ale to żeby wygrał jakikolwiek inny podmiot niż firma Błysk-Bis jest nierealne. Jeżeli jedna firma ma już wprowadzone kosze a każda kolejna w przetargu musi je wprowadzić to ta jedna firma zawsze będzie do przodu o te kosze. Nie trudno zauważyć, że konkurencja ma teraz trudniej. Nie wie kto i w jaki sposób pisał pierwszą specyfikację, na komisja słyszał, że w wielu gminach tak mają, sprawdził wszystkich naszych sąsiadów i nikt nie ma tak rozpisane przetargu, że firma wprowadza kosze. Jest tak, że można albo kupić od firmy kosze albo samemu wstawić kosz albo żeby gmina kupiła kosze. Gdybyśmy kupili wtedy kosze i byli ich właścicielem to dziś konkurencja byłby na zbliżonym poziomie, jak firma, która jest zawsze pierwsza. Każda konkurencja musi sobie wliczyć zakup koszy. Firma Błysk-Bis wygrała pierwszy przetarg i miała ofertę prawie 2 mln wyższą niż teraz, dwa kolejne przetargi były o 1,5 miliona tańsze. Firma staniała dlatego, ponieważ za pierwszym razem musieli w kalkulować zakup koszy a teraz nie muszą. W pierwszym przetargu zapłaciliśmy za kosze a nie jesteśmy ich właścicielem.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że Komisja Rewizyjna powinna się zająć tą kwestią i do niej należy przekierować pismo. W poprzedniej kadencji wiele wniosków z sesji trafiało do Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząc Komisji uważa, że jeżeli radny widzi taką potrzebę to na najbliższej sesji każdy może taki wniosek złożyć i jeśli Rada go poprze będzie procedowany na Komisji Rewizyjnej.

Zgłosił wniosek o przygotowanie projektu uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku z uwagi na fakt, że komisja nie widzi potrzeby weryfikacji tego przetargu, poza tym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest merytoryczna do tego typu analizy.

Wniosek uzyskał poparcie przy 4 głosach za i 2 wstrzymujących.

Ad.7 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 10.25 zakończył posiedzenie Komisji.

Protokołowała
(Joanna Lachendrowicz)

Przewodniczący Komisji
Jan Lewandowski
(Jan Lewandowski)