

PROTOKÓŁ nr XXVI/21

z zdalnej sesji Rady Miejskiej w Nasielsku odbytej w dniu 4 marca 2021 roku pod przewodnictwem Pana Jerzego Lubienieckiego - Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nasielsku.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady o godzinie 10.10 otworzył zdaną XXVI sesję Rady Miejskiej w Nasielsku. Stwierdził, że w sesji bierze udziału 15-tu radnych. Sesja została zwołana na wniosek Burmistrza. Powitał wszystkie osoby biorące udział w sesji.

Ad.2 Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Nasielsk,
 - 2) w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 rok.
4. Zamknięcie obrad.

Głosowanie nad porządkiem obrad.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof - za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr - za
9. Lewandowski Jan - za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – nie oddał głosu
13. Sawicki Dariusz - za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska przyjęła porządek obrad przy 14 głosach za i 1 głosie nieoddanym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 1 do protokołu)

Ad.3 Podjęcie uchwał:

1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk

Radny Marcin Szarszewski zwrócił uwagę na wykaz przedsięwzięć, w którym jest budowa przedszkola w Starych Pieścirogach, gdzie łączne nakłady to 6 030 000 z limitem zobowiązania 3 mln zł. Chciałby wiedzieć czy ten limit jest na ten rok, że te limity nie sumują się w 6 mln.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że limit zobowiązań jest na dany rok bądź lata następne a limit całościowy obejmuje lata poprzednie. Taka jest wymagana przez RIO konstrukcja tej uchwały.

Radny Marcin Szarszewski zapytał czy 3 mln jest w tym roku a pozostała kwota w latach poprzednich czy przyszłych i jak wyjaśnił Skarbnik w/w kwota jest w tym roku. 3030000-30 tys. zł zostało wydane na projekt, 3 mln jest w wydatkach niewygasających. 6 mln w danym roku, jednak konstrukcja prawna mówi, że wydatki niewygasające wykazujemy w latach, w którym nie wygasły, czyli w 2020 r., wydamy te ok. 6 mln zł w tym roku, jednak konstrukcja musi być taka jak w WPF.

Głosowanie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk.

- 1) Brodowski Michał – za
- 2) Czyż Rodryg Adam – wstrzymał się
- 3) Dłutowski Rafał – za
- 4) Domała Dawid – za
- 5) Fronczak Krzysztof – za
- 6) Gers Janusz – za
- 7) Kalinowski Antoni – za
- 8) Kordowski Dariusz Piotr - za
- 9) Lewandowski Jan – za
- 10) Lubieniecki Jerzy - za
- 11) Pacocha Andrzej – za
- 12) Pietras Tomasz – za
- 13) Sawicki Dariusz – za
- 14) Szarszewski Marcin – za
- 15) Świdorski Mirosław – za

Rada Miejska podjęła uchwałę w zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nasielsk przy 14 głosach za i 1 wstrzymującym.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

2) w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 rok.
Radny Rodryg Czyż zgłosił wniosek do w/w uchwały, w związku z informacjami odnośnie zamrażania inwestycji łącznika pomiędzy ul. Elektronową i ul. Warszawską. Chciałby tą inwestycję zamknąć w tym roku, z uwagi na fakt, że nie będzie realizowana i środki przeznaczyć w kwocie 700

tys. zł na wykonanie dróg i chodników na ul. Romualda Traugutta i gen. Józefa Bema. 300 tys. zł dołożyć do Działu 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska do kanalizacji w Nasielsku i 200 tys. zł na uruchomienie programu dotacji dla mieszkańców na wymianę piecy.

Zapytał ponadto czy Burmistrz podjął już jakieś kroki związane ze złożoną w zeszłym roku uchwałą do procedowania, tj. uzgodnienie jej z Ministerstwem Rolnictwa i UOKiKu.

Przeniesienie w/w środków argumentuje tym, że mieszkańcy, którzy są najbliższą tej inwestycji nie chcą tego łącznika, odwołali się do Wojewody od decyzji Starosty i pomysłu Burmistrza. Drugim argumentem jest znajdujący się w tej lokalizacji starodrzew, w którym zamieszkują jeże i sowy, które są pod ochroną. Trzeci argument dot. naszych finansów, ponieważ zgodnie z szacunkami kierownika Radosława Kasiaka ta inwestycja będzie kosztowała 1 000 200 zł, ale zgodnie z projektantem tej drogi ponad 3 mln zł. Czy stać nas na inwestycję, której nie chcą mieszkańcy, która nikomu nic dobrego nie uczyni zwłaszcza tym osobom mieszkającym najbliżej. Kolejnym argumentem są nowe fakty w tej sprawie. Nie wie czy Burmistrz zmieniając lokalizację drogi wiedział, że mieszkańcy budynku wielorodzinnego przy ul. Elektronowej 3 mają służebność przejścia i przejazdu wzdłuż starej trasy, drogi, tego pierwotnego planu projektu. Argumentacja Burmistrza i kierownika Radosława Kasiaka o zmianie lokalizacji trasy ze względu na to, żeby nie przerywać ciągów technologicznych firmy, tj. właściciela terenu, nie mają uzasadnienia. Piąty argument dot. rezygnacji z inwestycji, Burmistrz wydał decyzję środowiskową na wybudowanie stacji benzynowej, prawdopodobnie nie mógł wydać tej decyzji ale gdy ten łącznik tam nie powstanie, nie powstanie również tam stacja benzynowa. Prosi radnych o przemyślenie zasadności budowy łącznika i pozytywne głosowanie wniosku. Burmistrz wyjaśnił, że na razie nic nie wycofujemy, nie wie skąd radny ma taką informację. Czekamy na rozstrzygnięcia dot. odwołań po czym będzie podejmowana decyzja.

Radny Rodryg Czyż pytał jeszcze o złożoną uchwałę dot. dotacji na wymianę pieców dla mieszkańców.

Burmistrz wyjaśnił, że prawdopodobnie na marcowej sesji będą przesuwane środki. Teraz siedzimy nad zupełnie innym projektem patrząc na sąsiednie gminy, żeby jak najbardziej wesprzeć mieszkańców. Na merytoryczną komisję będzie przygotowany projekt co chcemy wprowadzić, jakie dotacje i w jakiej formie.

Radny Mirosław Świdorski ma nadzieję, że nie dojdzie do realizacji tego łącznika. Przyjdzie również czas na podział tych środków. Rozumie potrzeby każdego okręgu, ma nadzieję na wspólne spotkanie i ustalenie wydatkowania korzystnego dla jak największej ilości mieszkańców.

Głosowanie dotyczące wniosku radnego Rodryga Czyża.

- 1) Brodowski Michał – przeciw
- 2) Czyż Rodryg Adam – za

- 3) Dłutowski Rafał - przeciw
- 4) Domała Dawid – za
- 5) Fronczak Krzysztof - przeciw
- 6) Gers Janusz - przeciw
- 7) Kalinowski Antoni - przeciw
- 8) Kordowski Dariusz Piotr - przeciw
- 9) Lewandowski Jan - przeciw
- 10) Lubieniecki Jerzy - przeciw
- 11) Pacocha Andrzej – za
- 12) Pietras Tomasz – za
- 13) Sawicki Dariusz - przeciw
- 14) Szarszewski Marcin – za
- 15) Świdorski Mirosław – wstrzymał się

Wniosek uzyskał negatywną opinię przy 5 głosach za, 1 wstrzymującym i 9 przeciw.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu)

Radny Rodryg Czyż rozumie, że radni głosowali przeciwko, ponieważ zawniósował w nim o przeznaczenie 700 tys. zł na osiedle Traugutta.

Zgłosił kolejny wniosek o zmianę tej samej inwestycji. Chciałby, żeby raz przekreślić tą inwestycję, co popierają radni, którym nie do końca spodobało się przekazanie tych środków. Proponuje aby środki wróciły do budżetu do modernizacji wybranych odcinków dróg gminnych, co zwiększy pulę na to zadanie. Wniosek o rezygnację łącznika pomiędzy ul. Elektronową a ul. Warszawską i przeniesienie tych środków na wybrane odcinki dróg gminnych, aby było więcej do podziału na koniec dla wszystkich.

Radny Dariusz Kordowski dodał, że wiadomo, że jest tam kotłownia, która ogrzewa całe miasto. Dał pod rozwagę czy będzie dojazd do tej kotłowni, bo może się okazać, że mieszkańcy zostaną bez ogrzewania. Należy zastanowić się nad tą kwestią, która jest bardzo ważna.

Burmistrz wyjaśnił, że jeśli chodzi o blok to ta służebność jest, natomiast jeśli chodzi o kotłownię to jest tylko dobra wola właściciela gruntu na przejazd. Kotłownia w chwili obecnej nie ma żadnego dojazdu. To zadanie jest wpisane w budżecie, nie można podejmować zbyt pochopnych decyzji w tej kwestii i należy o tym porozmawiać. Każdy by chciał, żeby środki poszły na drogi, które są potrzebne. Zna te drogi, jednak wszystkich nie uda się zrobić ale sukcesywnie będzie się starał poprawiać ich stan. Nie podejmował żadnych kwestii dot. wycofywania się z tej inwestycji, ponieważ wymaga to wykładni prawnych które są przy odwołaniach i ustaleniach. Należy się nad tym zastanowić, ponieważ mamy czas a środki zawsze można rozdysponować kiedy radni będą uważać.

Radny Rodryg Czyż przypomniał, że kotłownia działa od kilkudziesięciu lat i do tej pory nikt nie zgłaszał żadnych problemów z dojazdem. Uważa tak jak mówił

wcześniej, że ta inwestycja nie jest potrzebna i wydatkowanie na nią pieniędzy jest zbyteczne.

Radny Mirosław Świdorski po raz pierwszy słyszy, że jeśli wykonamy ten planowany odcinek drogi to kotłownia zostanie bez dojazdu. Chce mieć pewność czy jeśli ten łącznik nie powstanie to kotłownia nie będzie miała dojazdu.

Burmistrz potwierdził. Tam jest dość skomplikowana sytuacja, którą trzeba prześledzić. Pierwsze argumenty, które były to kwestie ciągów technologicznych i żeby ta firma powstała a tym samym powstały miejsca pracy dla mieszkańców, żeby pojawiły się dodatkowe dochody. Przy przeglądaniu starych dokumentów wychodzi na to, że właściciel kotłowni nie ma możliwości dojazdu ani służebności.

Radny Dawid Domała zauważa, że ta inwestycja jest kontrowersyjna. Te pieniądze powinny zostać przeznaczone na drogi istniejące, które po roztopach są nieprzejezdne. Popiera przeznaczenie środków na istniejące drogi.

Przewodniczący Rady przypomniał dawne czasy kiedy był zimową problem z ogrzewaniem, były sprawy problemowe właścicieli. W momencie gdy kotłownia nie miałaby dojazdu byłby duży problem.

Radny Mirosław Świdorski dodał, że Biedronka korzysta z naszego terenu, żeby mieć dojazd więc czy samochody dojeżdżające do kotłowni nie mogą tą drogą jeździć i musi powstać nowy łącznik.

Jak wyjaśnił Burmistrz należy to sprawdzić na mapach, jednak z naszej działki nie ma dojazdu, ponieważ trzeba mieć służebność Biedronki lub drugiej firmy.

Radny Rodryg Czyż przypomniał, że w 2006 roku mogliśmy przejąć drogę po prawej stronie urzędu aż do budynku wielorodzinnego obok kotłowni, czemu gmina nie przejęła wtedy za długi tej drogi? Czemu nikt tego nie załatwił wcześniej tylko dopiero teraz?

Jak wyjaśnił Przewodniczący Rady na tamten czas nie mielibyśmy tego budynku, gdybyśmy zainteresowali się drogą a nie przejęciem tego budynku.

Burmistrz dodał, że było przygotowane porozumienie jednak właściciel nie stawiał się do aktu notarialnego a nie było wtedy możliwości ustawowej żeby przymusić.

Głosowanie wniosku radnego Rodryga Czyża.

- 1) Brodowski Michał – przeciw
- 2) Czyż Rodryg Adam – za
- 3) Dłutowski Rafał – przeciw
- 4) Domała Dawid – za
- 5) Fronczak Krzysztof – przeciw
- 6) Gers Janusz – przeciw
- 7) Kalinowski Antoni – przeciw
- 8) Kordowski Dariusz Piotr - przeciw
- 9) Lewandowski Jan – przeciw
- 10) Lubieniecki Jerzy - przeciw
- 11) Pacocha Andrzej – za

- 12) Pietras Tomasz – za
- 13) Sawicki Dariusz – przeciw
- 14) Szarszewski Marcin – za
- 15) Świderski Mirosław – wstrzymał się

Wniosek nie uzyskał poparcia przy 5 głosach za, 1 wstrzymującym i 9 przeciwnych.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 4 do protokołu)

Radny Tomasz Pietras zgłosił wniosek o pozostawienie środków w Dziale 600 transport i łączność na kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem na modernizację wybranych odcinków dróg gminnych z przeznaczeniem na modernizację drogi gminnej w Młodzianowie.

Mieszkańcy wraz z panią Sołtys Sołectwa występowali o remont odcinka znajdującego się bezpośrednio przy posesjach, o długości ok. 500 m, który połączy Młodzianowo z Nuną. Kwota przeznaczona na ten cel powinna zostać w budżecie z przeznaczeniem na modernizację w/w drogi i poprawę jakości życia mieszkańców.

Głosowanie wniosku radnego Tomasza Petrasa.

- 1) Brodowski Michał – przeciw
- 2) Czyż Rodryg Adam – za
- 3) Dłutowski Rafał – przeciw
- 4) Domała Dawid – wstrzymał się
- 5) Fronczak Krzysztof – przeciw
- 6) Gers Janusz – przeciw
- 7) Kalinowski Antoni – przeciw
- 8) Kordowski Dariusz Piotr - przeciw
- 9) Lewandowski Jan – przeciw
- 10) Lubieniecki Jerzy - przeciw
- 11) Pacocha Andrzej – za
- 12) Pietras Tomasz – za
- 13) Sawicki Dariusz – przeciw
- 14) Szarszewski Marcin – za
- 15) Świderski Mirosław – wstrzymał się

Wniosek nie uzyskał poparcia przy 4 głosach za, 2 głosach wstrzymujących i 9 przeciwnych.

(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 5 do protokołu)

Radny Rodryg Czyż odnosi wrażenie, że radni nie mają swojego zdania i głosują tak jak chce Burmistrz. Radni zostali wybrani przez mieszkańców po to, żeby decydować na co będą wydawane pieniądze a Burmistrz ma realizować te decyzje. Rozumie, że radnym podobają się pomysły Burmistrza ale żeby aż tak bardzo, żeby nie widzieć potrzeb mieszkańców. W budżecie za chwilę

będziemy głosowali 4 mln zł na budowę stadionu bez dofinansowania. Co z drogami, chodnikami i kanalizacją? Co powiemy naszym mieszkańcom? Stadion bez dofinansowania jest najważniejszy? Złożyliśmy dwa wnioski, które zostały odrzucone, ponieważ nie otrzymały znacznej ilości punktów. Należy się zastanowić i może warto usiąść do rozmów i powiedzieć Burmistrzowi co chcą radni realizować a nie Burmistrz nakazuje co chce realizować i się na wszystko zgadzamy. Czy nie potrzebujemy dróg w okręgach? Czy radny Brodowski nie widzi ile ulic na osiedlu Krupka jest do zrealizowania? Ulice Ogrodowa, Grabowa, Leśna są zrobione do połowy, co jest żartem.

Burmistrz zna wszystkie drogi i ich stan w gminie z racji wieloletniej pracy. Też został wybrany przez mieszkańców i wie co jest im potrzebne. Główna inwestycja to przedszkole za 6 mln zł a nie stadion za 4 mln zł.

Wiceprzewodniczący Rady uważa, że każdy radny w swoim okręgu posiada drogi nieprzejezdne i ma potrzeby. Są również potrzeby nie tylko budowania dróg ale też inne rzeczy, które zainteresują młodzież. W gminach sąsiednich sztuczne boiska tętnią życiem, są wynajmowane co przynosi zyski. Jak była budowana kanalizacja było mnóstwo głosów, że nie tak jest to robione teraz, że Burmistrz nie robi kanalizacji a robi stadion, co by nie zrobił to jest źle. Dlaczego radny Czyż nie powiedział, żeby nie robić Domu Nauczyciela czy drogi przy ulicy Szkolnej, tylko drogę na Traugutta. Radny powinien rozmawiać z Burmistrzem. Powinien przyjść i zobaczyć ile dzieci korzysta z jednego boiska trawiastego, gdzie są 4 drużyny o jednej godzinie a piłkę nożną uprawia w naszej gminie najwięcej osób. Stadion ma swoje lata, niedawno został tam wybudowany budynek z prawdziwego zdarzenia i należy dbać o to miejsce. W swoim okręgu posiada ulice trudno przejezdne np. ul. Słoneczna. Radny Andrzej Pacocha mówił, że będzie pomagał, Burmistrz zrobił na razie do połowy, w swoim okręgu też ma ulice zrobione do połowy, ponieważ wolał zrobić do połowy niż w ogóle. Ma nadzieję, że kiedyś uda się to dokończyć. Radny Czyż ma więcej metrów dróg zrobionych w swoim okręgu niż radny Kordowski, co obrazowały wykresy zrobione przez radnego Szarszewskiego. Okręg radnego Czyża nie jest jedyny a radny jedynie żąda. Ma nadzieję że oprócz stadionu uda się zrobić park.

Radny Rodryg Czyż przypomniał, że Burmistrz był zdziwiony kiedy zakwestionował realizację Domu Nauczyciela bez dofinansowania. Jest przeciwny realizacji inwestycji bez dofinansowań. Nie jest przeciwny stadionowi, który jest potrzebny ale należy uzyskać na tą inwestycję dofinansowanie. Rozmawia z Burmistrzem na różne tematy jednak Burmistrz jest przeciwny jego propozycjom.

Radny Mirosław Świdorski popiera budowę stadionu, ubolewa, że nie udało się wesprzeć inwestycji środkami zewnętrznymi, ta inwestycja jest bardzo potrzebna. Pobudujemy raz i będzie to służyło na lata.

Radny Janusz Gers z racji wykonywanego zawodu często jeździ po Mazowszu, również ze swoją drużyną z Ciekosyna jeździ na mecze i spotyka się z opiniami, że drużyna jest na poziomie jednak stadion jest bardzo ponury. Dużo mniejsze miejscowości przebijają nas o głowę.

W ulotce przedwyborczej radnego Dawida Domały jednym z punktów była modernizacja stadionu i uważa, że w dzisiejszych czasach kiedy młodzież spędza dużo czasu przed komputerem, ta inwestycja jest bardzo potrzebna, którą popiera. Warto zrealizować planowane duże inwestycje w mieście, stadion powinien być wykonany, szkoda że bez środków zewnętrznych jednak uważa, że należy ją zrobić.

Przewodniczący Rady dodał, że był porozumienie 3 gmin - Pułtusk, Winnica, Nasielsk na ścieżkę rowerową, razem z Winnicą złożyliśmy wniosek i dokumentację, Winnica dostała dofinansowanie a nasz wniosek został odrzucony, zwrócił się z tym zapytaniem do radnego Andrzeja Pacochy.

Radny Andrzej Pacocha uważa, że równie dobrze to pytanie mógłby zadać Przewodniczącemu Rady. Burmistrz miał udostępnić odpowiedź dlaczego wniosek został odrzucony, posiada tą odpowiedź, wniosek został odrzucony ponieważ zawierał błędy formalne.

Burmistrz dodał, że mamy złożony ZUD, pozwolenie na budowę, cała Polska o tym mówi, że jeśli nie ma się odpowiedniej legitymacji to trudno pozyskać środki. Chciałby, żeby w gminie jak największa liczba mieszkańców była zadowolona. Legitymacja w dawnych czasach również była ważna, jednak merytoryczność wniosków nie jest brana pod uwagę. Na stronie były udostępnione jakie i ile wniosków było składanych. Na 3 ostatnio złożone wnioski też pewnie nie uda się pozyskać dofinansowania. 60% mieszkańców Nasielska głosowało na Zjednoczoną Prawicę i takie mają poglądy. Każdy głosuje na kogo uważa. Rozstrzyganie wniosków jest bardzo złe. Będziemy składać wnioski wszędzie, gdzie jest to możliwe ale niestety prawdopodobnie nie dostanie z tej strony, może od Marszałka, gdzie ruszyły nowe nabory, od Marszałka dostajemy ale tutaj z tej strony nie. W kwestii wniosku na drogę rozmawiał z merytorycznymi pracownikami, wszystko było kompletne i pracownik mówił, żeby ogłaszać przetarg i niestety później okazało się, że poszły inne względy i wniosek nie przeszedł. Samorządy, powiaty, gdzie Burmistrz jest z odpowiedniej opcji otrzymują duże dofinansowania. Powiat Nowodworski nie otrzymał, trzeba by było zmienić układ. Cieszy się i gratuluje sąsiednim gminom które otrzymały wsparcie na inwestycje. Zna wszystkie drogi i nie trzeba go zapraszać, żeby poznał ich zły stan.

Radny Janusz Gers pozwolił sobie swego czasu zaprosić do urzędu specjalistkę od pisania wniosków zewnętrznych i wewnętrznych, która wykląda na uczelniach, szkoli osoby piszące wnioski, która po ocenie naszych wniosków stwierdziła, że są one napisane perfekcyjnie, chwaląc pracowników za to odpowiedzialnych.

Radny Andrzej Pacocha chciałby ze znajomym ekonomistą przyjść do Skarbnika celem analizy wydawania środków w budżecie. Burmistrz mówił o braku rządowych funduszy ze strony Prawa i Sprawiedliwości jednak Burmistrz nie otrzymał również dofinansowania na dom nauczyciela od Marszałka Województwa Mazowieckiego z przyczyn formalnych.

Radny Marcin Szarszewski chciałby wiedzieć jakiego rzędu kwota znajdzie się w uchwale budżetowej na koniec marca, w której corocznie pojawiają się wolne środki z poprzedniego roku.

Skarbnik Nasielska jest w trakcie przygotowywania bilansu z wykonania budżetu, dlatego nie jest w stanie odpowiedzieć na zadane pytanie.

Radny Krzysztof Fronczak mówił o pozyskaniu środków na inwestycje w trakcie roku, co miało miejsce np. podczas budowy kanalizacji w Pieścirogach.

Głosowanie zmian uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 rok.

- 1) Brodowski Michał – za
- 2) Czyż Rodryg Adam – przeciw
- 3) Dłutowski Rafał – za
- 4) Domała Dawid – za
- 5) Fronczak Krzysztof – za
- 6) Gers Janusz – za
- 7) Kalinowski Antoni – za
- 8) Kordowski Dariusz Piotr - za
- 9) Lewandowski Jan – za
- 10) Lubieniecki Jerzy - za
- 11) Pacocha Andrzej – wstrzymał się
- 12) Pietras Tomasz – wstrzymał się
- 13) Sawicki Dariusz – za
- 14) Szarszewski Marcin – za
- 15) Świdorski Mirosław – nie brał udziału w głosowaniu

Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 rok przy 11 głosach za, 1 przeciw i 2 głosach wstrzymujących i 1 nieoddanym.

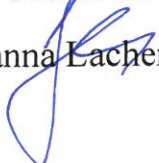
(szczegóły głosowania stanowią załącznik nr 6 do protokołu)

Ad.4 Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania się porządku obrad XXVI zdalnej sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Przewodniczący Rady o godzinie 11.10 zamknął obrady XXVI sesji Rady Miejskiej w Nasielsku.

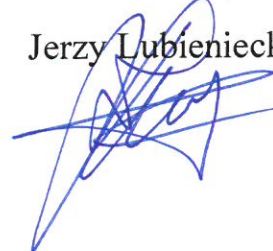
Protokołowała

Joanna Łachendrowicz



Przewodniczący Rady

Jerzy Lubieniecki



Protokół głosowania z dnia 04.03.2021 r.
z sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXVI
Przyjęcie porządku obrad sesji.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof - za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr - za
9. Lewandowski Jan - za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – nie oddał głosu
13. Sawicki Dariusz - za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za

Wyniki głosowania: 14 za, 1 głos nieoddany

Załącznik Nr 1
do Protokołu Nr XXVI/121
Rady Miejskiej
dnia 04.03.2021r.

Protokół głosowania z dnia 04.03.2021 r.
z sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXVI
Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej
Gminy Nasielsk

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – wstrzymał się
3. Dłutowski Rafał - za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof - za
6. Gers Janusz - za
7. Kalinowski Antoni - za
8. Kordowski Dariusz Piotr - za
9. Lewandowski Jan - za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz - za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – za

Wyniki głosowania: 14 za, 1 wstrzymujący

Załącznik Nr 2
do Protokołu Nr XXVI/24
Rady Miejskiej
dnia 04.03.2021

**Protokół głosowania z dnia 04.03.2021 r.
z sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXVI**

Wniosek radnego Rodryga Czyża o rezygnację z łącznika pomiędzy ul. Elektronową i ul. Warszawską i przeniesienie tych środków w kwocie 700 tys. zł na wykonanie dróg i chodników na ul. Romualda Traugutta i gen. Józefa Bema oraz dołożenie kwoty 300 tys. zł do Działu 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska do kanalizacji w Nasielsku i 200 tys. zł na uruchomienie programu dotacji dla mieszkańców na wymianę piecy.

1. Brodowski Michał – przeciw
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - przeciw
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof - przeciw
6. Gers Janusz - przeciw
7. Kalinowski Antoni - przeciw
8. Kordowski Dariusz Piotr - przeciw
9. Lewandowski Jan - przeciw
10. Lubieniecki Jerzy - przeciw
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz - przeciw
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – wstrzymał się

Wynik głosowania: 5 głosach za, 1 wstrzymujący, 9 przeciw.

Załącznik Nr 3
do Protokołu Nr XXVI/21
Rady Miejskiej
dnia 04.03.2021

**Protokół głosowania z dnia 04.03.2021 r.
z sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXVI**

Wniosek radnego Rodryga Czyża o rezygnację z łącznika pomiędzy ul. Elektronową a ul. Warszawską i przeniesienie tych środków na modernizację wybranych odcinków dróg gminnych.

1. Brodowski Michał – przeciw
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał - przeciw
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof - przeciw
6. Gers Janusz - przeciw
7. Kalinowski Antoni - przeciw
8. Kordowski Dariusz Piotr - przeciw
9. Lewandowski Jan - przeciw
10. Lubieniecki Jerzy - przeciw
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz - przeciw
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – wstrzymał się

Wynik głosowania: 5 głosach za, 1 wstrzymujący, 9 przeciw.

Załącznik Nr 4
do Protokołu Nr XXVI/21
Rady Miejskiej
dnia 04.03.2021

**Protokół głosowania z dnia 04.03.2021 r.
z sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXVI**

Wniosek radnego Tomasza Pietrasa o pozostawienie środków w Dziale 600 transport i łączność na kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem na modernizację wybranych odcinków dróg gminnych z przeznaczeniem na modernizację drogi gminnej w Młodzianowie.

1. Brodowski Michał – przeciw
2. Czyż Rodryg Adam – za
3. Dłutowski Rafał – przeciw
4. Domała Dawid – wstrzymał się
5. Fronczak Krzysztof – przeciw
6. Gers Janusz – przeciw
7. Kalinowski Antoni – przeciw
8. Kordowski Dariusz Piotr - przeciw
9. Lewandowski Jan – przeciw
10. Lubieniecki Jerzy - przeciw
11. Pacocha Andrzej – za
12. Pietras Tomasz – za
13. Sawicki Dariusz – przeciw
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – wstrzymał się

Wynik głosowania: 4 za, 9 przeciw, 2 wstrzymujące.

Załącznik Nr 5
do Protokołu Nr XXVI/31
Rady Miejskiej
dnia 04.03.2021 r.

**Protokół głosowania z dnia 04.03.2021 r.
z sesji Rady Miejskiej w Nasielsku Nr XXVI**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2021 rok.

1. Brodowski Michał – za
2. Czyż Rodryg Adam – przeciw
3. Dłutowski Rafał – za
4. Domała Dawid – za
5. Fronczak Krzysztof – za
6. Gers Janusz – za
7. Kalinowski Antoni – za
8. Kordowski Dariusz Piotr - za
9. Lewandowski Jan – za
10. Lubieniecki Jerzy - za
11. Pacocha Andrzej – wstrzymał się
12. Pietras Tomasz – wstrzymał się
13. Sawicki Dariusz – za
14. Szarszewski Marcin – za
15. Świdorski Mirosław – nie brał udziału w głosowaniu

Wynik głosowania: 11 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące i 1 nieoddanym.

Załącznik Nr 6
do Protokołu Nr XXVI/21
Rady Miejskiej
dnia 04.03.2021