



WOJEWODA MAZOWIECKI...

WNP-I.4131.18.2021.ML

Warszawa, 02 lutego 2021 r.

**Rada Miejska w Nasielsku**  
**ul. Elektronowa 3**  
**05-190 Nasielsk**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.)

### **stwierdzam nieważność**

uchwał Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 30 grudnia 2020 r. Nr XXIII/228/20 i Nr XXIII/229/20 *w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym.*

### **Uzasadnienie**

Rada Miejska w Nasielsku w dniu 30 grudnia 2020 r. podjęła uchwały Nr XXIII/228/20 i Nr XXIII/229/20 *w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym.* Podstawę prawną do ich wydania stanowił art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870, z późn. zm.).

Jak wynika z uzasadnienia do uchwały Nr XXIII/228/20: *„W petycji autor porusza kwestie równego traktowania przez władze publiczne, dyskryminacji, wykluczenia społecznego jak również masowych szczepień przeciw wirusowi SARS-CoV-2, których eksperymentalnymi biorcami mają być również mieszkańcy gminy Nasielsk, chce aby Rząd RP uzyskał pisemne gwarancje ze strony producentów szczepionek, że w przypadku jakichkolwiek powikłań gotowi są oni przyjąć i ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych.”.* Natomiast w uzasadnieniu do uchwały Nr XXIII/229/20 wyjaśniono: *„W petycji autor porusza kwestię planowanej przez Rząd RP ogólnopolskiej akcji szczepień eksperymentalnych preparatami wyprodukowanymi przez sześć różnych firm. Według autora petycji ‘narodowy program szczepień’ ma wszelkie cechy eksperymentu medycznego. Autor petycji wzywa Radę Miejską by podjęła*

*uchwałę biorącą w obronę mieszkańców gminy, którzy wobec powyższych faktów są narażeni na poważne niebezpieczeństwo i utratę przysługujących im praw.”.*

W obu uchwałach Rada Miejska uznała petycje za niezasadne „z przyczyn określonych w uzasadnieniu” odpowiednio do każdej z tych uchwał, chociaż w treści uzasadnienia obie uchwały zawierały informację, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działająca w imieniu Rady Miejskiej, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające i po dokonanej analizie ustaliła, że „Rada Miejska nie jest właściwym organem i nie posiada stosownych kompetencji do jej rozpatrzenia.”.

Tryb rozpatrywania petycji, określają przepisy ustawy o petycjach. W art. 15 ustawy wskazano, że w zakresie w niej nieuregulowanym do petycji stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256, z późn. zm.). Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. W świetle art. 13 ust. 1 ustawy podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W przypadku, gdy petycja została złożona do Rady Miejskiej, a nie jest ona organem właściwym do jej rozpatrzenia, Rada Miejska przesyła petycję niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję (art. 6 ustawy o petycjach). Podkreślić należy, że to Rada Miejska jest organem przekazującym petycję, natomiast jej Przewodniczący, bez podjęcia stanowiska Rady Miejskiej o uznaniu się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia petycji, nie jest uprawniony do samodzielnego jej przekazania innemu organowi (*vide*: WSA w Gdańsku z 21.03.2019 r. sygn. III SA/Gd 109/19).

Przedmiotowe uchwały są wadliwe, gdyż po pierwsze stanowisko w nich wyrażone przez Radę Miejską nie koresponduje z uzasadnieniem każdej z tych uchwał, po drugie w uzasadnieniach wskazano, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po dokonanej analizie ustaliła brak właściwości Rady Miejskiej do rozpatrzenia petycji, natomiast nie zawarto w nich stwierdzenia, że Rada Miejska podziela opinię Komisji i uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia petycji. Uzasadnienie uchwały powinno być spójne z uchwałą i wyjaśniać stanowisko, jakie organ, czyli Rada Miejska (a nie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji) zajął w treści uchwały. W przypadku kwestionowanych uchwał

nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, jakie ostatecznie stanowisko wyraziła Rada Miejska, gdyż ich treść jest sprzeczna ze sporządzonymi do nich uzasadnieniami.

W związku z powyższym należało wyeliminować uchwały Rady Miejskiej w Nasielsku z dnia 30 grudnia 2020 r. Nr XXIII/228/20 i Nr XXIII/229/20 z obrotu prawnego, jako podjęte z istotnym naruszeniem prawa, w szczególności przepisów art. 13 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwał z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

*Konstanty Radziwiłł*  
*Wojewoda Mazowiecki*  
*/podpisano elektronicznie/*