

KOA 3163/Oś/21

Warszawa, 16.11.2021r.

**POSTANOWIENIE**  
**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie**  
**w składzie:**

- 1) Katarzyna Kalata - przewodnicząca (spr.)
- 2) Paweł Laudański - członek
- 3) Aneta Wołowik - członek

działając w oparciu o art. 127 § 2 w związku z art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021. 735 ze zm) oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. 2018. 570), po rozpatrzeniu zażalenia New Energy Investments Sp. z o.o. reprezentowanej przez [redacted] na postanowienie Burmistrza Nasielska z dnia 7 lipca 2021r. nr 32/2021 znak: ŚROW.6220.14.2021.IB.18 stwierdzające konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji fotowoltaicznej na terenie działek nr ew. 10,11 obr. Ew. Toruń Włosciański w gm. Nasielsk,

**orzeka:**

**na podstawie art. 138 § 2 Kpa w zw. z art. 144 Kpa uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 26.04.2021r. New Energy Investments Sp. z o.o. reprezentowana przez [redacted] wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji fotowoltaicznej na terenie działek nr ew. 10,11 obr. Ew. Toruń Włosciański w gm. Nasielsk.

Postanowieniem Burmistrza Nasielska z dnia 7 lipca 2021r. nr 32/2021 znak: ŚROW.6220.14.2021.IB.18 stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określono zakres raportu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła [redacted] pełnomocnik wnioskodawcy. W zażaleniu wskazano, że wszystkie organy opiniujące w przedmiotowej sprawie wyraziły opinię o braku konieczności sporządzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wskazano, że postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia takiej oceny wraz z zakresem raportu jest niczym nieuzasadnione. Podniesiono, że organ I instancji nie przedstawił żadnych dodatkowych argumentów na konieczność sporządzenia raportu.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie zważyło, co następuje:**

KOA 3163/Oś/21

Rozstrzygnięcia organów administracji powinny opierać się na przepisach prawa, w szczególności przepisach kodeksu postępowania administracyjnego, a także jak w niniejszej sprawie na przepisach ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2021.247 ze zm).

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Z kolei rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019.1839 ze zm.) określa rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Z akt sprawy wynika, iż przedsięwzięcie polegające na budowie instalacji fotowoltaicznej na terenie działek nr ew. 10,11 obr. Ew. Toruń Włociański w gm. Nasielsk zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w myśl art. § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia.

Konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w przedmiotowej sprawie została uzgodniona z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowym Inspektorem Sanitarnym w Nowym Dworze Maz. oraz Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie. Organy wyspecjalizowane wydały opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Opinia organu współdziałającego nie ma charakteru wiążącego dla organu prowadzącego postępowanie główne. Dlatego też organ taki nie jest związany poglądami wypowiedzianymi przez organy współdziałające w formie opinii, to do niego należy ostateczna ocena, w oparciu o te opinie oraz wskazane w art. 63 ust. 1 ww. ustawy kryteria selekcji. Niemniej jednak nie oznacza to, że nie powinno się wyjaśnić w decyzji, z jakich powodów nie podziela się stanowiska organu opiniującego. Organ wydający decyzję ponosi ostateczną odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania, a zatem również za warunki przedsięwzięcia określone w decyzji środowiskowej. Organ wydający decyzję może nawet przy negatywnej opinii organu współdziałającego wydać decyzję pozytywną. Musi to jednak uzasadnić odnosząc się do całego materiału dowodowego, w tym w szczególności raportu i postanowienia uzgadniającego.

Stosowanie do art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
  - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
  - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się

- realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
  - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
  - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
  - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
  - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
  - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
  - c) obszary górskie lub leśne,
  - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
  - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
  - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
  - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
  - h) gęstość zaludnienia,
  - i) obszary przylegające do jezior,
  - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
  - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
  - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
  - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
  - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
  - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
  - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z

- planowanym przedsięwzięciem,  
g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

W przedmiotowej sprawie organu specjalistyczne wydając opinię w sprawie potrzeby sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko uznały że takiej konieczności nie ma.

1. Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska w Warszawie w postanowieniu z dnia 9 czerwca 2021r. wskazał, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia a jednocześnie określił warunki jakie powinny być zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

2. Państwowy Inspektor Sanitarny w Nowym Dworze Maz. opinią z dnia 20 maja 2021r. stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W postanowieniu wskazano, że główne uciążliwości jakie będzie generować przedsięwzięcie powstaną na etapie jego realizacji a w trakcie korzystania z farmy fotowoltaicznej źródła hałasu tj. inwertery oraz stacja transformatorowa nie przekroczą dopuszczalnych wartości hałasu i będą odczuwalne jedynie w bezpośrednim otoczeniu kontenera. Wskazano, że farma fotowoltaiczna przyczynia się do minimalizacji gazów cieplarnianych oraz zanieczyszczeń powietrza i nie stanowi zagrożenia dla środowiska.

3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – pismem z dnia 17 czerwca 2021r. wyraziło opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia oraz określiło warunki dodatkowe jakie powinny znaleźć się w decyzji środowiskowej w celu określania wymagań dla inwestycji. Wskazano, że nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy ani ilościowy wód powierzchniowych oraz że przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na środowisko wodne.

W przedmiotowej sprawie pomimo opinii organów opiniujących o braku konieczności sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia organ I instancji postanowieniem stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i ustalił zakres raportu.

W skarżonym postanowieniu organ I instancji wskazał że uciążliwości planowanego przedsięwzięcia w fazie realizacji i eksploatacji będzie związana z możliwością wystąpienia emisji pyłów i gazów oraz emisji hałasu, a także powstawaniem ścieków bytowych – na etapie realizacji przedsięwzięcia. Na etapie eksploatacji planowana inwestycja nie będzie powodować emisji zanieczyszczeń dla powietrza, eksploatacja będzie bez emisyjna. Poziom hałasu podczas eksploatacji będzie na poziomie dopuszczalnym, związany z stacją transformatorową oraz falownikami (w obszarze inwestycji) oraz oddziaływanie sporadyczne samochodów serwisujących panele. Uzasadniając konieczność sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko wskazano, że najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 100m od inwestycji. Wskazano, że z uwagi na skalę, charakter przedmiotowej inwestycji oraz odległość od budynków mieszkalnych a zatem miejsc przeznaczonych na pobyt ludzi, możliwe oddziaływanie inwestycji na zdrowie i życie ludzi m.in. poprzez wpływ potencjalnego hałasu oraz promieniowania elektromagnetycznego. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli określić wielkość i zasięg oddziaływania a także na stwierdzenie czy zostaną zachowane standardy jakości środowiska oraz umożliwi określenie rodzaju ewentualnych zabezpieczeń minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko. Ponadto wskazano, że konieczne jest powiązanie planowanej instalacji z innymi przedsięwzięciami, a w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych dla których wydana została decyzja środowiskowa na terenie na którym planowana jest inwestycja oraz w obszarze oddziaływania inwestycji w zakresie w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Zdaniem Kolegium, stanowisko Burmistrza Nasielska wyrażone w skarżonym postanowieniu

nie zostało uzasadnione.

Celem postępowania środowiskowego jest zidentyfikowanie źródeł oddziaływania przedsięwzięcia, jego analiza i ocena w zakresie wynikającym z art. 62 ustawy o udostępnianiu informacji. W rozumieniu art. 62 ust.1 ustawy o udostępnianiu informacji w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia: 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, b) dobra materialne, c) zabytki, ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca, e) dostępność do złóż kopalin; 1a) ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych; 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; 3) wymagany zakres monitoringu. W ramach oceny oddziaływania na środowisko analizuje się i ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia m.in. na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy oraz wzajemne oddziaływanie wskazanych wyżej elementów pomiędzy sobą.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. Z treści przywołanego przepisu wynika, iż obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może wynikać wprost z przepisów prawa materialnego (przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko), albo może zostać stwierdzony przez uprawniony organ na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy (przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko).

Jak wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia, co potwierdziły także organy opiniujące w swoich stanowiskach, brak znaczącego oddziaływania inwestycji na środowisko w okresie jej eksploatacji. Planowane przedsięwzięcie nie będzie naruszało w istotnym stopniu środowiska, jego walorów oraz warunków życia okolicznych mieszkańców. Oddziaływanie przedsięwzięcia ograniczać się będzie do działki stanowiącej teren inwestycji. Elektrownie fotowoltaiczne należą do przedsięwzięć o pomijalnie małym oddziaływaniu na środowisko. Nie występują żadne źródła mechaniczne. Jedyne źródło hałasu to transformatory, jednak ze z uwagi na montaż w zabudowie kontenerowej ich wpływ na klimat akustyczny będzie pomijalnie mały. Wskazano, że całkowita moc akustyczna dwóch transformatorów nie będzie przekraczać 55dB (tj. wartość dopuszczalna) a po uwzględnieniu montażu w kontenerze poziom dźwięku w pobliżu kontenera będzie znacznie mniejszy. Ponadto umieszczenie stacji transformatorowej przewiduje się w centralnej części inwestycji co powoduje znaczne oddalenie od granic działki. Wskazano, że pole modułów fotowoltaicznych nie ma żadnego wpływu elektromagnetycznego na otaczające środowisko. Poziomy normy pola elektromagnetycznego określone w obowiązujących przepisach nie zostaną w żaden sposób przekroczone. Cała moc wygenerowana w planowanej instalacji fotowoltaicznej wprowadzana będzie do istniejącej sieci elektroenergetycznej. Wobec powyższego nie ma możliwości by poziom promieniowania elektromagnetycznego mógł powodować jakiegokolwiek oddziaływanie na zwierzęta czy rośliny bytujące na terenie inwestycji.

Jak wynika z analizy mapy – teren przeznaczony pod inwestycję graniczy z nieliczną zabudową mieszkaniową, generalnie otoczenie terenu inwestycji to niezabudowane tereny rolne. Mając na uwadze fakt, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest fakultatywny i uznaniowy - postanowienie w tej kwestii powinno być należycie uzasadnione. Szczególnie jeżeli jest odmienne od uzyskanych w postępowaniu opinii organów specjalistycznych.

Ponadto z dołączonych do akt sprawy dokumentów wynika, iż planowana farma fotowoltaiczna będzie instalacją całkowicie bezemisyjną. Planowana inwestycja generować będzie jedynie znikome

pole elektromagnetyczne, pochodzące z zlokalizowanych na terenie farmy urządzeń elektrycznych pracujących na różnych napięciach zarówno prądu stałego, jak i przemiennego. Z charakterystyki urządzeń wynika jednak, że zasięg oddziaływania pola elektromagnetycznego nie wykracza poza teren działki, objętej planowaną inwestycją. Sama konstrukcja farmy fotowoltaicznej jest całkowicie bezpieczna, odporna na skrajne zjawiska klimatyczne. Co więcej w przypadku destrukcji struktury farmy, nie zawiera ona żadnych substancji niebezpiecznych (poza olejem transformatorowym, który w przypadku awarii będzie przechwycony w szczelnej misie), nie doprowadzi do skażenia środowiska.

Biorąc pod uwagę, że organy opiniujące stanęły na stanowisku, że inwestycja nie będzie negatywnie wpływać na środowisko, organ I instancji nakładając obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko winien to szczegółowo uzasadnić z podaniem argumentacji nie budzącej wątpliwości co do prawidłowości takiego rozstrzygnięcia. Należy w tym miejscu wskazać, że brak oceny oddziaływania na środowisko nie powoduje, że przedmiotowa inwestycja nie będzie poddana ocenie w celu wskazania warunków jej realizacji na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ rozstrzygając ewentualnie o braku konieczności oceny oddziaływania na środowisko, dokonuje niejako przesądzenia, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie niesie za sobą skutków w postaci znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, tym samym nałożenie obowiązków określonych w art. 84 ust. 1a ustawy należy rozważać w kontekście wskazywania takich rozwiązań, których zastosowanie w sposób bezsprzeczny pozwala na stwierdzenie braku takich znacząco negatywnych oddziaływań. Szczególnego pokreślenia wymaga, iż pewność wyeliminowania oddziaływań, które mogłyby mieć charakter znacząco negatywny nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Zatem w ramach dostępnej organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiedzy posiadanej z urzędu oraz na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia i stanowisk organów współdziałających, **musi on rozstrzygnąć, że nakładane obowiązki zapewnią niewystąpienie znacząco negatywnych oddziaływań.**

Możliwość nałożenia obowiązków w decyzji środowiskowej, gdy nie będzie prowadzona ocena, została wprowadzona przede wszystkim dla typowych przedsięwzięć, co do których organ posiada wiedzę w zakresie generowanych oddziaływań oraz stosowania rozwiązań skutecznie eliminujących lub ograniczających je do poziomu, który można uznać za nie powodujący znaczących negatywnych oddziaływań. W ocenie Kolegium, z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Planowane przez inwestora przedsięwzięcie w postaci budowy farmy fotowoltaicznej o mocy do 2MWp stanowi typowe rozwiązanie stosowane powszechnie. W tym przypadku organy posiadają wiedzę w zakresie generowanych oddziaływań oraz stosowanych rozwiązań skutecznie eliminujących lub ograniczających ich negatywne oddziaływanie. W ocenie organu odwoławczego wiarygodne źródło wiedzy w tym zakresie stanowi też przedstawiona przez inwestora Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Zarówno organy opiniujące jak i strony postępowania administracyjnego nie podważyli wiarygodności tego dowodu.

W tej sprawie skarżone postanowienie zawiera bardzo ogólne uzasadnienie a zakres raportu odnosi się w dużej mierze do kwestii które to są zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia lub nie wykazano podstaw do ich istnienia. Dotyczy to np. kwestii zbadania powiązania planowanej instalacji z innymi przedsięwzięciami - a w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych dla których wydana została decyzja środowiskowa na terenie na którym planowana jest inwestycja oraz w obszarze oddziaływania inwestycji w zakresie w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. W związku z tym, że obszar okolicy planowanej inwestycji jest niezabudowany i brak w nim jakichkolwiek innych generatorów ewentualnego oddziaływania wątpliwe wydaje się badanie tzw. skumulowanego oddziaływania.

Organ I instancji, ponownie rozpoznając sprawę wskaże o jakie ewentualnie istniejące lub planowane ( dla których wydano decyzję środowiskową) inne inwestycje chodzi w kontekście ewentualnej kumulacji oddziaływań. W sytuacji, kiedy okaże się na etapie ponownego rozpoznania sprawy, że takich inwestycji w najbliższym obszarze nie ma, organ winien orzec o odstąpieniu od konieczności sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, zgodnie ze wskazaniami organów opiniujących.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium uznało, że skarżone postanowienie należy uchylić w celu ponownego przeanalizowania kwestii nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla danego przedsięwzięcia oraz w celu przeprowadzenia ponownie postępowania i wydania orzeczenia w tej kwestii z pełnym, niebudzącym wątpliwości, szczegółowym uzasadnieniem podjętego rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

### POUCZENIE

Postanowienie niniejsze jest ostateczne administracyjnym toku instancji. Od postanowienia skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niego sprzeciw Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis sądowy od sprzeciwu wynosi 100 zł (*np. w sprawie warunków zabudowy rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193*).

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

### Skład Orzekający:

1/.....  


2/.....  


3/.....  


Otrzymują:

1. .... – pełnomocnik inwestora,
2. Strony postępowania wg. wykazu w aktach sprawy -powiadomione zgodnie z art. 49 k.p.a.
- ③ Burmistrza Nasielska – również celem zawiadomienia pozostałych stron postępowania w trybie przewidzianym w art. 49 k.p.a.
4. a/a

KOA 3163/Oś/21

