

SRDL + F + Lopia ulla  
Pana Burmistrza  
Warszawa, 26 lipca 2017 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.13.2017

Pan  
Bogdan Ruszkowski  
Burmistrz Nasielska

Urząd Miejski w Nasielsku  
ul. Elektronowa 3  
05-190 Nasielsk

URZĄD MIEJSKI w NASIELSKU

Wpłynęło dnia 2017-07-31

Nr 6324 zał. ....  
Biuro Obsługi Klienta

*Grenowannu* *Redwie Burmistrz*  
WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> – inspektor wojewódzki i – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 31 marca do 12 kwietnia 2017 r. kontrolę w Urzędzie Miejskim w Nasielsku, z siedzibą przy ul. Elektronowej 3.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części,
- prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
- zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W dwóch pierwszych z ww. zakresów kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 23 lutego 2017 r., a w trzecim – od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 25 maja 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

**I. Wydawanie, odmowa wydania, stwierdzenie wygaśnięcia oraz cofanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części**

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Nasielska wydał cztery decyzje zezwalające<sup>2</sup> oraz jedną decyzję zmieniającą<sup>3</sup> zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Nie udzielono zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak również nie wydawano decyzji odmawiających udzielenia lub cofających zezwolenie na prowadzenie działalności w powyższych zakresach.

Badaniu poddano wszystkie wydane w okresie kontrolowanym decyzje, stwierdzając zachowanie właściwości miejscowej organu określonej w art. 7 ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>4</sup> i dotrzymanie terminów wynikających z art. 35 § 3 kpa<sup>5</sup>. Poddane kontroli zezwolenia zawierały wymagane elementy określone w 107 § 1 kpa oraz art. 9 ust. 1 i 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz udzielone zostały na podstawie kompletnych wniosków stosownie do art. 8 ust. 1 ww. ustawy. Zezwolenia zostały wydane na czas określony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, po uiszczeniu opłaty skarbowej w wysokości określonej w części III poz. 42 ustawy o opłacie skarbowej<sup>6</sup>.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada Miejska w Nasielsku określiła w drodze uchwał wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, a także na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu

<sup>2</sup> Decyzje oznaczone ŚROW.7031.75.2014.2015, ŚROW.7031.73.2.2014.2015, ŚROW.7031.4.1.2016, ŚROW.7031.4.3.2017.

<sup>3</sup> Decyzja oznaczona ŚROW.7031.20.2016.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250, z późn. zm.).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23, z późn. zm.).

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827).

nieczystości ciekłych<sup>7</sup>. Burmistrz Nasielska, zgodnie z art. 7 ust. 6b ww. ustawy, prowadził w formie elektronicznej ewidencję udzielonych zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w kontrolowanych zakresach.

W jednostce kontrolowanej opracowano i udostępniono w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewezwanie, w postępowaniu zakończonym wydaniem zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oznaczonego ŚROW.7031.73.2.2014.2015, do usunięcia braków formalnych wniosku w zakresie dołączenia prawidłowego pełnomocnictwa do reprezentowania spółki

Zgodnie z wpisem do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego do reprezentowania spółki uprawniony był Prezes Zarządu, natomiast wniosek o wydanie zezwolenia podpisała inna osoba, która zgodnie ze znajdującym się w aktach sprawy pełnomocnictwem była upoważniona do reprezentowania spółki „(...) we wszelkich sprawach handlowych, w tym do składania ofert w imieniu firmy, negocjacji oraz do podpisywania umów z kontrahentami (...)”<sup>8</sup>. Zakres powyższego pełnomocnictwa nie obejmował reprezentowania spółki przed organami administracji publicznej w związku z uzyskaniem zezwolenia na prowadzenie działalności. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 33 § 3 kpa dotyczący obowiązku złożenia do akt pełnomocnictwa w związku z art. 64 § 2 kpa dotyczący uzupełnienia braków formalnych wniosku<sup>9</sup>.

Ponadto w aktach sprawy brakowało dowodu wniesienia opłaty skarbowej za udzielone przez wnioskodawcę pełnomocnictwo, niezgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej. Wskazać należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej.

<sup>7</sup> Uchwała Nr XLII/296/13 z dnia 26 września 2013 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz uchwała Nr XL/289/09 z dnia 14 października 2009 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebówisk, spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

<sup>8</sup> Pełnomocnictwo z 2 stycznia 2014 r.

<sup>9</sup> Zgodnie z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 421/14 „Do braków formalnych, które rodzą po stronie organu obowiązek wezwania strony do ich usunięcia w ustawowym terminie, należą braki podania (...), a jeżeli strona działa przez pełnomocnika bądź przez osobę upoważnioną – dołączenie pełnomocnictwa lub upoważnienia, a nadto wymagania określone w przepisach szczególnych”.



2. Nieudostępnienie na stronach internetowych urzędu gminy wzorów wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami<sup>10</sup>, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Zaniechaniem takim naruszono art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Przekazanie do CEIDG informacji o wszystkich udzielonych zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z przekroczeniem terminu określonego w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>11</sup>, tj.
  - w przypadku jednego zezwolenia<sup>12</sup> – informację przekazano przed upływem terminu w którym decyzja stała się ostateczna,
  - w przypadku trzech zezwoleń<sup>13</sup> – informacje przekazano po terminie, o którym mowa w art. 37 ust. 5 ww. ustawy.

Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 37 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 ww. ustawy, zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia są przekazywane do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

Ponadto stwierdzono, że:

- organ powierzył realizację zadania z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami przedsiębiorcy, który nie posiadał stosownego zezwolenia<sup>14</sup>. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wymagane jest uzyskanie zezwolenia, którego – na podstawie art. 7 ust. 6 powyższej ustawy – udziela w drodze decyzji wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy

---

<sup>10</sup> W toku czynności kontrolnych opracowano i udostępniono na stronach internetowych urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.).

<sup>12</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej ŚROW.7031.4.3.2017. Decyzja stała się ostateczna 23 lutego 2017 r., natomiast informacja do CEIDG została przekazana 22 lutego 2017 r.

<sup>13</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych ŚROW.7031.75.2014.2015, ŚROW.7031.73.2.2014.2015, ŚROW.7031.4.1.2016. Decyzje zostały wydane, odpowiednio, 11 lutego 2015 r., 19 stycznia 2015 r. oraz 2 marca 2016 r., natomiast informacja do CEIDG została przekazana w dwóch pierwszych przypadkach 6 kwietnia 2017 r., a w trzecim – 26 stycznia 2017 r.

<sup>14</sup> Dotyczy przedsiębiorcy pod nazwą P.P.H.U. „TEZI-VET” Gabinet Weterynaryjny TEZI Łukasz Paczewski z siedzibą w Nasielsku, z którym Burmistrz Nasielska zawarł w okresie kontrolowanym umowy Nr 10/U/2015 z 16 stycznia 2015 r., Nr 3/U/2016 z 4 stycznia 2016 r. oraz Nr 25/U/17 z 10 stycznia 2017 r., których przedmiotem było wykonywanie zadań w zakresie odławiania i dostarczania do schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz udzielania pomocy weterynaryjnej bezdomnym zwierzętom z terenu Miasta i Gminy Nasielsk.

- ze względu na miejsce świadczenia usług<sup>15</sup>. Natomiast zgodnie z regulacją zawartą w art. 10 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorca prowadzący działalność w powyższym zakresie bez wymaganego zezwolenia podlega karze aresztu lub karze grzywny;
- w sprawie zakończonej wydaniem zezwolenia oznaczonego ŚROW.7031.4.3.2017 organ skierował do przedsiębiorcy pismo wzywające go na podstawie art. 64 § 2 kpa oraz art. 8a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach do uzupełnienia braków wniosku w terminie 7 dni od otrzymania wezwania<sup>16</sup> pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Tym samym organ w wezwaniu zastosował dyspozycję z dwóch różnych norm prawnych dotyczących wezwania do uzupełnienia braków wniosku o różnych terminach i skutkach. Wskazać należy, że w stosunku do braków formalnych wniosku znajduje zastosowanie tryb określony w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*, natomiast zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach *„Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem”*;
  - w zezwoleniu oznaczonym ŚROW.7031.4.3.2017 wskazano inny termin podjęcia działalności, natomiast w zezwoleniu oznaczonym ŚROW.7031.4.1.2016 – inny obszar działalności objętej zezwoleniem niż wynikający z wniosku przedsiębiorcy – bez uzasadnienia w tym zakresie;
  - udostępniony w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zawierał wymóg załączenia zaświadczeń o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, bez możliwości złożenia oświadczenia w przedmiotowym zakresie, niezgodnie z art. 8 ust. 1a i 1b ww. ustawy.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych

<sup>15</sup> W dniu 11 kwietnia 2017 r. przedsiębiorca Łukasz Paczewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „TEZI-VET” Gabinet Weterynaryjny TEZI Łukasz Paczewski z siedzibą w Nasielsku złożył wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Decyzją Nr 291/2017 z 20 kwietnia 2017 r. oznaczoną ŚROW.6140.12.2017 Burmistrz Nasielska udzielił przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności w powyższym zakresie.

<sup>16</sup> Pismo z 25 stycznia 2017 r. oznaczone ŚROW.7031.4.1.2017.

i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że poddane badaniu decyzje wydano terminowo, przestrzegając właściwości miejscowej organu. Zezwolenia zawierały wymagane elementy, zostały wydane z zachowaniem właściwego okresu ich obowiązywania oraz po pobraniu opłaty skarbowej w prawidłowej wysokości. Mając jednak na względzie przypadek nienależytej weryfikacji załącznika do wniosku o wydanie zezwolenia, nieudostępnie wzorów wniosków na stronie internetowej urzędu oraz nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach, jak również ze względu na fakt, że w okresie objętym kontrolą organ powierzył zadanie w zakresie odławiania bezdomnych zwierząt przedsiębiorcy nieposiadającemu wymaganego zezwolenia, a także inne uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

## **II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości**

W okresie objętym kontrolą dokonano na wniosek przedsiębiorców dwóch wpisów<sup>17</sup>, dwóch zmian we wpisach<sup>18</sup> oraz trzech wykreśleń wpisów z rejestru<sup>19</sup>. Nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru lub o zakazie prowadzenia działalności.

Kontroli poddano ww. czynności, stwierdzając, że wpisów, zmian oraz wykreśleń wpisów dokonano zgodnie z właściwością miejscową organu rejestrowego określoną w art. 9b ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wpisów do rejestru dokonano na podstawie wniosków przedsiębiorców zawierających dane określone w art. 9c ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, do których dołączono załączniki zgodne z art. 9c ust. 4 i 5 ustawy. Wszystkie wpisy oraz zmiany we wpisach zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosków, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Na potwierdzenie wpisów oraz zmian we wpisach wydano stosowne zaświadczenia zgodnie z art. 65 ust 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w terminie określonym w art. 217 § 3 kpa.

<sup>17</sup> Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych 1/2015 i 1/2016.

<sup>18</sup> Zmiany dotyczą wpisów o numerach rejestrowych 1/2014 (zmiana w zakresie nazwy firmy przedsiębiorcy) i 4/2012 (zmiana w zakresie adresu siedziby przedsiębiorcy).

<sup>19</sup> Dotyczy wykreśleń wpisów o numerach rejestrowych 10/2012, 11/2012 i 12/2012.

Za dokonanie wpisów w rejestrze przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości pobrana została opłata skarbową w wysokości określonej w części I poz. 36 pkt 9a załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był elektronicznie – w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Przy dokonaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej organ nadawał numer rejestrowy, zgodnie z art. 9c ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Wykaz podmiotów, które uzyskały wpis i zostały wykreślone z rejestru, przekazano do marszałka województwa w terminie określonym w art. 9c ust. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Ujęcie w rejestrze działalności regulowanej pod numerem 1/2016 oraz wydanym zaświadczeniu potwierdzającym dokonanie wpisu – rodzaju odpadu o kodzie 17 03 80, który nie został wskazany przez przedsiębiorcę we wniosku. Zgodnie z art. 9c ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wpis do rejestru dokonuje się na pisemny wniosek przedsiębiorcy, w związku z czym organ powinien dokonać wpisu zgodnie z treścią żądania wnioskodawcy.
2. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o wszystkich poddanych badaniu wpisach<sup>20</sup> oraz wykreśleniach<sup>21</sup> przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, informacje o wpisie oraz o wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy prowadzące rejestry działalności regulowanej niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

Ponadto stwierdzono, że:

- w rejestrze przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nie zamieszczono informacji dotyczącej rodzaju

<sup>20</sup> Wpisy o numerach rejestrowych 1/2015 i 1/2016 zostały dokonane, odpowiednio, 24 listopada 2015 r. oraz 14 listopada 2016 r., natomiast informacja do CEIDG została przekazana, odpowiednio, 24 lutego 2017 r. oraz 26 stycznia 2017 r.

<sup>21</sup> Dotyczy wykreśleń wpisów o numerach rejestrowych 12/2012, 10/2012 i 11/2012. Decyzje o wykreśleniu ww. wpisów zostały wydane, odpowiednio, 23 marca 2015 r., 14 czerwca 2016 r. oraz 18 lipca 2016 r., natomiast informacja do CEIDG została przekazana 24 lutego 2017 r.



odbieranych odpadów komunalnych, wskazując jedynie ich kody. Natomiast zgodnie z art. 9b ust. 4 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach „*W rejestrze zamieszcza się: (...) określenie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych*”. Rodzaje odpadów winny zawierać nazwy określone w rozporządzeniu w sprawie katalogu odpadów<sup>22</sup>;

- w jednym przypadku organ na wniosek przedsiębiorcy o dokonanie zmiany wpisu w zakresie adresu siedziby firmy<sup>23</sup> wydał zaświadczenie, na którym umieszczono adnotację o pobraniu opłaty skarbowej w wysokości 25 zł, tj. połowy stawki za wpis, podczas gdy zgodnie z regulacją zawartą w ustawie o opłacie skarbowej, takiej opłacie podlega wyłącznie zmiana wpisu, jeżeli dotyczy rozszerzenia zakresu działalności<sup>24</sup>;
- wykreślenia dwóch wpisów z rejestru działalności regulowanej na wniosek przedsiębiorców dokonano w formie decyzji administracyjnych. Należy zauważyć, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiący, że „*Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek*” – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając na uwadze treść cytowanego powyżej przepisu zobowiązującego organ do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej na jego wniosek, a także treść art. 218 § 1 kpa, zgodnie z którym „*W przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu*” – należy uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie zaświadczenia, bądź „zwykłego” pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują na fakt zachowania właściwości miejscowej organu rejestrowego, weryfikacji kompletności wniosków o wpis i zmianę wpisu oraz ich załączników, prawidłowego

<sup>22</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu kodów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923).

<sup>23</sup> Dotyczy zaświadczenia Nr 7/2016 wydanego dla przedsiębiorcy o numerze rejestrowym 4/2012.

<sup>24</sup> Kierownik Wydział Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich w pisemnym wyjaśnieniu z 11 kwietnia 2017 r. wskazał, że „*Adnotacja o pobraniu opłaty skarbowej w wysokości 25 zł została na zaświadczeniu Nr 7/2016 umieszczona przez pomyłkę. W przedmiotowej sprawie organ nie pobrał od wnioskodawcy opłaty skarbowej zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej*”.



pobierania opłaty skarbowej, terminowego dokonywania wpisów oraz wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu i zmiany wpisu, wykreślenia wpisów po zaistnieniu ustawowych przesłanek. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono rozbieżność pomiędzy dokonanym wpisem a wnioskiem przedsiębiorcy w zakresie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych oraz nieterminowe przekazywanie informacji do CEIDG, a także inne uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

### **III. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej**

W okresie poddanym kontroli przyjęto 1 138 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 29 lutego 2016 r. przyjęto 626 wniosków, zaś w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2016 r. – 512 wniosków, na podstawie których Burmistrz Nasielska wydał 1 138 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano czterdzieści spraw, po dwadzieścia z każdego okresu rozliczeniowego<sup>25</sup>.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego były kompletne i zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego<sup>26</sup> oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego<sup>27</sup>. Liczba faktur VAT stanowiących załączniki do podań była zgodna z zadeklarowaną przez wnioskodawców. Wszystkie dołączone do wniosków faktury VAT opatrzone były adnotacją o treści „przyjęto w dniu .... do zwrotu części podatku akcyzowego”.

Badane decyzje zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa oraz zostały wydane w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i podpisane przez Zastępcę Kierownika Wydziału Budżetu i Finansów z upoważnienia Burmistrza Nasielska.

<sup>25</sup> Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury 2016 r. oznaczonych: 11500001/2016/1, 54050005/2016/1, 10050014/2016/1, 10100047/2016/1, 10130026/2016/1, 10160029/2016/1, 10180024/2016/1, 10220003/2016/1, 10250022/2016/1, 10280106/2016/1, 10340168/2016/1, 11490040/2016/1, 11180032/2016/1, 11190086/2016/1, 11210037/2016/1, 11250033/2016/1, 11260003/2016/1, 112700104/2016/1, 11230200/2016/1, 11330017/2016/1 oraz 20 decyzji z drugiej tury 2016 r. oznaczonych: 11500001/2016/2, 54050005/2016/2, 10050014/2016/2, 10100047/2016/2, 10130026/2016/2, 10160029/2016/2, 10180024/2016/2, 10220003/2016/2, 10250022/2016/2, 11210037/2016/2, 11260003/2016/2, 11270104/2016/2, 11230200/2016/2, 1130017/2016/2, 10100091/2016/2, 10200027/2016/2, 10350012/2016/2, 11190051/2016/2, 10170030/2016/2, 11380058/2016/2.

<sup>26</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

<sup>27</sup> Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

W badanym okresie na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji Urząd Miejski w Nasielsku otrzymał dotację w łącznej kwocie 787 417,70 zł, z której 771 978,14 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 15 439,56 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, w dniach 29 kwietnia i 31 października 2016 r., przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawierały dane określone w § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej<sup>28</sup>, były rzetelne oraz zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego były kompletne, rzetelne i zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych<sup>29</sup> Burmistrz Nasielska podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2016 r. poprzez umieszczenie na tablicy informacyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku w dniu 7 kwietnia 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W decyzji z pierwszej tury 2016 r. oznaczonej 11260003/2016/1 do obliczenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego uwzględniono fakturę VAT, która nie spełniała wymogów określonych w ustawie o zwrocie podatku akcyzowego, tj. dokumentującej zakup 18,90 l oleju napędowego dokonany 12 sierpnia 2014 r., tj. przed okresem 6 miesięcy od miesiąca złożenia wniosku. W konsekwencji powyższego kwotę zwrotu podatku akcyzowego w ww. sprawie zawyżono o 18,90 zł. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym *„Zwrot podatku przyznaje się za okres 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku”*.
2. Brak w rozstrzygnięciach wszystkich decyzji wydanych w drugiej turze 2016 r. *„części limitu pozostałej do wykorzystania”* – w ww. decyzjach wskazywano natomiast *„kwotę wykorzystaną za okres od 01.08.2015 r. do 31.01.2016 r.”* oraz *„kwotę niewykorzystanego limitu*

<sup>28</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

<sup>29</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.).

w 2016 roku”. Wskazać jednak należy, że zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera „*limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania*”. Ww. przepis ma zastosowanie zarówno do decyzji wydawanych w pierwszej, jak i drugiej turze roku. Zauważyć przy tym należy, że w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i – w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku – powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach, natomiast w przypadku wydawania decyzji producentom rolnym po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania jest równa ustalonemu limitowi. Ustawa natomiast nie wymaga określania wysokości zwrotu przyznanego w pierwszej turze danego roku ani niewykorzystanego limitu, przy czym wskazać należy, że tego rodzaju informacje, niemające charakteru rozstrzygnięcia, mogą stanowić element uzasadnienia decyzji.

3. Przekazanie sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz rozliczenia dotacji za okres od 1 do 30 kwietnia 2016 r. w terminie 7 lipca 2016 r., czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, zgodnie z którym „*Wójt, burmistrz (prezydent miasta) przekazuje właściwemu wojewodzie: 1) okresowe rozliczenie dotacji oraz okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie: a) od dnia 1 kwietnia do dnia 30 kwietnia danego roku – w terminie do dnia 31 maja danego roku*”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Brak wskazania w pięciu decyzjach wydanych w pierwszej turze 2016 r.<sup>30</sup> oraz dziesięciu decyzjach wydanych w drugiej turze 2016 r.<sup>31</sup> – rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, stanowiącym, że „*Burmistrz (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku*” oraz art. 104 § 2 kpa, zgodnie z którym „*Decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji*”. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie

<sup>30</sup> Decyzje o numerach: 10280106/2016/1, 10340168/2016/1, 11490040/2016/1, 11190086/2016/1, 11250033/2016/1.

<sup>31</sup> Decyzje o numerach: 11500001/2016/2, 54050005/2016/2, 10160029/2016/2, 10250022/2016/2, 11210037/2016/2, 11270104/2016/2, 10100091/2016/2, 10350012/2016/2, 10170030/2016/2, 11380058/2016/2.



powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie<sup>32</sup>. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego – organ powinien rozstrzygnąć także co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie.

2. Brak na wszystkich załączonych do poddanych badaniu wniosków fakturach VAT podpisu upoważnionego pracownika przy adnotacji o treści „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*”. Obowiązek umieszczania ww. adnotacji na fakturach VAT załączonych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego przez upoważnioną do tego osobę wynika z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Mając na uwadze, że faktury powinny być przyjmowane przez osoby dysponujące stosownym upoważnieniem, celowym jest opatrywanie takiej adnotacji podpisem osoby, która dokonała czynności.
3. Złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego<sup>33</sup>. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).
4. Przypadek dokonania korekty danych we wniosku w części dotyczącej rachunku bankowego bez podpisu lub parafowania – w sprawie z pierwszej tury 2016 r. zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej 11500001/2016/1. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku o zwrot podatku akcyzowego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści – tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny, a poprawna treść winna być opatrzona podpisem wnioskodawcy.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej organu, weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych oraz terminowości ich składania, terminowość wydawania decyzji, kompletność, rzetelność i terminowość składania wniosków

<sup>32</sup> A. Wróbel, Komentarz do art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2013.

<sup>33</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lutego 2010 r., sygn. III SA/Wa 1657/09.

gminy o przekazanie dotacji oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji, terminowość wypłat zwrotu podatku producentom rolnym, a także terminowość podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadek nieprawidłowej weryfikacji faktury załączonej do wniosku o zwrot podatku akcyzowego, a przez to przyznanie zwrotu w nieprawidłowej wysokości, brak jednego z wymaganych elementów decyzji oraz nieterminowość przekazania sprawozdania rzeczowo-finansowego i rozliczenia dotacji za okres od 1 do 30 kwietnia 2016 r., a także inne uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Weryfikowania prawidłowości udzielonych pełnomocnictw dołączonych do wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa oraz pobierania opłat za udzielane pełnomocnictwa zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej.
2. Udostępnienia w formie elektronicznej na stronie internetowej urzędu gminy wzorów wniosków o udzielenie zezwolenia na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, zgodnie z wymogiem określonym w art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, a także o wpisach i wykreśleniach przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zgodnie z wymogiem określonym art. 37 ust. 2 pkt 2-3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
4. Dokonywania wpisów w rejestrze działalności regulowanej oraz wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu zgodnie z treścią żądania wnioskodawcy.
5. Określania przy obliczaniu wysokości zwrotu podatku akcyzowego wyłącznie faktur potwierdzających zakup paliwa za okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku, zgodnie z art. 5 ust. 2 w związku z art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a także rozważenia weryfikacji decyzji oznaczonej 11260003/2016/1

- przyznającej producentowi rolnemu zwrot podatku akcyzowego w niewłaściwej wysokości – w jednym z trybów nadzwyczajnych określonych w kpa.
6. Zwrotu kwoty dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego pobranej w nadmiernej wysokości, tj. 18,90 zł wraz z należnymi z tego tytułu odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty doręczenia projektu wystąpienia pokontrolnego – 2 czerwca 2017 r., na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2, ust. 4, ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
  7. Określania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego *części limitu pozostałej do wykorzystania*, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
  8. Terminowego przekazywania sprawozdań rzeczowo-finansowych oraz rozliczeń dotacji, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Ponadto zwracam uwagę Pana Burmistrza na konieczność:

- wskazywania w wezwaniach do uzupełnienia braków wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych prawidłowej podstawy prawnej oraz informacji o terminie uzupełnienia wniosku oraz skutkach nieusunięcia braków,
- uzasadniania w zezwoleniach na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przyjęcia innego niż wnioskowany obszaru działalności objętej zezwoleniem oraz terminu podjęcia działalności,
- dostosowania wzoru wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych do wymogów określonych w art. 8 ust. 1a i 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- zamieszczania w rejestrze działalności regulowanej informacji dotyczących rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 9b ust. 4 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w związku z zapisami rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów,
- zamieszczania na zaświadczeniach potwierdzających zmianę wpisu do rejestru adnotacji o wysokości uiszczonej opłaty skarbowej w przypadkach, w których istnieje obowiązek jej pobrania, tj. gdy zmiana wpisu dotyczy rozszerzenia zakresu działalności,
- potwierdzania wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej, dokonywanego na wniosek przedsiębiorcy – w formie zaświadczenia lub pisma,



- określania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego
  - w przypadkach, gdy ze zgromadzonych w postępowaniu dowodów wynika taka konieczność
  - informacji o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego ponad roczny limit, zgodnie z art. 5 ust 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz art. 104 § 2 kpa,
- zamieszczania na fakturach VAT przy adnotacji „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” podpisu upoważnionej osoby, zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- zamieszczania na sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego czytelnego podpisu wójta, burmistrza (prezydenta miasta),
- weryfikacji prawidłowości potwierdzania korekt we wnioskach producentów rolnych podpisem bądź parafą wnioskodawcy.

Jednocześnie informuję, że w związku z usunięciem pozostałych nieprawidłowości i uchybienia odstąpiono od formułowania zaleceń i wniosków pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>34</sup> od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Burmistrza do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

*Zmierzewski*

*[Signature]*

z up. POWIATOWY MAZOWIECKIEGO  
Daniel Zaprzana  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli

<sup>34</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

